

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 3T/125/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010303
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Alman
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412010303.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava IV, samosudcom JUDr. Ivanom Almanom, v trestnej veci proti obžal. E. S. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. decembra 2013 takto

r o z h o d o l :

obžal. E. S., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v Bratislave, trvale bytom Bratislava-Podunajské Biskupice, t.č. vo väzbe v inej veci,

s a u z n á v a z a v i n n é h o,

ž e

1/ dňa 21.01.2012 v čase od 08.00 hod. do 09.00 hod. v Bratislave, na ulici L. XX, vydávajúc sa za zamestnanca elektrárni vošiel do bytu č. 37, nachádzajúcom sa na 9. poschodí, kde z peňaženky poškodenej X. N. - V.Z., W.. XX.XX.XXXX nachádzajúcej sa v taške v predsieni, využíjúc jej nepozornosť, odcudzil hotovosť vo výške 28,-€, následne vošiel do obývacej izby, kde zo šperkovnice nachádzajúcej sa v bielej skrinke odcudzil hrubú retiazku na krk zo žltého kovu dĺžky okolo 60 cm v hodnote 281,70 €, náušnice zo žltého kovu s červeným gravírovaním v hodnote 94,20 €, dámsky prsteň s hnedým oválnym očkom zo žltého kovu v hodnote 184,80 €, 2 ks príveskov zo žltého kovu v tvare kríža dĺžky cca 3 cm v hodnote 32,40 €, prívesok v tvare pavúka zo žltého kovu s bledým očkom v strede dĺžky 2 cm v hodnote 20,-€, okrúhly medailón zo žltého kovu s obrázkom Panny Márie dĺžky 2 cm v hodnote 30,-€, prívesok zo žltého kovu v tvare písmena E v hodnote 17,10 €, ozdobný kameň - citrín v hodnote 10,-€, čím týmto svojím konaním spôsobil poškodenej celkovú škodu vo výške 698,20€, a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/139/09, zo dňa 30.08.2010, právoplatným dňa 19.03.2011, uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

2/ vydávajúc sa za pracovníka Západoslovenskej energetiky v čase okolo 20.30 h koncom mesiaca január 2012 pod zámienkou kontroly elektrických zásuviek vošiel do bytu poškodenej I. L. nachádzajúceho sa na M. G. Č.. XX v Bratislave, kde z predsiene bytu odcudzil z voľne položenej peňaženky finančnú hotovosť vo výške 150,-€ a to tým spôsobom, že poškodenú poslal do vedľajšej izby vyskúšať funkčnosť zásuviek, pričom využil jej neprítomnosť a z peňaženky odcudzil vyššie uvedenú hotovosť, čím spôsobil poškodenej I. L., W.. XX.XX.XXXX škodu na odcudzení vo výške 150,-€ a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp.zn. 3T 139/09, vydaným dňa 30.08.2010 a právoplatným dňa 19.3.2011 odsúdený pre trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

t e d a

v bode 1/ a 2/ rozsudku

-prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

-neoprávnene vnikol do obydlia iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - Išťou , voči chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/ a 2/ rozsudku

-pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. f/ Trestného zákona a § 139 písm. e/ Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, písm. m/ § 38 ods. 7, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona a s poukazom na Nález ústavného súdu SR PL ÚS 106/2011 na úhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona ho súd pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/143/2012, zo dňa 04.02.2013, právoplatný dňa 24.07.2013 v časti výroku o vine a výroku o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodenej X. N. - V., W.. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, L.Á. XX vo výške 698,20 Eur a poškodenej I. L., W.. XX.XX.XXXX, bytom Bratislava, M. X vo výške 150,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

V trestnej veci proti obžal. E. S. bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodenej k náhrade škody, oboznámením odborného vyjadrenia a oboznámením listinných dôkazov.

Poškodená X. N.-V. sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 698,20 Eur.

Obžalovaný E. S. po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Po zákonom poučení odpovedal na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Tr. por., či c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal : áno

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal : áno

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpovedal: áno

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno.

Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať.

Súd prijal vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonal dokazovanie ohľadne ukladaného trestu a nároku na náhradu škody.

Súd po splnení zákonných podmienok prečítal odborné vyjadrenie z ktorého vyplývajú hodnoty odcudzených vecí tak, ako sú uvedené v podanej obžalobe a výrokovej časti rozsudku.

Z listinných dôkazov súd oboznámil posudky, register trestov na obžalovaného z ktorých vyplýva, že obžalovaný má v registri trestov do spáchania žalovaného skutku tri záznamy, jedenkrát súd u neho upustil od potrestania a hľadá akoby nebol odsúdený, jedenkrát bolo u neho upustené od uloženia súhrnného trestu. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/48/09, zo dňa 25.05.2010, právoplatným dňa 26.05.2010 mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 26.05.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 3T/139/2009, zo dňa 30.08.2010, právoplatným dňa 19.03.2011 bol E. S. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/48/2009.

Po spáchaní žalovaného skutku bol obžalovaný odsúdený Okresným súdom Bratislava III, sp.zn. 1T/12/2012, rozhodnutím zo dňa 26.03.2012, právoplatným dňa 26.03.2012 na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 11 mesiacov, pričom tento trest bol obžalovanému odpustený amnestiou prezidenta republiky s účinkami, že sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Z uznesenia o stíhaní a podanej obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava I 1Pv 759/11 vyplýva, že obžalovaný sa mal obdobnej trestnej činnosti dopúšťať aj vo viacerých ďalších skutkoch, pre ktoré však nebol do rozhodnutia súdu v tejto veci odsúdený.

Z trestného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/143/2012 vyplýva, že v tomto konaní bolo E. S. dňa 07.03.2012 vznesené obvinenie pre prečin

krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr.zák., ktorého sa mal dopustiť koncom januára 2012. Uznesenie o stíhaní bolo obvinenému doručené dňa 15.03.2012.

V predmetnom konaní podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II dňa 23.11.2012 pod číslom 3Pv 238/12 obžalobu na menovaného na Okresný súd Bratislava II pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona.

Na základe tejto obžaloby Okresný súd Bratislava II, trestným rozkazom sp.zn. 4T/143/2012, zo dňa 04.02.2013, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 28.06.2013, a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.07.2013, bol menovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu so zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, výkon ktorého mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 4 roky a povinnosť nahradiť poškodenú spôsobenú škodu.

Po vykonanom dokazovaní súd s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine uznal tohto vinným zo žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby.

Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že žalovaný skutok je súčasťou jedného pokračovacieho trestného činu vo vzťahu ku skutku pre ktorý bol E. S. odsúdený v konaní pred Okresným súdom Bratislava II, sp.zn. 4T/143/2012. Oba skutky obžalovaného spája rovnaký spôsob vykonania trestných činov, časová aj miestna súvislosť a jednotiaci zámer páchatel'a pokračovať v páchaní tejto trestnej činnosti.

Preto súd uznal obžalovaného vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ s poukazom na § 138 písm. f/ Trestného zákona a § 139 písm. e/ Trestného zákona, ktorých sa dopustil tak, ako je to uvedené v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava IV, sp.zn. 2Pv 72/12 zo dňa 15.08.2012 a v obžalobe Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp.zn. 3Pv 238/12, zo dňa 21.11.2012, za súčasného zrušenia trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/143/2012, zo dňa 04.02.2013, právoplatného dňa 24.07.2013 v časti výroku o vine a výroku o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom. Obžalovaný si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý. Zároveň obžalovaný neoprávnene vnikol do obydlia iného, pričom čin spáchal voči chránenej osobe a to osobe vyššieho veku.

Pokiaľ ide o ukladanie trestu obžalovanému, súd ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. zohľadnil to, že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Na druhej strane súd ako priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. vyhodnotil to, že obžalovaný spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený.

Hoci prevažuje pomer priťažujúcich okolností, súd nepoužil voči obžalovanému sprísňujúce ustanovenie § 38 ods. 4 Trestného zákona, nakoľko ukladal obžalovanému trest podľa asperačnej zásady, podľa ktorej aj s poukazom na nález ÚS SR, PL ÚS č. 106/2011 zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby u najprísnejšie trestného zločinu o jednu tretinu a preto by opakované použitie sprísňujúcej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Zároveň súd v rozsudku zvýraznil to, že obžalovaný spáchal predmetné skutky počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia.

Preto súd ukladal obžalovanému trest podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcej sa trestnej činnosti pre ktorú bol uznaný vinným, a tá je pri zločine porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Trestného zákona od 3 do 8 rokov. Nakoľko trest bol obžalovanému ukladaný s použitím asperačnej zásady, súd zvyšoval hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a tak mohol obžalovanému ukladať trest vo výmere od 3 rokov do 9 rokov a 8 mesiacov.

Súd ukladal obžalovanému trest spoločný v trvaní 4 roky, čo je trest pri spodnej hranici trestnej sadzby. Nakoľko obžalovaný pred spáchaním žalovaných skutkov nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, zaradil ho súd pre výkon uloženého trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušil trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/143/2012, zo dňa 04.02.2013, právoplatný dňa 24.07.2013 v časti výroku o vine a výroku o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Takto uložený trest dostatočne splní svoju výchovnú aj ochrannú funkciu ako to má na mysli Trestný zákon.

Súd v rámci adhézneho konania prevzal výrok o náhrade škody pokiaľ sa týka poškodenej I. L.H. z výroku trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 4T/143/2012, zo dňa 04.02.2013, právoplatný dňa 24.07.2013 a zaviazal obžalovaného k náhrade jej spôsobenej škody vo výške 150,-Eur. Pokiaľ ide o poškodenú X. N. - V., táto sa pripojila k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vo výške 698,20 Eur. Výška tejto škody bola v trestnom konaní aj preukázaná a preto súd priznal poškodenej nárok na náhradu škody tak, ako si uplatnila a zaviazal obžalovaného k náhrade jej spôsobenej škody vo výške 698,20Eur.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV, na Krajský súd v Bratislave.