

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/251/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204166
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8613204166.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobkyne B. U., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom M. slovenskej XXX/XX, XXX XX A. proti žalovaným 1/ M. C. a 2/ B. K., bytom na neznámom mieste, zastúpeným súdom ustanoveným opatrovníkom A. pozemkovým fondom Bratislava, Búdkova 36, 817 47 Bratislava, v zastúpení JUDr. Ivetou Bérešovou, nar. 6.1.1965, bytom Hlavná 136/145, 094 14 Sečovská Polianka, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

V r a c i a žalobkyňi zaplatený súdny poplatok v sume 92,80 eura prostredníctvom príslušného daňového úradu do 30 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou dňa 17.7.2013 domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. O. k. ú. V..

Pred začatím pojednávania dňa 5.12.2013 žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť. Zároveň požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Opatrovník žalovaných 1/ a 2/ súhlasil so späťvzatím žaloby žalobkyne.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala svoju žalobu na začatie konania pred začatím pojednávania späť, súd konanie vo veci v súlade s dispozitívnym prejavom žalobkyne v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvede

manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu,

6C/251/2013

-2-

že účastník nebol v konaní riadne zastúpený. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaného zákonného ustanovenia.

Podľa § 146 ods. 1 O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie a) mohlo sa začať i bez návrhu; b) skončilo sa zmierom,

pokiaľ v ňom nebolo o náhrade dojednané niečo iné, c) bolo zastavené a d) začalo na návrh prokurátora.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v

Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.