

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 17C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113216043  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Ďumbalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2113216043.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Martou Ďumbalovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: C. Z., nar.XX.XX.XXXX, bytom XXX XX J., A. XXXX/XB, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, zastúpeného advokátom JUDr. Ambrózom Motykom, so sídlom 091 01 Stropkov, Nám. SNP 7, o zaplatenie 391,25€ s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 59,31 € a úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 19,99 € od 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,33 € od 12.8.2010 do zaplatenia a zo sumy 19,99 € od 12.6.2010 do zaplatenia s tým, že súd žalovanému uvedené sumy povoľuje splácať v mesačných splátkach po 15 €, ktoré splátky je povinný poukazovať žalobcovi vždy do 15. dňa v mesiaci odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu zamieta.

Súd žalovanému nepriznáva právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania v sume 78,29 €, ktoré trovy je povinný poukazať na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného číslo 0104681744/0900, VS: 2401214, v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Súd určuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvedenú v Dodatku k Zmluve o pripojení k č. telefónu 904134896 uzavretému dňa 17.2.2010 a to v bode 3., v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1. písm. b) alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3. bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5. v bode 5.2 písm. a až c Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2. tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

Súd námietku žalobcu proti vstupu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmieta.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobným návrhom, doručeným súdu dňa 11.6.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie mu sumy 391,25€ s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne, zo sumy 19,99 € odo dňa 12.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,33 €, odo dňa 12.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 19,99 € odo dňa 12.6.2010 do zaplatenia a na náhradu mu trov konania. Ďalej v žalobnom návrhu uviedol, že so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., IČO: 35763469, ako postupcom, ktorá bola právnym nástupcom spoločnosti T Mobile, Slovensko, a.s. uzatvoril žalobca ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, dňa 3.10.2012, medzi ktorými bola aj predmetná pohľadávka v sume 391,25 €, so zaplatením ktorej sa dostal žalovaný do omeškania, titulom poskytnutia žalovanému verejných elektronických komunikačných služieb, za ktoré žalovaný nezaplatil a to, nezaplatením splatných faktúr, č. 7005814217, splatnej 11.7.2010, v sume 19,99 €, č. 7006836101, splatnej 11.8.2010, v sume 19,33 €, č. 7004806510, splatnej 11.6.2010, v sume 19,99 €, č. 7111802918, v sume 331,94 €, z titulu zmluvnej pokuty za porušenia zmluvných podmienok žalovaným, č. 7007855817, v sume 2,50 €, preto si navrhovateľ uplatnil aj úrok z omeškania, odo dňa splatnosti faktúr, za poskytnuté služby žalovanému.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a listinnými dôkazmi a na pojednávaní dňa konal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu ako aj v neprítomnosti vedľajšieho účastníka konania a jeho právneho zástupcu na strane žalovaného, nakoľko právní zástupcovia týchto účastníkov konania mali doručenie predvolaní na pojednávanie riadne vykázané, právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť i neúčasť žalobcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a požiadal súd, aby rozhodol v ich neprítomnosti a právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného už vo vyjadrení z 28.10.2013 uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez pojednávania a v prípade, že súd nariadi pojednávanie, navrhuje aby súd konal v ich neprítomnosti a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v prípise, doručenom súdu 28.10.2013, vzniesol námietku proti vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pretože pre takýto vstup do konania s pomocou v spore formou vedľajšieho účasti je nevyhnutný súhlas žalovaného.

Vedľajší účastník na strane žalovaného v prípise, doručenom súdu dňa 29.10.2013 uviedol, že nenamieta samostatné uplatnenie nároku žalobcu na zaplatenie mu sumy 59,31 € za poskytnuté žalovanému telekomunikačné služby, namieta však opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty, pretože túto má zaplatiť žalovaný v nezmenenej výške za akékoľvek porušenie povinností v zmysle zmluvného vzťahu si žalobcom, ktorá zmluvná pokuta má preto nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprimerane ukracuje spotrebiteľa, preto je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, o čom bolo už rozhodnuté v právoplatných rozsudkoch a poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp.zn. 6 Co/91/2011, z ktorého vyplýva, že ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný zdržať sa jej ďalšieho používania.

Na pojednávaní dňa 5.12.2013 žalovaný uviedol, že súhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane do konania a uviedol, že on by uplatnenú sumu mohol splácať iba po 15 €, má exekúcie a má príjem iba z invalidného dôchodku vo výške 257 €, pričom platí výživné na syna v sume 100 € mesačne a nájomné vo výške 50 € mesačne.

Súd zistil, že medzi právnym predchodcom postupcu spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s., a žalovaným bola uzavretá Zmluva o pripojení, dňa 17.2.2010 a dodatok k tejto zmluve dňa 17.2.2010, k telefónnemu číslu 904134896 a žalovanému boli poskytnuté telekomunikačné služby a bola mu vyfakturovaná cena za tieto služby právnym predchodcom postupcu tak, ako to vyplýva z návrhu, ktorá skutočnosť nebola medzi účastníkmi konania spornou.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok, zročnosť celého plnenia.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / ďalej len „neprijateľná podmienka“. To neplatí ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu / t.j. ochrana aj podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa/.

Podľa § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že právny predchodca postupcu uzavrel so žalovaným dňa 17.2.2010 Zmluvu o pripojení a dodatok k tejto zmluve dňa 17.2.2010, na základe ktorých právny predchodca postupcu poskytoval žalovanému zmluvne dohodnuté služby, za ktoré však žalovaný postupcovi nezaplatil, ktorá pohľadávka bola postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok, zo dňa 3.10.2012 na žalobcu, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovi, v zmysle § 42 ods. 4 písm. b/ Zákona č. 610/2003 Z.z.

sumy 59,31 €, titulom poskytnutých mu telekomunikačných služieb. Súd zároveň žalobcovi priznal aj právo na úrok z omeškania z tejto sumy, v zmysle § 517 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka, vo výške 9% ročne, ktorý úrok z omeškania zodpovedá nariadením vlády stanovenému úroku z omeškania, zo súm a za dobu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, to je od nasledujúceho dňa po uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola žalovanému vyfakturovaná cena za poskytnuté mu telekomunikačné služby, kedy žalovaný sa už dostal do omeškania s ich zaplatením, a súd v zmysle § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povolil túto dlžnú sumu žalovanému splácať v mesačných splátkach po 15 €, pod stratou výhody splátok. Vo zvyšku súd však žalobu žalobcu zamietol, čo do uplatnenej zmluvnej pokuty v sume 331,94 €, pretože mal za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, preto je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatnou, pretože je neprimeranou a nerozlišuje, kedy k porušeniu povinnosti v zmysle dodatku k zmluve, v bode 3 zo dňa 17.02.2010 a je rovnako vysoká, keď k porušeniu zmluvnej povinnosti dôjde zo strany žalovaného hneď po uzavretí dodatku, alebo keď k nemu dôjde tesne pred ukončením doby viazanosti uvedenej v dodatku, súd preto v zmysle § 153 ods. 4 neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky uviedol aj vo výroku rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a v pomerne nepatrnej časti neúspešnému žalovanému však náhradu trov konania nepriznal, v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pretože si tento náhradu trov konania neuplatnil. Súd v zmysle § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku však priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného náhradu trov konania titulom trov právneho zastúpenia za nasledovné úkony právnej pomoci, prevzatie zastúpenia 02.11.2012, vyjadrenie vo veci 28.10.2013, 2x po 24,90 €, 1x režijný paušál po 7,63 €, 1x režijný paušál po 7,81 €, DPH v sume 13,05 €, spolu v sume 78,29 €, podľa § 10, 16, 18 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.

Súd v zmysle § 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku odmietol námietku žalobcu proti vstupu do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, pretože táto je nedôvodná, pretože tento je právnickou osobou, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, preto v zmysle § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku môže popri žalovanému zúčastniť sa konania a s jeho účasťou vyslovil súhlas aj žalovaný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto

rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť štvormo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.