

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/117/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613209235
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613209235.2

Rozhodnutie

Okresný súd v Partizánskom v právnej veci navrhovateľa U. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. Č.. XX, proti odporcovi: P. T., A.. XX.XX.XXXX, bytom Q. O. Č.. XX, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a písomné podanie navrhovateľa zo dňa 04.11.2013 označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“.

odôvodnenie:

Dňa 04.11.2013 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 02.11.2013 označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia.

Vzhľadom na to, že uvedené písomné podanie bolo nezrozumiteľné a nemalo všetky náležitosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd uznesením č.k. 5C/117/2013-11 zo dňa 06.11.2013 vyzval súd navrhovateľa, aby svoje podanie do 10 dní od doručenia tohto uznesenia písomne doplnil ak, že a/ pripojí všetky listinné dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, na ktoré sa odvoláva v návrhu okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny, a to LV č. XXX Y. XX pre k.ú. Q. O., uznesenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. E 113/99-10 zo dňa 23.04.1999, platobný rozkaz Krajského súdu Bratislava sp. zn. 5 Rob 119/95 zo dňa 12.01.1995, uznesenie Okresného súdu v Topoľčanoch sp. zn. E 1012/94-15 zo dňa 26.01.1998, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. Rob 549/93-15 zo dňa 26.05.1993, exekučný príkaz sp. zn. Ex 142/V/98 zo dňa 11.05.1998 vydaný súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Horváthom, so sídlom v Topoľčanoch, platobný rozkaz Okresného súdu Topoľčany sp. zn. Ro 964/96-12 zo dňa 30.08.1996, exekučný príkaz sp. zn. Ex 152/97 zo dňa 25.07.2007 vydaný súdnym exekútorom RNDr. Mgr. Jozefom Podmanickým, so sídlom v Topoľčanoch, oznámenie o vykonávaní zrážok z dôchodku na základe výkonu rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava zo dňa 21.08.2007, uznanie dlhu a dohodu o splátkach zo dňa 05.10.2001, poštové poukážky, pokladničné bloky a ostatné úhrady, b/ bližšie špecifikuje petít návrhu na vydanie predbežného opatrenia o identifikáciu nehnuteľností s označením katastrálneho územia, identifikáciou parciel, výmery pozemkov, presné označenie stavieb súpisným číslom, parcelným číslom a druhom stavby, ku ktorým má súd uložiť odporkyni povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami, c/ uvedie, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej, pretože predbežným opatrením možno len dočasne upraviť pomery účastníkov.

Uznesenie č.k. 5C/117/2013-11 zo dňa 06.11.2013 doručil súd navrhovateľovi dňa 11.11.2013. Navrhovateľ tunajšiemu súdu doručil dňa 11.11.2013 podanie zo dňa 11.11.2013, ktorým doložil predmetné listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva v návrhu zo dňa 02.11.2013. Uvedol, že „sa naliehavo domáha súdom odporkyňu predbežným opatrením zaviazat' zákazom založit' spoluvlastnícky podiel 1/1 k nehnuteľnostiam záložným právom, zaťažit' vecným bremenom, ťarchou, darovať, prenajať alebo inak právne zaťažit' bez súhlasu a vedomia navrhovateľa - predkupného práva alternatívne do súdneho vysporiadania o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva a podania návrhu na súd v zákonom

stanovenej lehote“. Navrhovateľ však bližšie nešpecifikoval petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia o identifikáciu nehnuteľností s označením katastrálneho územia, identifikáciou parciel, výmery pozemkov, presné označenie stavieb súpisným číslom, parcelným číslom a druhom stavby, ku ktorým má súd uložiť odporkyni povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťami. Taktiež nie je z jeho podania zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej, nie je zrejmé, či mieni podať návrh na vysporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po jeho zániku (v takom prípade z návrhu nevyplýva, či bezpodielové spoluvlastníctvo manželov zaniklo) alebo zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

Podľa § 43 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže v prejednávanej veci navrhovateľ svoje písomné podanie zo dňa 02.11.2013 označené ako „Návrh na vydanie predbežného opatrenia“ v súdom určenej lehote nedoplnil v súlade s výzvou súdu, hoci bol o následkoch nedoplnenia (neopravenia) návrhu v uznesení poučený a pre uvedený nedostatok nemožno podľa názoru súdu v konaní pokračovať, súd odmietol uvedené písomné podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na nariadenie predbežného opatrenia. Vzhľadom k tomu, že súd podanie navrhovateľa odmietol, nebol už dôvod na rozhodnutie o oslobodení od súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.