

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/171/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227808
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227808.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému O. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. K., E. XX, K. K., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK Svidník. Sov. hrdinov 163/66, pre zaplatenie 475,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 110,66 Eur spolu

- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 31,08 Eur od 05. 12. 2009 až do zaplatenia,
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 43,99 Eur od 12. 01. 2010 až do zaplatenia,
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 33,93 Eur od 12. 02. 2010 až do zaplatenia,
- s 9 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,66 Eur od 12. 03. 2010 až do zaplatenia

v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 64,80 Eur, z toho sumu 6,64 Eur ako zaplatený súdny poplatok z priznanej sumy a sumu 58,16 Eur ako trovy právneho zastúpenia žalobcu.

Súd návrh žalobcu vo zvyšku z a m i e t a .

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 82,27 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka vedený vo Z. O., č. účtu: XXXXX-XXX/XXXX, Z.: XXXXXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 475,79 Eur s príslušenstvom, ktorá pozostáva zo sumy 110,66 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté

elektronické komunikačné služby a zo sumy 365,13 Eur ako zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz vzhľadom k tomu, že v danom prípade neboli splnené podmienky pre vydanie platobného rozkazu v zmysle ustanovenia § 172 ods. 1 O.s.p.

Dňa 21. 12. 2012 tunajšiemu súdu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného.

Dňa 17. 04. 2013 vedľajší účastník tunajšiemu súdu doručil vyjadrenie, v ktorom uviedol, že do konania vstúpili ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 365,13 Eur. Zmluvnú pokutu považujú za neprijateľnú zmluvnú podmienku a ako takú za neplatnú a otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/163/2011 zo dňa 07. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, č.k. 16Co/31/2012 z 15. 03. 2012 a rozsudkom Okresného súdu Bardejov, č.k. 4C/161/2011 zo dňa 06. 11. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov, č.k. 16CO/32/2012 z 15. 03. 2012. Zároveň poukázal na najnovšie rozhodnutia týkajúce sa neplatnosti zmluvnej pokuty a to rozsudok Krajského súdu Prešov, č.k. 6Co/91/2011 z 24. 04. 2012. Navrhol preto žalobu v časti, v ktorej si žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 365,13 Eur zamietnuť a zvyšok nároku vylúčiť na samostatné konanie. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov konania vo výške 82,27 Eur. V prípade, ak súd vytýči termín pojednávania, ospravedlnil neprítomnosť s tým, aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti vedľajšieho účastníka, ako aj v neprítomnosti právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Tunajší súd vytýčil termín pojednávania na deň 05. 12. 2013, ktorého sa nezúčastnil žalobca, právny zástupca žalobcu, vedľajší účastník, ako aj právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť z pojednávania ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Žalovaný v konaní uviedol, že je pravdou, že s právnym predchodcom žalobcu uzavrel zmluvu o pripojení a boli mu poskytnuté služby tak, ako to vyplýva z podanej žaloby. Predmetné faktúry neuhradil z dôvodu, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Zmluvnú pokutu nie je ochotný žalobcovi uhradiť, nakoľko sa mu zdá neprimeraná. Čo sa týka neuhradených faktúr, tieto je ochotný žalobcovi uhradiť.

Súd z písomne podanej žaloby zistil, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. V prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu bolo povinnosťou žalovaného uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve a v dodatku k zmluve o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaný je teda sankcionovaný za to, že nedodrжал konkrétne určené povinnosti, ktoré mu zo zmluvy, dodatku k zmluve a všeobecných podmienok vyplývali. Z dôvodu nedodržania povinnosti došlo k prerušeniu poskytovania služieb žalovanému a jeho karta musela byť vypojená z prevádzky. Keby odporca splnil svoju povinnosť včas a riadne, uhradil cenu za služby, tak by po dobu viazanosti postupne plnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Právny predchodca žalobcu žalovanému vystavil faktúru č. 7000784853 splatnú dňa 11. 02. 2010 na sumu 33,93 Eur, faktúru č. 7001852006 splatnú dňa 11. 03. 2010 na sumu 1,66 Eur, faktúru č. 7012104438 splatnú dňa 11. 01. 2011 na sumu 365,13 Eur, faktúru č. 7911012258 splatnú dňa 11. 12. 2009 na sumu 31,08 Eur a faktúru č. 7912071738 splatnú dňa 11. 01. 2010 na sumu 43,99 Eur. Zároveň

si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúr. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil.

V písomnom vyjadrení právny zástupca žalobcu uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z.z., či Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľov. Jedinou z podmienok platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovaného, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému a zmluvná pokuta plní satisfakčnú funkciu a zároveň aj funkciu preventívnu. Otázkou prijateľnosti výšky zmluvnej pokuty je potrebné posudzovať v čase, kedy vznikol zmluvný vzťah a výška zmluvnej pokuty je závislá od rizika, ktoré môže právnenému predchodcovi žalobcu vzniknúť v prípade, ak žalovaný nečerpá všetky benefity a nezaplatí právnenému predchodcovi žalobcu žiadnu platbu. Žalovaný mal možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a to tým, že mal možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu s právneným predchodcom žalobcu vstúpi. Žalovaný mal možnosť výberu akciového telefónu, od ktorého sa odvíja dotácia zo strany dodávateľa, čo ovplyvňuje aj výšku zmluvnej pokuty. Právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia a hodnota dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia bola 178,98 Eur. Ak by žalovaný bol dodržal svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti, právnenému predchodcovi žalobcu by nebola vznikla škoda. Právnenému predchodcovi žalobcu bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu a teda mal by súd priznať žalobcovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd z fotokópie faktúry č. 7000784853 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval sumu 33,93 Eur a to za obdobie od 22. 12. 2009 - 21. 01. 2010 splatnú dňom 11. 02. 2010 ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby.

Súd z fotokópie faktúry č. 7001852006 za obdobie od 22. 01. 2010 do 21. 02. 2010 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval sumu 1,66 Eur ako oneskorené platby. Splatnosť faktúry nastala dňom 11. 03. 2010.

Súd z fotokópie faktúry č. 7012104438 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému za obdobie od 22. 11. 2010 - 21. 12. 2010 vyfakturoval sumu 365,13 Eur ako zmluvnú pokutu, ktorá bližšie špecifikovaná nie je.

Súd z fotokópie faktúry č. 7911012258 splatnú dňu 11. 12. 2009 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval za obdobie 22. 10. 2009 - 21. 11. 2009 sumu 31,08 Eur ako mesačné poplatky a hlasové a nehlasové služby + DPH.

Súd z fotokópie faktúry č. 7912071738 zistil, že právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval za obdobie 22. 11. 2009 - 21. 12. 2009 sumu 43,99 Eur ako mesačné poplatky, hlasové a nehlasové služby + DPH.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to výsluchu žalovaného, oboznámením sa so žalobou, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, oboznámením sa s fotokópiami faktúr, všeobecnými zmluvnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu, s písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, s písomným vyjadrením vedľajšieho účastníka a s ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/171/2013 mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 07. 07. 2009 a zároveň mu odpredal mobilný telefón Sony Ericsson T700 za kúpnu cenu 0,02 Eur, pričom z uzavretej zmluvy o pripojení a dodatku k nej nevyplýva iná kúpna cena. V zmysle uzavretej zmluvy bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Žalovaný si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnil a právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22. 10. 2009 až do 11. 03. 2010 v celkovej výške 110,66 Eur, čím porušil zmluvné povinnosti a preto mu vznikla povinnosť v zmysle dodatku zmluvy o pripojení zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 365,13 Eur. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou za obdobie 22. 11. 2010 - 21. 12. 2010 splatnú dňa 11. 01. 2011. Tunajší súd návrh žalobcu považoval čiastočne za dôvodný v zmysle ustanovenia § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v platnom znení a žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 110,66 Eur ako neuhradených faktúr za poskytnuté služby.

Žalobca sa v danom prípade domáhal aj zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 365,13 Eur. Súd v tejto časti návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom k tomu, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ nemohol jej obsah dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade žalobca vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 365,13 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal k akému porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného došlo a z akého titulu sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, pretože porušenie zmluvných povinností v zmysle dodatku k zmluve o pripojení bližšie nešpecifikoval.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 365,13 Eur vo vzťahu k žalovanej istine 110,66 Eur za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta značne prevyšuje istinu a súd má za to, že obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že žalobca má nárok na zmluvnú pokutu do výšky spôsobenej skutočnej škody, ktorá spočíva v hodnote dotácie právneho predchodcu žalobcu do kúpy tohto telefónneho zariadenia, pretože z uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku nevyplýva žiadna dotácia právneho predchodcu žalobcu a právny predchodca žalobcu sa so žalobcom dohodli na maximálnej kúpnej cene 0,02 Eur. Tunajší súd preto žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty zamietol.

Zároveň tunajšiemu súdu je známe, že Okresný súd Prešov rozsudkom zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvu podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd Prešov v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove, č.k. 18Co/136/2010, Okresný súd Svidník v konaní 7C/119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

Žalovaný sa zároveň dostal aj do omeškania s plnením peňažného záväzku a to tým, že jednotlivé faktúry do dňa ich splatnosti žalobcovi neuhradil, čím žalobcovi ako veriteľovi vzniklo právo požadovať aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 O.z. a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Úrok z omeškania predstavoval 9 % a súd aj v tejto časti žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie 9 %-ného úroku z omeškania ročne z jednotlivých súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr.

Žalobca v danom prípade podanou žalobou uplatnil nároky, ktoré súd považuje za samostatné nároky a to nárok na zaplatenie sumy 110,66 Eur s prísl. z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby a nárok na zaplatenie sumy 365,13 Eur ako zmluvnej pokuty za mobilný telefón. Z tohto dôvodu bolo potrebné skúmať mieru úspechu účastníkov konania so zreteľom na každý z týchto samostatných nárokov.

Žalobca bol v konaní o nároku na zaplatenie sumy 110,66 Eur v celom rozsahu úspešný a preto o náhrade trov konania o tomto nároku súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žalovaného ako neúspešného účastníka konania o tomto nároku zaviazal na náhradu trov konania vo výške 64,80 Eur. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 6,64 Eur z priznanej sumy a zo sumy 58,16 Eur ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony po 16,60 Eur (príprava a prevzatie, podanie žaloby na súd - § 10 ods. 1) + 2x režijný paušál po 7,63 Eur - § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. + 20 %-ná DPH.

O nároku na zaplatenie sumy 365,13 Eur ako zmluvnej pokuty bol v celom rozsahu úspešný žalovaný, a preto súd vedľajšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. vo výške 82,27 Eur z hodnoty sporu 365,13 Eur (§ 10 ods. 2), pretože len pre zaplatenie tejto sumy vstúpil do konania ako vedľajší účastník, čo oznámil tunajšiemu súdu. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov po 26,56 Eur (§ 14 ods. 1 písm. a/) a to príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie + 1x režijný paušál po 7,63 Eur roku 2012 a 1x

režijný paušál po 7,81 Eur roku 2013 (§16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.) + 20 %-ná DPH vo výške 13,71 Eur zo sumy 68,56 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.