

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923200067
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923200067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. U. X, V. N., t.č. O. U., W. Z. XX, V., F.: XXXXXXXX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, dieťa rodičov: matka - Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. I. U. X, V. N., zást. Advokátska kancelária M & P DZUROŠKA, s.r.o, so sídlom Hviezdoslavova 468/31, Rimavská Sobota, a otec - Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, t.č. Ú. F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, na nariadenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje nad maloletým J. Y., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému pobytom v zariadení v V. U., S. - G. I., najdlhšie na obdobie X (Š.) S. od právoplatnosti rozsudku.

II.Súd nariaďuje, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota zabezpečil umiestnenie maloletého J. Y. do starostlivosti právnickej osoby V. U. S. - G. I..

III.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota je povinný súdu zaslať písomnú správu o účinnosti výchovného opatrenia v lehote 5 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV.Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému z dôvodu, že doteraz prijaté opatrenia nevedli k náprave jeho správania.

2.Na pojednávanie sa nedostavilo zariadenie O. U. V., doručenie predvolanie má vykázané, svoju neúčast' vopred ospravedlnilo a súhlasilo s prejedaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

3.Navrhovateľ na pojednávaní trval na nariadení výchovného opatrenia a to pobytu v zariadení za účelom poskytnutia odbornej pomoci na dobu šesť mesiacov v zariadení V. U. S.- G. I.. Uviedol, že napriek doteraz prijatým opatreniam sa správanie maloletého nezmenilo, jeho správanie je naďalej nevhodné, v O. U. V. má neadekvátne prejavy, počas vyučovania vulgárne nadáva pedagogickým pracovníkom, používa vulgárny slovník, v kolektíve spolužiakov sa správa nadmieru agresívne. Počas návštevy v domácom prostredí si zadovážil žuvací tabak, ktorý priniesol so sebou späť do zariadenia. Samotný maloletý svoje správanie vyhodnotil ako problémové, vyjadril sa, že ak sa vráti do domáceho prostredia bude opakovane požívať psychotropné látky a zabezpečovať zároveň ich distribúciu. Na návštevy ku

matke bol maloletý J. púšťaný z dôvodu, že na nich matka trvala a pracovalo sa s tým zámerom, že sa jeho správanie zlepší, k čomu nedošlo.

4. Právny zástupca matky na pojednávaní s nariadením výchovného opatrenia nesúhlasil, z dôvodu, že požadoval uskutočniť výsluch psychologičky K. G., zamestnankyne diagnostického centra v V.Q., kde je umiestnený maloletý. Z písomného vyjadrenia centra vyplynulo, že J. má silnú citovú väzbu s matkou, ktorá môže svojím úsilím v domácom prostredí zabezpečiť pozitívne zmeny v správaní dieťaťa, postarať sa o jeho priaznivý psychický a sociálny vývin. Maloletý má zabezpečenú školskú dochádzku v školskom zariadení v E., ktoré je elokovaným pracoviskom s centrom poradenstva, prevencie a špeciálneho pedagóga, ktoré dokáže zabezpečiť potrebnú pomoc dieťaťu v procese nápravy.

5. Matka s uložením výchovného opatrenia maloletému nesúhlasila, nakoľko v domácom prostredí dokáže zabezpečiť pre svoje dieťa všetky odporúčania výchovného procesu z reedukačného centra. K údajnej trestnej činnosti J. matka uviedla, že v trestnej veci detskej pornografie bola vypočutá ako svedok a tiež aj jej syn, k okolnostiam bitky s kamarátom sa jednalo o skratové konanie, nakoľko bol syn šikanovaný dlhodobo týmto chlapcom. Matka poukázala na odporúčenie diagnostického centra pri jeho prípadnom návrate do rodinného prostredia, pričom napriek svojej pracovnej dobe v zmenovej prevádzke v rozsahu 12 až 14 hodín, ako aj za pomoci svojho partnera dokáže zabezpečovať nad synom dohľad, pokiaľ by boli obidvaja v práci prevezme starostlivosť o maloletého jej sestra prípadne jej matka.

6. Otec navrhol na pojednávaní, aby bol syn zverený späť k matke, ktorá bude zabezpečovať dozor a dohľad nad jeho správaním. Správanie svojho syna nehodnotí negatívne, podľa jeho názoru bolo potrebné zisťovať z akých zdrojov si zabezpečoval psychotropné látky, útok syna na kamaráta hodnotil ako skratové konanie, nakoľko mal informácie od J., že chlapec ktorého napadol ho dlhodobo týral.

7. Kolízny opatrovník súhlasil s nariadením výchovného opatrenia a to pobytom v zariadení V. U. S.- G. I. na obdobie šesť mesiacov, z dôvodu, že je ohrozený jeho psychický, sociálny vývin, čo bolo náležite preukázané zo správy O.A.É. U. I. V. zo dňa 25.05.2023 na č. I. 129 vyplýva odporúčanie dislokačnej komisie ukončiť neodkladné opatrenie v ich zariadení a umiestniť maloletého do V. U. S. - G. I., J. potrebuje dôsledný, citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Bežné výchovné metódy nie sú účinné, maloletý by pri návrate do rodinného prostredia nebol schopný primeraného sociálneho správania, potrebuje dlhší čas na osvojenie si vhodných vzorcov správania.

8. Podľa §-u 37 Zákona o rodine

1/ Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

2/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení :

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojim správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu.

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj, dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

3/ Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach, najdlhšie na šesť mesiacov, c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých.

4/ Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

5/ Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

6/ Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

9. Maloletý pochádza z neúplných a neusporiadaných rodinných pomerov, rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa X.XX.XXXX dieťa bolo zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu vo výške 100 Eur mesačne. Následne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XP/XXX/XXXX-XX zo dňa XX.X.XXXX bol zmenený rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. XP/XXX/XXXX zo dňa X.XX.XXXX v časti o výživnom na maloletého znížením výživného zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 40 Eur mesačne. Otec maloletého sa nachádza v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody, matka sama požiadala o pomoc pri výchove syna, nakoľko jej výchova zlyhala, nepodnikla nijaké konkrétne kroky vedúce k náprave správania dieťaťa. Správanie J. sa zhoršuje, nerešpektuje učiteľov, ktorí sa na jeho neadekvátne správanie často sťažujú.

Z uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Rimavskej Sobote, odbor kriminálnej polície č. ČVS: Q.-XXX/.-I.-V.-XXXX L. O. XX.XX.XXXX je zistené, že voči maloletému bolo vedené trestné stíhanie pre zločin ublíženia na zdraví v súbehu s prečinom výtržníctva. J. fyzicky napadol mladistvého N..A.. a tým mu spôsobil otvorenú zlomeninu sánky v prednej časti vpravo s miernym posunom úlomkov, s dobou liečenia 6-8 týždňov, ktoré bolo riešené operačne, pričom podľa vyjadrenia poškodeného ho napadol bezdôvodne údajne pre niečo čo sa stalo pred viac ako rokom.

Z uznesenia Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície č. Č.: H.-XX/X-I.-G.-XXXX v trestnej veci závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi bolo začaté trestné stíhanie z dôvodu, že prechovával omamnú látku Cannabis. Marihuanu ponúkal mladistvému O. I., S. H., pod hrozbou smrti - priložením noža pod krk s vyhrážkami, že ak nebude drogovať ju podreže a znásilní, maloletá v obave o svoj život a bezpečnosť ho poslúchla a z ponúknutého bongu si potiahla presne nezistené množstvo drogy, po požití došlo u nej k akútnej intoxikácii, bola následne hospitalizovaná, kde jej bola diagnostikovaná porucha psychiky a správania užitím kanabinoidov.

10. Na podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Okresný súd Rimavská Sobota uznesením sp. zn. 2P/6/2023 zo dňa 12.1.2023 nariadil neodkladné opatrenie nad maloletým J. Y.Ö.H.Ö.X., J.. XX.XX.XXXX a to pobytom s odbornou pomocou v O. U. I. V.. Proti uzneseniu podali rodičia dieťaťa odvolania, o ktorých rozhodol uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici sp. zn. 13 CoP/14/2023 zo dňa 5.4.2023 tak, že uznesenie tunajšieho súdu potvrdil, nakoľko v konaní bolo nesporne osvedčené, že správanie maloletého je značne narušené a v rodinnom prostredí, v ktorom sa v súčasnosti nachádza nie je predpoklad, že by sa jeho správanie zlepšilo. Je teda zrejmé, že správanie maloletého je nevhodné, pričom toto jeho správanie zasahuje negatívne aj do sféry iných maloletých detí, ako to vyplýva z vyššie uvedeného. Zo strany súdu bolo potrebné rýchlo konať a zabezpečiť dieťaťu ochranu bezodkladne, a to za účelom splnenia ochrannej funkcie - napomôcť navráteniu riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti.

11. Zo správy O.É.E. U. I. V. L. O. XX.XX.XXXX vyplýva, že pobyt J. v centre má svoje opodstatnenie, osobnosť chlapca je adolescentná, s disharmóniou vo vývine, smerovaná k introverzii. Emocionálne naladenie je instabilné, výrazne ovplyvnené jeho subjektívnym vnímaním okolitého diania, ale i obsahmi jeho vnútorného prežívania. Autoregulačné schopnosti chlapca sú oslabené, v záťažových a konfliktných situáciách reaguje neprimerane, impulzívne, často verbálne a brachiálne agresívne, odporúčajú pokračovať v diagnostike, nakoľko diagnostický proces nie je ukončený.

12. V záverečnej správe o diagnostickom pobyte zo dňa 03.05.2023 je uvedené, že J. počas pobytu neustále skúšal čo sa stane ak prekročí stanovené hranice a jeho správanie bolo nevhodné a neakceptovateľné. Maloletý je ťažšie motivovateľný, pôsobí akoby mu na ničom a nikom nezáležalo, chýba mu pevná vôľa, je nervózny, podráždený, konflikty rieši agresívnym spôsobom. Počas pobytu sa dopustil závažných priestupkov, rôznych krádeží. Po návrate z pobytu v rodinnom prostredí boli u neho vykonané testy na prítomnosť omamných a psychotropných látok s negatívnym výsledkom. Nepopiera spáchanie skutkov, na zmene mu nezáleží, častokrát popisoval, že má chuť niekomu fyzicky ublížiť.

Z psychologického vyšetrenia psychologičkou S.. K. G. bolo preukázané, že o dôvodoch pobytu v diagnostickom centre hovoril otvorene, priznal agresívne správanie voči rovesníkom, skúsenosť s rôznymi návykovými látkami, popísal závažné incidenty, ktoré viedli k jeho umiestneniu do diagnostického centra. Z uvedenej správy zároveň vyplýva, že správanie maloletého v diagnostickom centre vykazovalo známky agresivity, arogancie, pri riešení problémov sám vytváral napätie, reagoval ako na dospelých aj deti neprimerane, impulzívne, svoje pocity vyjadroval prostredníctvom hrozieb. Na prostredie diagnostického centra sa adaptoval postupne, k režimovému systému a pravidlám zariadenia mal od začiatku veľké výhrady, ťažko ich prijímal nakoľko z domáceho prostredia bol zvyknutý na veľkú mieru voľnosti a svojvôle v konaní. S nadväzovaním vzťahov nemal ťažkosti, vzťahy s rovesníkmi negatívne ovplyvňujú jeho výkyvy nálad, egocentrizmus a snaha dominovať, viac inklinuje k problémovým typom rovesníkov, ľahko sa dá ovplyvniť k nevhodnému správaniu, má tendenciu využívať svoju telesnú a vekovú prevahu nad mladšími. Osobnosť maloletého je adolescentná s disharmóniou vo vývine, smerovaná k introverzii, emocionálne naladenie je subdepresívne, instabilné. V prežívaní prevláda vnútorná neistota, nedôverčivosť a silné intrapsychické napätie, ktoré nedokáže ventilovať adekvátnym spôsobom. V záťažových a konfliktných situáciách reaguje neprimerane, impulzívne, často verbálne aj brachiálne agresívne.

Počas pobytu bol maloletý J. v starostlivosti pedopsychiatra S.. J. so záverom P.X - závislosť od viacerých psychoaktívnych látok s aktuálnou abstinenciou, momentálne je bez medikamentózne liečby, nakoľko matka s navrhovanou liečbou nesúhlasila, prejavila záujem riešiť následnú pedopsychiatrickú starostlivosť s osobnou zaangažovanosťou.

13.V správe z O. U. V. zo dňa 25.05.2023 v časti psychologického vyšetrenia a odporúčania psychologičky S.. K. G. vyplýva, že aktuálna úroveň intelektových schopností chlapca sa nachádza v pásme výrazného podpriemeru. Morálny vývin J.M. zaostáva za chronologickým vekom, sociálne normy pozná, má ich nedostatočne internalizované. Vzťahy s rovesníkmi negatívne ovplyvňujú jeho výkyvy nálad, egocentrizmus a snaha dominovať. J. potrebuje dôsledný citlivý výchovný prístup s jasne vymedzenými hranicami správania so zvýšenou kontrolou.

Z uvedenej správy zároveň vyplýva, že správanie maloletého v diagnostickom centre vykazovalo známky agresivity, arogancie, pri riešení problémov sám vytváral napätie, reagoval ako na dospelých aj deti neprimerane, impulzívne, svoje pocity vyjadril prostredníctvom hrozieb. Na prostredie diagnostického centra sa adaptoval postupne, k režimovému systému a pravidlám zariadenia mal od začiatku veľké výhrady, ťažko ich prijímal nakoľko z domáceho prostredia bol zvyknutý na veľkú mieru voľnosti a svojvôle v konaní. S nadväzovaním vzťahov nemal ťažkosti, vzťahy s rovesníkmi negatívne ovplyvňujú jeho výkyvy nálad, egocentrizmus a snaha dominovať, viac inklinuje k problémovým typom rovesníkov, ľahko sa dá ovplyvniť k nevhodnému správaniu, má tendenciu využívať svoje telesnú a vekovú prevahu nad mladšími. Osobnosť maloletého je adolescentná s disharmóniou vo vývine, smerovaná k introverzii, emocionálne naladenie je subdepresívne, instabilné. V prežívaní prevláda vnútorná neistota, nedôverčivosť a silné intrapsychické napätie, ktoré nedokáže ventilovať adekvátnym spôsobom. V záťažových a konfliktných situáciách reaguje neprimerane, impulzívne, často verbálne aj brachiálne agresívne. Súd návrhu právneho zástupcu matky na vykonanie výsluchu psychologičky S.. K. G. nevyhovelo z dôvodu, že podľa názoru súdu je správa vypracovaná psychologičkou postačujúca pre rozhodnutie súdu.

Dislokačná komisia odporúča ukončiť pobyt v diagnostickom centre a umiestniť chlapca do V. U. S. - G. I., nakoľko v prípade návratu maloletého do domáceho prostredia by nebol schopný primeraného sociálneho správania, potrebuje dlhší čas na osvojenie primeraných vzorcov správania.

14.Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že správanie J. je natoľko narušené, že návratom do rodinného prostredia by nedošlo k zlepšeniu jeho správania, naopak došlo by k jeho zhoršeniu. Súd nariadil výchovné opatrenie nad maloletým, nakoľko je nesporné, že podmienky pre jeho uloženie sú v danej veci splnené, nakoľko resocializačný proces J. zostáva problémový, mravný, morálny a sociálny vývin dieťaťa v rodinne značne zlyháva. Poruchy jeho chovania nie je možné zabezpečovať len prostredníctvom rodičov, resp. matky, nakoľko otec je vo výkone trestu odňatia slobody, je nevyhnutné, aby bol maloletý umiestnený do zariadenia s prísne stanoveným režimom.

Na tvrdenie matky, že je schopná sa o svojho syna sama postarať a zabezpečiť jeho slušné bezúhonné správanie, kedy nebude ohrozený jeho psychický a sociálny vývin, súd uvádza, že matka už v minulosti bola pravidelne oboznamovaná zo strany základnej školy o nevhodnom správaní svojho dieťaťa, vedela o sťažnostiach zo strany učiteľov a samotných rodičov detí, o páchaní trestnej činnosti maloletého, avšak z dlhodobého hľadiska nedokázala sama odstrániť príčiny delikventného správania svojho dieťaťa. Súd zistil, že matka pracuje v smennej prevádzke na urgentnom príjme, preto nie je schopná sústavne vykonávať nad maloletým zvýšený dohľad a pravidelne ho kontrolovať. Matka nemôže prenášať

zodpovednosť za starostlivosť o syna na svoju sestru, resp. partnera alebo starú matku, preto bude v najlepšom záujme dieťaťa, aby naďalej abstinoval, čo sa týka užívania návykových látok, aby si osvojil pravidlá správania a neohrozoval na živote seba a iných ľudí a to v režimovom zariadení s citlivým výchovným prístupom s jasne vymedzenými hranicami správania sa. Súd poznamenáva, že maloletý aj na krátkodobom pobyte u matky počas diagnostiky v centre, si v domácom prostredí dokázal zaobstarať žuvací tabak, ktorý prepašoval do zariadenia.

15. Súd mal za preukázané, že následkom správania dieťaťa je ohrozený jeho priaznivý psychický, sociálny vývin a rodičia nie sú schopní zabezpečiť riadnu výchovu syna. Pobyt v reedukačnom centre je potrebné komplexne chápať ako druh pomoci, ktorého hlavným účelom je celková psychologická, pedagogická a zdravotná starostlivosť. V záujme dieťaťa je odstrániť príčiny, vedúce k takému nevhodnému správaniu, utlmiť negatívne prejavy už v začiatočnom štádiu. Reedukačný proces maloletého sa javí byť ako vhodná forma práce s dieťaťom.

Súd preto nariadil výchovné opatrenie a to pobytom v zariadení na výkon rozhodnutia súdu za účelom poskytnutia odbornej pomoci v trvaní šesť mesiacov.

Pri rozhodovaní o nariadení výchovného opatrenia súd zohľadňoval predovšetkým záujem dieťaťa s cieľom predchádzať a brániť škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť priaznivý vývoj dieťaťa. Sledovaným účelom je predísť najmä mravnému ohrozeniu alebo narušeniu maloletého a jeho prípadnému protispoločenskému konaniu, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V prípade, že uložené výchovné opatrenie na 6 mesiacov splní svoj účel, bude v ďalšom období povinnosťou matky v záujme priaznivého vývinu jej dieťaťa byť súčinná a dôsledne spolupracovať s detským psychológom, pedagogickými pracovníkmi, poprípade psychiatrom, prísne dohliadať, kde a s kým sa jej dieťa stretáva, kontrolovať jeho zdravotný stav, najmä čo sa týka požívania omamných a psychotropných látok.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa §52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.