

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/102/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611202262
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611202262.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO: 36 403 008, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: P. A., Z.. XX. X. XXXX, B. V. E. F., Q. Č.. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť 856,19 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 223,31 eur mesačnými splátkami vo výške 20 eur splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanému trovy konania 24,48 eur v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 17. 3. 2011 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 856,19 eur, úroky z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 267,74 eur od 12. 2. 2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 121,17 eur od 13. 2. 2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 292,36 eur od 13. 2. 2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 146,71 eur od 2. 6. 2009 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,21 eur od 9. 2. 2009 do zaplatenia, náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste E. F., Q. Č.. XXX, ČOM: XXXXXXX. Žalobca vyúčtoval žalovanému dodávku elektriny nasledovnými faktúrami: č. 2009.2120.011103834 vo výške 267,74 eur (splatná 11. 2. 2009), č. 2009.2120.011042280 vo výške 121,17 eur (splatná 12. 2. 2009), č. 2009.2120.011103724 vo výške 292,36 eur (splatná 12. 2. 2009), č. 2009.2120.051007277 vo výške 164,97 eur (splatná 1. 6. 2009), č. 2009.2120.051019006 vo výške 28,21 eur (splatná 8. 6. 2009), spolu 856,19 eur (keďže bola uhradená suma 18,26 eur). Žalovaný napriek mimosúdnej výzve dlh neuhradil.

Žalovaný so žalobou nesúhlasil a navrhol ju zamietnuť. Žalobca pôvodne účtoval pre odberné miesto č. XXXXXXX inú nižšiu hodnotu odobratej elektrickej energie a v neskoršom období doúčtoval sumy v zmysle dohodnutých faktúr. K uvedenému došlo z dôvodu, že žalobca neoprávnene zapojil odberné miesta - ich meranie tak, že zamenil meranie odberného miesta č. XXXXXXX, teda bytu, v ktorom býva žalobca s rodinou, s odberným miestom susedy F. U.. K zámene došlo pri výstavbe bytovky. Po dobu

viac ako dvadsať rokov zámenu žalobca nezistil. Dlhodobo neoprávnene účtoval odobratú elektrickú energiu. Žalovaný o tom nemal vedomosť. Vzniknutý stav bol zavinený zamestnancami žalobcu. Bolo by preto v rozpore s dobrými mravmi domáhať sa plnenia zo strany žalobcu. Žalovaný vzniesol námietku premlčania s poukazom na ust. § 106 a § 107 Občianskeho zákonníka, keďže právo na náhradu škody, ako aj z bezdôvodného obohatenia, sa premlčí za dva roky (subjektívna premlčacia lehota) a v objektívnej premlčacej trojročnej lehote. Fakturačné obdobie, označené v prvej, druhej, tretej faktúre, je premlčané v celom rozsahu (uplynula subjektívna aj objektívna premlčacia lehota). V prípade štvrtej faktúry je plnenie premlčané najmenej v pomernej časti za odber v období pred 17. 3. 2009 z hľadiska plynutia subjektívnej premlčacej doby.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 18. 9. 2012 č. k. 7C/102/2011-106 súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 856,19 eur, mesačnými splátkami vo výške 20 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca pod stratou výhody splátok. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že v konaní bol preukázaný vznik zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania, predmetom ktorého bola dodávka elektrickej energie pre odberateľa - do domácnosti žalovaného. v časti o zaplatenie úrokov z omeškania bola žaloba zamietnutá právoplatným rozsudkom.

Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 2. 2013 č. k. 9Co/88/2013-139 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec vrátená na ďalšie konanie. Odvolací súd vyslovil záväzný pokyn, že medzi účastníkmi bol uzatvorený zmluvný vzťah, na základe ktorého žalobca dodával elektrickú energiu a žalovaný bol jej odberateľom. Ak čas plnenia dohodnutý nebol, premlčiaca doba začína plynúť dňom nasledujúcim po tom, čo dlh vznikol pri kúpe spravidla súčasne s odovzdaním a prevzatím veci (z ruky do ruky). Ak žalobca nedoloží dohodu o zaplatení za odobratú elektrickú energiu, splatnosť kúpnej ceny by mala nastať nasledujúci deň po odovzdaní tovaru. Ak teda navrhovateľ vystavil faktúru za odpočtové obdobie 21. 3. 2006 až 6. 9. 2006 a návrh podal na súde 17. 3. 2011, je potom námietka premlčania vznesená proti takémuto nároku dôvodná. Premlčiaca lehota začne plynúť od nasledujúceho dňa po dodaní plnenia. V takýchto prípadoch je potrebné považovať za okamih rozhodný pre začiatok plynutia premlčacej doby deň bezprostredne nasledujúci po dni, v ktorom dlh vznikol a nie až deň, kedy došlo k splatnosti dlhu.

Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na doteraz už predložených listinných dôkazoch v spise. Obchodné podmienky platné až od 1. 1. 2009 upravujú vzťahy vzniknuté aj pred uvedeným dátumom. Žiadne iné obchodné podmienky predložené neboli. Splatnosť dlhu by mala byť posudzovaná nie tak, ako to naznačoval krajský súd, teda odovzdaním a dodaním tovaru elektrickej energie, ale v súlade s obvyklou praxou, t. j. 14 dní od odoslania vyúčtovacej faktúry.

Žalovaný zotrval na svojich doterajších prednesoch.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: faktúrami č. 2009.2120.011103834, č. 2009.2120.011042280, č. 2009.2120.011103724, č. 2009.2120.051007277, č. 2009.2120.051019006, výzvou na zaplatenie zo dňa 15. 10. 2009, zmluvou o uznaní záväzku a splátkach dlhu, elektronickou korešpondenciou, prihláškou na odber elektriny, obchodnými podmienkami, zistiť nasledovné:

Právny zástupca žalobcu vo svojom prednese potvrdil skutočnosť, že na odbernom mieste došlo k zámene elektromerov. Keď bolo odpájané odberné miesto žalovaného, zistilo sa, že elektromery boli zamenené s odberným miestom susedy žalovaného p. F. U.. Znamená to, že vyúčtovanie spotrebovanej elektrickej energie F. U. zodpovedalo cene reálne spotrebovanej elektrickej energie žalovaného. Po uvedenom zistení došlo k preúčtovaniu. F. U. boli dobropisom vrátené finančné prostriedky, ktoré zaplatila za vyúčtovanú elektrickú energiu, spotrebovanú žalovaným. Žalovanému bolo doúčtované to, čo reálne odobral, t. j. spotreba elektrickej energie na jeho odbernom mieste. Žalobca sa tak domáha plnenia zo zmluvy o dodávke elektrickej energie, ktorá bola uzavretá so žalovaným na predmetné odberné miesto. Nárok žalobcu nepredstavuje ani náhradu škody, ako ani bezdôvodné obohatenie. K záverom odvolacieho súdu právny zástupca žalobcu poukázal na prihlášku na odber elektrickej energie, na základe ktorej vznikol právny vzťah medzi účastníkmi konania v zmysle predchádzajúcich právnych predpisov a to zákona č. 79/1957 Zb. Na základe uvedenej prihlášky sa zaviazal žalobca

dodávať žalovanému elektrickú energiu. Povinnosťou žalovaného bolo za odobratú elektrickú energiu platiť. V zmysle prechodných ustanovení § 69 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. sa takáto zmluva považuje za naďalej platnú. Zo všeobecných obchodných podmienok, ktoré právny zástupca predložil, vyplýva dohoda o splatnosti záväzku a to podľa článku 11, bod 11 a článku 11 bod 14 psím. b). Obchodné podmienky boli súčasťou predmetnej zmluvy, podľa ktorých pri nedoplatku je splatnosť určená do 14 dní od odoslania faktúry. Splatenosť záväzku žalovaného bola preto podľa ustanovenia § 563 Občianskeho zákonníka dohodnutá v zmysle obchodných podmienok. Na základe uvedeného ustanovenia boli vystavené predmetné faktúry, ktoré boli vo všeobecnej trojročnej lehote uplatnené na súde. Za odobratú elektrickú energiu z predmetného odberného miesta žalovaného nebolo doposiaľ zaplatené. Plnenie prijaté od U. im bolo vrátené ako bezdôvodné obohatenie. Námietka premlčania zo strany žalovaného bola vznesená nedôvodne. Právny zástupca žalobcu poukázal na rozhodovaciu prax slovenských súdov a to Krajského súdu v Žiline 9Co/459/2011, rozsudky Najvyššieho súdu ČR 25Cdo/268/2003, 25Cdo/539/2008, 33Odo/561/2006, 25Cdo/129/2010, Ústavného súdu ČR II.ÚS 309/95. Pokiaľ by bol aj nárok premlčaný, hoci žalobca tvrdí, že nie je, výkon práva namietať premlčanie uplatneného nároku bol by len prostriedkom umožňujúcim poškodiť iného účastníka právneho vzťahu, zatiaľ čo dosiahnutie vlastného zmyslu a účelu sledovaného právnou normou by zostalo vedľajšie. Z hľadiska konajúceho by bolo len bez významu, jednalo by sa o výkon práva, ktorý je formálne so zákonom v súlade, avšak išlo by o výraz zneužitia tohto subjektívneho práva označovaného rovnako ako šikana na úkor druhého účastníka. Teda šlo by o výkon práva v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca dodal žalovanému elektrickú energiu a žalovaný ju neuhradil. Žalobca si teda splnil povinnosť zo zmluvy. Žalovaný však za elektrickú energiu nezaplatil.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nie je daný dôvod žalobcovi platiť, keďže situáciu nezavinil. Pri preberaní bytu nemal možnosť skontrolovať prírodné vodiče elektrickej energie, keďže boli plombované žalobcom. Keby nebol nezaplatil faktúru a neprišli ho odpojiť, nebol by sa problém zistil. Žalobcovi nespôsobil škodu žalovaný. Od októbra 2010 je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce. Je bez príjmu. Nárok na podporu v nezamestnanosti mu nevznikol. Manželka, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, má vyživovaciu povinnosť voči nezaopatrenému dieťaťu. Náklady spojené s bývaním predstavujú 230,- eur mesačne. Žalovaný má dlhy, ktoré nespláca z dôvodu nedostatku financií (približne vo výške 4.500,- eur). Žalovaný potvrdil podpísanie zmluvy o dodávke elektrickej energie.

Z prihlášky na odber elektriny bolo zistené, že žalovaný podpísal prihlášku na odber elektriny s dodávateľom Stredoslovenské energetické závody, k. p. Žilina, evidenčné číslo 093285, odber mal slúžiť pre domácnosť, výrobné číslo elektromera 5124894, dátum 14. 6. 1990. Podľa článku XI. bod 11 obchodných podmienok o dodávke elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti (platná od 1. 1. 2009) ak odberateľ využíva iný než inkasný spôsob platby poukáže platbu v nesprávnej výške, dodávateľ ju bude považovať za nezrealizovanú. Podľa článku XI. bod 11 bod 14 Termíny splatnosti platby za elektrinu: pri nedoplatku a preplatku faktúry je splatnosť do 14 dní od jej odoslania, v prípade opakovaného omeškania odberateľa s úhradou nedoplatku podľa faktúry, je dodávateľ oprávnený určiť splatnosť nedoplatku podľa faktúry so splatnosťou kratšou ako 14 dní odo dňa jej odoslania, najmenej však päť dní odo dňa odoslania.

Faktúrou č. 2009.2120.011103834 (splatná 11. 2. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému za fakturačné obdobie od 6. 9. 2007 do 8. 9. 2008 nedoplatok vo výške 267,74 eur. Faktúrou č. 2009.2120.011042280 (splatná 12. 2. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému cenu spotrebovanej elektrickej energie vo výške 121,17 eur. Faktúrou č. 2009.2120.011103724 (splatná 12. 2. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému cenu spotrebovanej elektrickej energie za obdobie od 7. 9. 2006 do 5. 9. 2007 vo výške 292,36 eur. Faktúrou č. 2009.2120.051007277 (splatná 1. 6. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za spotrebu elektrickej energie za obdobie od 9. 9. 2008 do 5. 5. 2009 vo výške 164,97 eur. Faktúrou č. 2009.2120.051019006 (splatná 8. 6. 2009) žalobca vyúčtoval žalovanému za odpojenie odberného zariadenia sumu 28,21 eur. Z faktúry č. 2009.2120.011103834 za fakturačné obdobie od 6. 9. 2007 do 8. 9. 2008 (vyúčtovaný nedoplatok 267,74 eur) bol zistený rozpis fakturácie za dodávku elektriny nasledovne: odpočtové obdobie 6. 9. 2007 - 31. 12. 2007 cena bez DPH 60,51 eur, odpočtové obdobie 1. 1. 2008 - 30. 6. 2008 cena bez DPH 123,81 eur, odpočtové obdobie 1. 7. 2008 - 8. 9. 2008, cena bez DPH 40,66 eur; údaje pre DPH 19%.

Z elektronickej komunikácie medzi F. A. a SSE zo dňa 15. 6. 2009 bolo zistené, že požiadala o znovuzapojenie elektromera, ktorý bol odobratý v mesiaci máj 2009 a súčasne došlo k zániku zmluvy o dodávke elektrickej energie dňa 18. 5. 2009. Z dôvodu zámenny elektromerov, ktorú situáciu nespôsobilá, dlžnú sumu by bola ochotná splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 20,- eur z dôvodu nepriaznivých finančných pomerov. Jej manžel je dlhodobo nezamestnaný, bol evidovaný na úrade práce. Žalobca vyhotovil zmluvu o uznaní záväzku a splátkach dlhu.

Podľa § 69 ods. 13 zákona číslo 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení do 31. 8. 2012):

Ustanovenia zmlúv o dodávke elektriny, o dodávke plynu, o prenose elektriny, o preprave plynu, o distribúcii elektriny, o distribúcii plynu a o uskladňovaní plynu, ktoré boli uzatvorené podľa doterajších predpisov, zostávajú v platnosti, ak nie sú v rozpore s týmto zákonom; ustanovenia týchto zmlúv, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. 12. 2005, inak strácajú platnosť.

Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky č. 140/1978 Zb. o dodávke elektriny obyvateľstvu:

Zmluva o dodávke elektriny vzniká potvrdením prihlášky na odber elektriny (ďalej len prihláška) dodávateľom.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka:

Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka:

Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka:

Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe čiastočne vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 223,31 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú dôvodnosť žaloby v tejto časti. V zostávajúcej časti bola žaloba ako nedôvodná zamietnutá. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že žalovaný odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Q. Č.. XXX V. E. F., číslo odberného miesta XXXXXXX. Z dôvodu, že žalovanému v období od 21. 3. 2006 do 8. 9. 2008 bola dodaná elektrická energia, avšak nebola mu vyúčtovaná, žalobca sa domáhal za uvedené obdobie zaplataenia ceny plnenia zo zmluvy o dodávke elektrickej energie, t .j. ceny spotrebovanej elektrickej energie žalovaným. Faktúrami č. 2009.2120.011103834, č. 2009.2120.011042280, č. 2009.2120.011103724, č. 2009.2120.051007277, č. 2009.2120.051019006 žalobca vyúčtoval žalovanému za obdobie od 6. 9. 2007 do 5. 5. 2009 celkovú sumu 827,98 eur za dodanú elektrickú energiu. Za odpojenie odberného miesta vyúčtoval žalovanému sumu 28,21 eur. Keďže obidvaja účastníci konania (žalobca a žalovaný) od posledného záväzného pokynu odvolacieho súdu nepredložili žiadne listinné dôkazy, nevzniesli dôkazné návrhy, súd bol viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu, v zmysle ktorého premlčacia lehota začne plynúť od nasledujúceho dňa po dodaní plnenia, pričom deň, kedy došlo k splatnosti dlhu nie je právny významným pre plynutie lehoty. Odvolací súd výslovne konštatoval, že ak žalobca vystavil faktúru za odpočtové obdobie od 21. 3. 2006 až 6. 9. 2006 a žalobu podal na súde 17. 3. 2011, je námietka žalovaného dôvodná.

S poukazom na uvedené pohľadávka žalobcu predstavujúca cenu dodanej elektrickej energie za obdobie od 21. 3. 2006 do 6. 9. 2006 vo výške 121,17 eur, ako aj za obdobie od 7. 9. 2006 do 5. 9. 2007 vo výške 292,36 eur, je premlčaná. Od nasledujúceho dňa po dodaní plnenia, t.j. v období od 21. 3. 2006 do 5. 9. 2007 uplynula trojročná premlčacia lehota, keďže žaloba bola podaná žalobcom na tunajšom súde až dňa 17. 3. 2011. Došlo aj k premlčaniu pohľadávky predstavujúcej cenu dodanej elektrickej energie za fakturačné obdobie od 6. 9. 2007 do 31. 12. 2007 vo výške 60,51 eur ako aj DPH. Z dôvodu, že napriek výzve súdu žalobca nerozlíšil cenu za dodanú elektrickú energiu vyúčtovanú za obdobie od 1. 1. 2008 do 13. 6. 2008 a od 17. 3. 2008 do 30. 6. 2008, nebolo možné rozlíšiť, ktorá časť kúpnej ceny vo výške 123,81 eur (bez DPH) sa vzťahuje na obdobie do 16. 3. 2008 a teda je premlčaná a na obdobie od 17. 3. 2008 (vzhľadom na dátum podania žaloby na súd 17. 3. 2011). Nebolo preto možné žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za dodanú elektrickú energiu v období od 1. 1. 2008 do 30. 6. 2008. Z predmetnej faktúry za fakturačné obdobie od 6. 9. 2007 do 8. 9. 2008 bolo možné tak priznať žalobcovi len preukázateľne nepremlčanú časť ceny poskytnutej elektrickej energie za obdobie od 1. 7. 2008 do 8. 9. 2008 (vzhľadom na rozčlenenie opätovného obdobia a ceny v predmetnej faktúre) vo výške 40,66 eur bez DPH, t.j. spolu s DPH 48,39 eur (19% DPH).

Žalovanému bol preto dôvodne vyúčtovaný nedoplatok ceny odobratej elektrickej energie za obdobie od 1. 7. 2008 do 8. 9. 2008 vo výške 48,39 eur (trojročná premlčacia lehota do dňa podania žaloby neuplynula posudzujúc plynutie premlčacej lehoty podľa záväzného pokynu odvolacieho súdu, t.j. nasledujúci deň po dodaní plnenia). Rovnako neuplynula trojročná premlčacia lehota, a to vo vzťahu k pohľadávke predstavujúcej cenu za poskytnuté služby za obdobie od 9. 9. 2008 do 5. 5. 2009 vo výške 164,97 eur (keďže premlčacia lehota neuplynula do podania žaloby), avšak vzhľadom na čiastočné plnenie žalovaného vo výške 18,26 eur, žalobca si uplatňoval len zostatok pohľadávky vo výške 146,71 eur. Žalobca sa dôvodne domáhal aj zaplataenia nedoplatku vo výške 28,21 eur, vyúčtovaného faktúrou zo dňa 22. 5. 2009 za odpojenie odberného zariadenia (dňa 19. 5. 2009). Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 223,31 eur. Zmluvou o dodávke elektrickej energie žalobca prevzal záväzok dodávať žalovanému elektrickú energiu podľa jeho potreby a žalovaný sa zaviazal zaplatiť cenu za dodanú elektrickú energiu vo výške a v lehote splatnosti uvedenej vo faktúre. V konaní bolo nesporné, že žalobca si svoj záväzok zo zmluvy splnil. Dodal za uvedené obdobie elektrickú energiu a žalovaný ju odobral. Žalovaný si však nesplnil svoju povinnosť zaplatiť cenu dodanej elektrickej energie, ktorá skutočnosť bola nesporná a preto žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť dlh žalobcovi vo výške 223,31 eur.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na splnenie dlhu mesačné splátky vo výške 20,- eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc nasledujúcim kalendárnym mesiacom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadal na nepriaznivé sociálne pomery žalovaného, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovení, ak má účastník vo veci úspech len čiastočne, súd náhradu trov pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 26% (223,31 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 74 % (632,88 eur), v ktorej bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval 48% v prospech náhrady trov konania žalovaného. Z dôvodu, že žalovaný náhradu trov konania nevyčíslil, podľa § 151 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, súd mu priznal náhradu trov vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia, a to náhradu súdneho poplatku za odvolanie, vyrubený vo výške 51 eur (Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 11. 2012, č. k. 7C/102/2011-17 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 2. 2013, č. k. 9Co/109/2013-143), z toho 48% predstavovalo sumu 24,48 eur. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania vo výške 24,48 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.