

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 21P/52/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322201225
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:1322201225.12

Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ulica XX/XX, U. - R. dvor, toho času bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov: matky -C.. arch. M. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. XXX, v konaní zastúpená: AK GG, s.r.o., so sídlom Agátová 2513/15, Galanta, a otca - U.. Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. ulica XX/XX, U. - R. dvor, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka s.r.o., so sídlom Leškova 3A, Bratislava a Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, so sídlom Bottova 7939/2A, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a na pozastavenie účinnosti neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bratislava III č. k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietajú.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a na pozastavenie účinnosti neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bratislava III č. k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 sa zamietajú.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.05.2023, domáhala zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a zároveň nariadenia neodkladného opatrenia ktorým by došlo k zmene uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 vydané na čas letných prázdnin bolo kompromisným riešením medzi návrhom otca maloletej a návrhom matky maloletej, ktoré ale už nereflektujú na záujmy maloletej. Uviedla, že zo strany otca nie je ochota sa dohodnúť na styku s maloletou počas letných prázdnin. Keďže v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia trávi maloletá každú stredu so svojim otcom, nie je maloletej umožnené, aby strávila s matkou dlhšiu dovolenku a z tohto dôvodu považuje naplánovanie riadnej dovolenky za problematické a navrhovala neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 zrušiť. Navrhla, aby súd zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 tak, že sa upravuje styk otca maloletej s maloletou nad rámec bežného styku otca maloletej s maloletou upraveného týmto uznesením počas letných prázdnin, a to od 09.07.2023 od 15:00 hod. do 16.07.2023 do 18:00 hod., od 07.08.2023 od 9:00 hod. do 16.08.2023 do 18:00 hod., s tým, že otec maloletej si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletej a po skončení styku maloletú na tom istom mieste odovzdá a ktorým by

súd zároveň rozhodol tak, že styk otca maloletej s maloletou sa nevykonáva dňa 05.07.2023. Takouto zmenou by tak bolo umožnené i otcovi maloletej naplánovať dlhšiu dovolenku s maloletou, keďže sa navrhuje styk s dcérou v júli v trvaní 8 dní a v trvaní 10 dní v auguste. Týmto spôsobom tak otec i matka maloletej by mohli stráviť aj v júli aj v auguste s maloletou dlhší čas bez prerušenia.

3. Otec v podaní, doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.05.2023 žiadal, aby súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.05.2023 zamietol v celom rozsahu. Súčasťou podania otca bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ktorý by došlo k zmene uznesenia Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 a počas mesiacov júl a august žiadal pozastavenie účinnosti neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bratislava III č. k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022.

4. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že rovnocenný kontakt maloletej s oboma rodičmi počas letných prázdnin je v najlepšom záujme maloletej. Obdobie letných prázdnin považuje za ideálny čas na možnosť vyskúšať striedavú osobnú starostlivosť do rozhodnutia vo veci samej. Navrhol vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd zmenil uznesenie Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 tak, že otec má právo stretávať sa s maloletou počas mesiacov júl a august, vždy od nedele od 18:00 hod. nepárneho kalendárneho týždňa do najbližšej nedele do 18:00 hod. s tým, že otec maloletej si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletej a po skončení styku maloletú na tom istom mieste odovzdá a ktorým by súd zároveň rozhodol tak, že by počas mesiacov júl a august pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava III. č. k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022. Takouto zmenou by mala aj matka možnosť tráviť čas s maloletou aj v čase plánovanej dovolenky, a teda týmto návrhom otec sleduje i záujem matky. Tvrdenia matky ohľadom neochoty otca sa na styku počas prázdnin dohodnúť poprel. Uviedol, že sa s ňou vie dohodnúť za predpokladu, že mu umožní počas letných prázdnin rovnocenný kontakt s maloletou, s čím matka nesúhlasila a namiesto hľadania kompromisného riešenia podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec zároveň poukázal na to, že napriek ukončeniu trestných konaní v jeho prospech, má stále veľmi výrazne obmedzenú možnosť výchovne vplývať na maloletú.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a ich prílohami, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 21P/52/2022 a pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/16/2022 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Styk rodičov s maloletým dieťaťom je v súčasnosti upravený uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 37P/16/2023-53 zo dňa 15.02.2022, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2022. V zmysle predmetných rozhodnutí je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v kalendárnom roku od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme a po ukončení styku maloletú odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Styk otca maloletej s maloletou nad rámec bežného styku je upravený uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.08.2022 a vykonateľnosť dňa 15.07.2022 a ktorým bolo zároveň zmenené uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 tak, že otec maloletej je oprávnený stretávať sa s maloletou nad rámec bežného styku v období letných prázdnin, a to od 11.07. od 09:00 hod. do 18.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 9:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. s tým, že otec maloletej si maloletú prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletej a po skončení styku maloletú na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletej je povinná maloletú na styk s otcom maloletej včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie otcovi.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom

v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

21. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a na pozastavenie účinnosti neodkladného opatrenia nariadeného Okresným súdom Bratislava III č. k. 37P/16/2022-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022.

22. Po oboznámení sa s návrhmi oboch rodičov na zrušenie neodkladného opatrenia, na nariadenie neodkladného opatrenia a na pozastavenie účinnosti neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné zrušiť neodkladné opatrenie, ktorým je upravený styk otca s maloletým dieťaťom nad rámec bežného styku a zároveň nariadovať neodkladné opatrenie tak, ako to vo svojich návrhoch žiadajú rodičia maloletého dieťaťa. Nariadenie neodkladného opatrenia totiž prichádza do úvahy len vtedy, ak je potrebné, aby boli pomery dočasne upravené alebo ak je obava, že by bola exekúcia ohrozená. Vo veciach, týkajúcich sa starostlivosti o maloleté dieťa, prichádza nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy aj vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa, t. j. napríklad, ak by bol bezprostredne ohrozený život, zdravie, zdravý vývin, výchova či výživa maloletého dieťaťa. Podľa článku 24 Charty základných práv Európskej únie má dieťa právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre jeho blaho. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. V danom prípade súd mal z obsahu spisu a obsahu dočasne pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/16/2022 osvedčené, že bežný styk ako i styk nad rámec bežného styku otca s maloletou je upravený uznesením Okresného súdu Bratislava III. č. k. 37P/16/2023-53 zo dňa 15.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 a uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022. Z obsahu podaného návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a návrhov matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zmenil nateraz upravený styk otca s maloletou, súd nemal osvedčené, že by došlo k zmene okolností odôvodňujúcich bezodkladnú potrebu úpravy pomerov. Návrh matky na zmenu styku otca s maloletou odôvodnený potrebou naplánovania dlhšej dovolenky s maloletou počas letných prázdnin súd nepovažoval za okolnosť odôvodňujúcu potrebu bezodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 28.04.2023, s ktorou boli oboznámení i právni zástupcovia oboch rodičov, čo potvrdili na pojednávaní dňa 15.05.2022, vyplývalo, že matka uviedla, že bežný styk otca s maloletou aktuálne prebieha podľa súdneho rozhodnutia, bez väčších problémov a uviedla, že trvá na styku maloletej s otcom podľa aktuálneho súdneho rozhodnutia, kým nedôjde k rozumným návrhom zo strany otca okrem návrhu na striedavú osobnú starostlivosť, ktorú nateraz odmieta. Zo správy tiež vyplýva, že maloletá počas rozhovoru s kolíznym opatrovníkom uviedla, že u otca aj prespáva a že u otca je jej tiež dobre. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec má v zmysle súdnych rozhodnutí možnosť sa stretávať s maloletou, aj keď zrejme nie v takom rozsahu, ako by si to želal, avšak súd nateraz ani z obsahu návrhu otca nemá osvedčené, že otcom navrhovaný rozšírený styk spočívajúci v striedavej osobnej starostlivosti počas letných prázdnin sleduje najlepší záujem maloletej. Súd nevyklučuje existenciu komunikačných problémov, resp. konfliktov medzi rodičmi maloletého dieťaťa, avšak obaja rodičia by si mali uvedomiť, že prvoradým je záujem dieťaťa, ktoré má právo na zachovanie vzťahu s oboma rodičmi a preto je v jeho najlepšom záujme, aby vyrastalo v kľudnej atmosfére a nie v atmosfére pretrvávajúcej nezhody, rozporov a obviňovania medzi rodičmi, pričom obaja rodičia by mali predovšetkým rešpektovať najmä záujem a potreby maloletého dieťaťa. Súčasný stav úpravy styku považuje súd za vyhovujúci nakoľko zachováva rodičovské práva otca, ako i potrebnú ochranu záujmov maloletej a najmä právo maloletej na udržiavanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, a preto dospel k záveru, že by nebolo v záujme maloletej neodkladným

opatrením, bez patrične vykonaného dokazovania, zmeniť jej úpravu styku s otcom. Súd má za to, že toho času je kontakt otca s maloletou zabezpečený v zmysle právoplatných súdnych rozhodnutí.

23. Nakoľko teda toho času nebola preukázaná, resp. osvedčená ani potrebná dočasná ochrana, prípadne odôvodnená bezprostredne hroziaca ujma maloletej, či potreba dočasnej úpravy pomerov maloletej pre nebezpečenstvo ujmy v jej vývine, súd sa nestotožnil s návrhom matky na zrušenie neodkladného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia a nestotožnil sa ani s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ako ani návrhom na pozastavenie účinnosti neodkladného opatrenia a uvedené návrhy zamietol v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).