

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6C/155/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5413206005
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5413206005.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Janou Veselou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zast. spoločnosťou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: C. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. L., O. XXXX/XX, F.Č.. R. N. L., v konaní o zaplatenie 522,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 531,45 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 522,17 eur od 11.05.2011 do zaplatenia, to všetko v 40,- eur mesačných splátkach, splatných vždy do 20. dňa mesiaca so splatnosťou prvej splátky v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného zaplatenia dlhu. Omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 50,- eur a ďalšie trovy konania vo výške 31,- eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa do 60 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 16.09.2013, navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 522,17 eur, spolu s úrokom z omeškania splátok za obdobie od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 9,28 eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 522,17 eur od 11.05.2011 do zaplatenia, súdneho poplatku vo výške 31,- eur a náhradu trov právneho zastúpenia.

Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2011 medzi postupcom E. E., K..E., E. E. F.B. XX, XXX XX R., B.: XX XXX XXX (ďalej aj "postupca") a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 07.09.2006 Zmluvu č. XXXXXXXXXX. (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj "VOP"). Na základe uvedenej Zmluvy E. E., a.s., poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Podľa § 497 Obchodného zákonníka "Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky

vrátiť a zaplatiť úroky". Zmluva o úvere je podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka tzv. absolútnym obchodnom, a preto právne vzťahy zo zmluvy o úvere uzavretej pred 1.1.2008 sa spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkového vzťahu. Navyše, navrhovateľ poukazuje na skutočnosť, že do 31.12.2007 sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách a neprijateľných podmienkach upravených v §§ 52 a 54 Občianskeho zákonníka (ďalej aj "OZ") vzťahovali len na kúpnu zmluvu, zmluvu o dielo a na iné zmluvy upravené v 8. časti OZ, ako aj na zmluvu podľa § 55 OZ. Zmluva o úvere bola upravená len v Obchodnom zákonníku (ďalej len "ObZ") a v Zákone o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. (ďalej len ZoSÚ). V dôsledku toho sa na účastníkov úverovej zmluvy nevzťahovala povinnosť uvedená v prechodnom ustanovení § 879 f ods. 3 OZ. Novelizovaným ustanovením § 52 ods. 1 OZ sa nespravujú nároky vzniknuté pred 1.1.2008 a neposudzuje sa ani platnosť právnych úkonov vzniknutých pred 1.1.2008 (§ 879j OZ). To znamená, že pokiaľ pred dňom 1.1.2008 bola uzavretá zmluva o úvere, kde bol dlžník spotrebiteľom nie je možné práva a povinnosti vzniknuté pred 1.1.2008 z tejto zmluvy posudzovať podľa ustanovenia § 52 až 54 OZ. Ak je účastníkom zmluvného vzťahu spotrebiteľ je potrebné aplikovať ustanovenia ZoSÚ (lex specialis). Práva a povinnosti, ktoré nie sú v tomto zákone tak je potrebné aplikovať ustanovenia ObZ. Použitie Občianskeho zákonníka bolo do 31.12.2007 prípustné len podľa § 1 ods. 2 ObZ, t.j. v prípadoch ak niektoré otázky nebolo možné riešiť podľa Obchodného zákonníka. Právna dovolenosť, či rozpor s dobrými mravmi môžu byť posudzované len podľa právnych predpisov platných v čase uzavretia zmluvy. K uvedenému zaujal nepriamo právne stanovisko aj Najvyšší súd SR na strane 4 rozsudku sp.zn. 5Obo/56/2007 zo dňa 04.06.2008, v ktorého odôvodnení uviedol: "Keďže uplatnená pohľadávka vyplýva zo zmluvy o úvere, súd prvého stupňa rovnako správne aplikoval ustanovenia Obchodného zákonníka, keďže v prípade tohto zmluvného typu ide o absolútny obchod, takže nie je relevantné, že žalovaná nie je podnikateľkou". Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2,973,87 eur, ktorá pozostávala z istiny 2.674,45 eur, úroku z omeškania 299,42 eur. V súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca E. E., a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 299,42 eur predstavujúcu úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 1991,64 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 47,47 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.08.2011 v počte 11 a celkovej výške 522,17 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.05.2011 do 20.08.2011 sa stali splatnými dňa 10.05.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala vzniknúť po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 10.05.2011 si navrhovateľ uplatňuje úrok z omeškania od toho dňa. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania je určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. ako dvojnásobok základnej úrokovej sadzby určenej NBS platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (s účinnosťou do 31.12.2008). S účinnosťou od 01.01.2009 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 11 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 522,17 eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania nasledovne: 9% zo sumy 47,47 eur od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 2,41 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.11.2010 do 10.05.2011 vo výške 2,04 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 1,68 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.01.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,31 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.02.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,94 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.03.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,60 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.04.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,23 eur a 9% zo sumy 522,17 eur od 11.05.2011 do zaplatenia.

Odporcovi bol žalobný návrh (vrátane jeho príloh) doručený dňa 29.11.2013 spolu s predvolaním na pojednávanie, ktoré bolo určené na deň 05.12.2013. Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, ale urobil na tak na pojednávaní, ktoré súd vykonal v neprítomnosti navrhovateľa a jeho zástupcu, ktorí súhlasili, aby súd o veci rozhodol v ich neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že ako už uviedol na predchádzajúcom pojednávaní v konaní 6C 151/2013, on so E. sporiteľňou uzavrel dve zmluvy na pôžičku, jednu na sumu 50.000,- Sk a druhú 60.000,- Sk. Tieto pôžičky splácal asi len pol roka a potom prišiel o zamestnanie a celkovo sa dostal do životnej krízy. Vie, že má z týchto zmlúv záväzky a chce ich vyrovnať. Nie je v jeho možnostiach tak urobiť naraz, pretože je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur, a okrem toho si privyrába brigádnicke. Nemá poriadne bývanie, býva po kamarátoch alebo ubytovniach. Z týchto peňazí, ktoré má, musí splácať výživné vo výške 140,- eur mesačne a k tomu zameškané výživné 20,- eur mesačne. Súdu predkladá ústrižky poštových peňažných poukazov zo dňa 02.10.2013 a 18.11.2013. Z predložených ústrižkov súd zisťuje, že jeden je na sumu 100,- eur a druhý na sumu 200,- eur. Odosielateľom týchto súm je odporca a adresátom B. L.. Odporca ďalej uviedol, že B. L. je matka jeho syna. Ešte uvádza, že z uvedených dôvodov žiada o splátky maximálne vo výške 30,- eur. So žalovanými nárokmi súhlasí, a nemá voči ním žiadne námietky.

Okrem výsluchu odporcu, súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, ktoré do spisu predložil navrhovateľ spolu so žalobným návrhom.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Dňa 07.09.2006 odporca uzavrel so E. E., a.s. Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX, . predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebného bezúčelového úveru vo výške 60.000,- Sk, ktorý sa odporca zaviazal splácať spolu s úrokom dohodnutým v premenlivej výške, ku dňu uzavretia zmluvy vo výške 12,60% p.a. a poplatkom za správu úveru vo výške 60,- Sk/mesačne, a to v mesačných splátkach vo výške 1.430,- Sk, splatných vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.10.2006. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.08.2011. Spôsob splácania úveru bol dohodnutý inkasom z účtu odporcu č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. V zmluve je uvedené, že ročná percentuálna miera nákladov je 15,57%. Podľa čl. II bod 2 zmluvy sú súčasťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje. Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len ako "VOP") sa rozumejú VOP vydané bankou s účinnosťou od 01.08.2002 a Úverovými podmienkami Obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 01.02.2006.

Podľa čl. 7.6, bod 7.6.1 VOP, ktoré tvoria súčasť zmluvy, ak je klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Dňa 24.03.2011 Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavrela s navrhovateľom ako postupníkom Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0568/2011/CE, ktorej predmetom bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky, ako to vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok na čl. 22 a jej prílohy č. 1 na čl. 29 spisu, ako aj oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. na čl. 19 spisu. Touto skutočnosťou je daná aktívna legitímácia navrhovateľa v spore.

Listom zo dňa 20.04.2011 navrhovateľ odporcovi oznámil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 20.04.2011 a vyzval ho na zaplatenie sumy 3.141,68 eur pozostávajúcej zo základnej pohľadávky 2.674,45 eur, úrokov z omeškania vo výške 299,42 eur, zákonných úrokov vo výške 17,81 eur a nákladov navrhovateľa vo výške 150,- eur, a to v lehote do 04.05.2011 (čl. 21 spisu).

Uvedený list navrhovateľ odporcovi odoslal doporučenou zásielkou dňa 21.04.2011 (čl. 20 spisu), a to na adresu uvedenú v úverovej zmluve.

Podľa čl. 10 bod 10.3 VOP, ktoré tvoria súčasť zmluvy, pri doručovaní písomností banky poštou sa zásielka považuje za doručенú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní, čo v danej veci znamená dňom 24.04.2011.

Súd konštatuje, že zmluva, z ktorej nároky sú žalované, je nielen zmluvou o úvere podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, čo je uvedené aj záhlaví zmluvy, ale súčasne ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorá spĺňa jej náležitosti potrebné k tomu, aby išlo o zmluvu platnú a veriteľ mohol žiadať zo zmluvy úroky a poplatky.

Podaným návrhom sa navrhovateľom domáha zaplataenia 11 splátok, ktorých splatnosť nastala od 20.10.2010 do 20.08.2011, ktoré spolu predstavujú sumu 522,17 eur (11 x 47,47 eur (1.430,- Sk). Keďže súd nemal preukázané, že by odporca uvedené splátky zaplatil, keď aj sám uviedol, že si uvedomuje svoje záväzky, súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

Popri nezaplatených 11 splátkach splatných od 20.10.2010 do 20.08.2011 v celkovej sume 522,17 eur si navrhovateľ žalobným návrhom uplatňuje aj zaplataenie vyčísleného úroku z omeškania vo výške 9,28 eur, ktorý pozostáva z úroku z omeškania vo výške 9% zo sumy 47,47 eur od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 2,41 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.11.2010 do 10.05.2011 vo výške 2,04 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 1,68 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.01.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,31 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.02.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,94 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.03.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,60 eur, 9% zo sumy 47,47 eur od 21.04.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,23 eur.

Aj v tejto časti žalovaných nárokov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, pretože ide o úrok z omeškania žiadaný za čas od splatnosti splátok, ktorá nastala ešte dňa 20.10.2010, 20.11.2010, 20.12.2010, 20.01.2011, 20.02.2011, 20.03.2011 a 20.04.2011. Ak bolo konštatované, že odporca tieto splátky doposiaľ nezaplatil, je v omeškani a odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti každej z uvedených splátok navrhovateľovi náleží úrok z omeškania vo výške 9% ročne, a to podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v čase od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1% a od 13.04.2011 vo výške 1,25%. Vyčíslený úrok z omeškania navrhovateľ uplatnil do 10.05.2011.

Napokon navrhovateľ žiadal priznať 9% úrok z omeškania ročne z vyššie uvedených splátok aj od 11.05.2011 až do zaplataenia, na ktorý má nárok z dôvodu uvedeného v predchádzajúcom odseku, keď týchto sedem splátok spolu predstavuje 332,29 eur. Tento úrok žiadal aj zo splátok, ktorých splatnosť bola pôvodne (podľa úverovej zmluvy) dňa 20.05.2011, 20.06.2011, 20.07.2011 a 20.08.2011, avšak z dôvodu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 20.04.2011 sa tieto stali splatnými k tomuto dňu. Dňom nasledujúcim sa odporca dostal so zaplataením týchto splátok, predstavujúcich spolu sumu 189,88 eur do omeškania a navrhovateľovi vznikol nárok na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,25% podľa už zmieňovaného ustanovenia § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, keďže od 13.04.2011 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1,25%. Pokiaľ navrhovateľ žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9% a až od 11.05.2011, teda žiadal menej, než by mu podľa uvedených právnych predpisov náležalo, súd jeho návrh prekročiť nemohol a priznal mu len to, čo žiadal. Odporcu tak zaviazal na zaplataenie 9% úroku z omeškania zo všetkých 11 splátok v celkovej sume 522,17 eur od 11.05.2011 do zaplataenia.

Priznané nároky súd odporcovi povolil, podľa ust. § 160 ods. 1 OSP, zaplatiť v splátkach po 40,- eur, a to z dôvodu, že z úradného záznamu, spísaného probačným a mediačným úradníkom tunajšieho súdu dňa 13.11.2013 pod č.k. 1Pr/4/2013 (č.l. 52 spisu) mal súd preukázané, že odporca je nezamestnaný, pracuje brigádnicky, platí výživné vo výške 140,- eur a okrem záväzkov voči Slovenskej sporiteľni má podlžnosti aj voči F.-V. a D. R., ktorému dlží 10.000,- eur. Podľa názoru súdu takýmto rozhodnutím

nedôjde k neprímeraným zásahom do majetkového postavenia navrhovateľa, nakoľko rozsudkom mu bol priznaný úrok z omeškania, ktorý mu plynie až do úplného zaplatenia dlhu.

Pokiaľ ide o trovy konania, právo na ich náhradu vzniklo navrhovateľovi, keďže bol v konaní plne úspešný. S ohľadom na vyššie popísanú sociálnu situáciu odporcu, súd navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku v sume 31,- eur a pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia (uplatňované v sume 102,40 eur za dva úkony právnej služby), tieto navrhovateľovi nepriznal v plnej výške, ale vo výške takmer ich polovice, v sume 50,- eur, s poukazom na ust. § 150 ods. 1 OSP z dôvodu osobitného zreteľa, ktorým je súčasne sociálne postavenie odporcu. Trovy právneho zastúpenia vo výške 102,40 eur boli uplatnené v súlade s vyhláškou č. MS SR č. 655/2004 Z.z., keď právny zástupca navrhovateľa vykonal v danej veci, v roku 2013, dva úkony právnej služby: 1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd. Z hodnoty veci 522,17 eur náleží za každý z týchto úkonov odmena vo výške 34,86 eur a režijný paušál 7,81 eur, ako aj 20% DPH (osvedčenie o registrácii pre DPH sa nachádza na č.l. 31 p.v. spisu). Všetko spolu za jeden úkon predstavuje 51,20 eur a za dva úkony 102,40 eur.

Všetky priznané trovy konania je odporca povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa s poukazom na ust. § 149 ods. 1 OSP. Na zaplatenie trov konania súd odporcovi určil lehotu až 60 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže momentálna situácia odporcu neumožňuje ich okamžité zaplatenie, resp. ich okamžité zaplatenie by mohlo ohroziť plnenie jeho vyživovacej povinnosti odporcu voči svojmu potomkovi, ktorá má prednosť pred všetkými výdavkami odporcu.

Právny zástupca v žalobnom návrhu uviedol, že trovy konania žiada zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom XXXXXXXXXXX.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

h) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.).