

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: B4-17P/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122208204
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:2122208204.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci manžela: X., zastúpený JUDr. Renátou Barbušovou, advokátkou, so sídlom Štúrova 13, P.O.BOX 154, Bratislava a manželky: B. o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: D., Bratislava, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

III. Manželovi sa p r i z n á v a vrátenie súdneho poplatku v sume 66 €, ktorý mu bude vrátený do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a. s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.12.2022 podal manžel na Okresný súd Trnava návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D.. Okresný súd Trnava postúpil návrh miestne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV dňa 08.02.2023.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k.17P/17/2023-37 zo dňa 17.02.2023 bol maloletej D. v konaní ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava.

3. Prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 10.05.2023 manžel vzal svoj návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť.

4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5. Podľa § 95 ods. 1,2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí. Súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

6. Vzhľadom k tomu, že manžel vzal svoj návrh späť v celom rozsahu, pričom manželke návrh doručený nebol, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

7. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa

vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

8. Podľa § 11 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

9. Vzhľadom k tomu, že súd konanie zastavil, rozhodol o vrátení súdneho poplatku.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.