

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 14C/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713205356
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713205356.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Mariánom Furmanom v právnej veci žalobcu: J. Y. G., G..M..B., C.U. X, H., D. F., U. Y., G..M..B., Z. Y., C. X, H. C. Ž.: I. R., T.. XX. X. XXXX, H. N.. G. XX, XXX XX T. W., o zaplatenie 2 475, 24 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 2 475,24 eur s 9 %-ným p. a. úrokom z omeškania od 02. 09. 2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 148,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške, ktorá bude vyčíslená v písomnom vyhotovení rozsudku, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 19.4.2013 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 2475,24 eur a na náhradu trov konania. Nárok odôvodnil tým, že žalovaná s ním uzatvorila dňa 20.3.2010 zmluvu o pôžičke č. 5005109 na základe korej jej poskytol žalobca žalovanej celkovú sumu pôžičky 2 825,30 eur. Podľa tejto zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 38 mesačných splátkach v sume 74,35 eur. Do dnešného dňa žalovaná z uvedenej sumy neuhradila nič. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jej jednotlivé splátky právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve listom zo dňa 24.8.2010 vypovedal zmluvu a vyzval žalovanú na okamžité uhradenie všetkých splátok jednorázovo. Ku dňu podania žaloby žalovaná dlžné splátky neuhradila.

Na pojednávaní žalovaná uviedla, že je si vedomá uzavretia zmluvy o pôžičke. Je ochotná uvedenú sumu uhradiť, ale dohodla by sa na určitých splátkach. S manželom má rodinný dom a požičali si poväčšinou na plyn. Žalobca prostredníctvom svojho zástupcu zotrval na uvedenom návrhu, nakoľko je dôvodný a žiada, aby súd žalobe vyhovel.

Súd uznesením č. k. 14C/31/2013-21 zo dňa 14.10.2013 vyhovel návrhu na zmenu účastníkov na strane žalobcu tak, že namiesto žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. bude v konaní vystupovať žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., nakoľko po začatí konania došlo k zmene právneho subjektu na strane žalobcu.

Súd na základe vykonaného dokazovania v súlade s prednesmi účastníkov konania, oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvou o pôžičke č. 5005109, výpoveďou zmluvy, doručenkou výpovede zmluvy zistil skutkový stav skutkovému stavu uvedeného v žalobe.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 2 z. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom do 31.03.2008 na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenie vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania s riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal žalobcovi ako účastníkovi, ktorý mal úspech v konaní náhradu iných trov konania vo výške 148,50 eur za súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 165,96 eur, ktoré súd vyčíslil v súlade ustanoveniami vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom základom pre výpočet bola výška žalovaného plnenia. Za jeden úkon právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške 34,85 eur, ktorý súd priznal za tri úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie právneho zastúpenia a písomné podanie na súd - žaloba, účasť na pojednávaní dňa 5.12.2013, spolu odmena 303,75 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 23,43 eur (3 x 7,81 eur) + 20 % DPH, t. j. 392,62 eur. K tomu ešte prináleží náhrada cestovných výdavkov v celkovej výške 72,58 eur s DPH za cestu Košice - Poprad a späť uskutočnenú právnym zástupcom za účelom účasti na pojednávaní konanom v predmetnej veci dňa 5.12.2013, a náhrada za stratu času (§ 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z.) za čas strávený cestou na pojednávanie a späť v predmetnej veci vo výške 78,06 eur (6 polhodín á 13,01 eur) + 20 % DPH, t. j. 93,67 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia sú vo výške 707,37 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.