

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220203589
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anikó Aibeková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2023:2220203589.7

Opravné uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v sporovej veci žalobcov: 1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q.M. XXX/XX, K. D., 2/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X.Á. XXX/XX, C. J., zast.: JUDr. Ildikó Uleklová, advokátka so sídlom: Hlavná 21 Dunajská Streda, proti žalovaným: 1/ I. D., trvale bytom: J. Q. XX, XXX XX J. - D. C., 2/ S. D., trvale bytom J. Q. XX, XXX XX J. - D. C., v zast: Slovenský pozemkový fond, so sídlom: Búdková 36, 817 15 Bratislava, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21C/32/2020-203 zo dňa 22.11.2022 v časti záhlavia, takto:

označenie žalobcov: „1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. XXX/XX, K. D., 2/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: J. XXXX/XX, XXX XX K. D., “

sa mení na správne znie: „1/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Q. XXX/XX, K. D., 2/ S. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: X. XXX/XX, C. J.,“

V zostávajúcej časti sa rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 21C/32/2020-203 zo dňa 22.11.2022 n e m e n í .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 21.01.2021 sa žalobcovia domáhali, aby súd po vykonanom dokazovaní určil, že žalobca v prvom rade je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1302/1680-ín v pomere k celku na nehnuteľnosti vedenej Odborom katastrálnym Okresného úradu Dunajská Streda, pre obec C. L. M., kat. úz. C. L. M. evidovanej na LV č. XXX ako pozemok reg. „C“ KN parc. č. XXX (orná pôda) o výmere 13.915 m². Navrhli ďalej určiť, že žalobca v druhom rade je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 1302/1680-ín v pomere k celku na nehnuteľnosti vedenej Odborom katastrálnym okresného úradu Dunajská Streda, pre obec C. L. M., kat. úz. C. L. M. evidovanej na LV č. XXX ako pozemok reg. „C“ KN parc. č. XXX orná pôda o výmere 11.243 m². Zároveň žalobcovia navrhli určiť, že žalovaný v prvom rade nie je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 651/1680-ín v pomere k celku na nehnuteľnostiach vedených Odborom katastrálnym Okresného úradu Dunajská Streda, pre obec C. L. M., kat. úz. C. L. M. evidovaných na LV č. XXX ako pozemok reg. „C“ KN parc. č. XXX (orná pôda) o výmere 13.915 m² a na LV č. XXX ako pozemok reg. „C“ KN parc. č. XXX (orná pôda) o výmere 11.243 m² a žalovaný v druhom rade nie je vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo výške 651/1680-ín v pomere k celku na nehnuteľnostiach vedených Odborom katastrálnym Okresného úradu Dunajská Streda, pre obec C. L. M., kat. úz. C. L. M., evidovaných na LV č. XXX ako pozemok reg. „C“ KN parc. č. XXX (orná pôda) o výmere 13.915 m² a na LV č. XXX ako pozemok reg. „C“ KN parc. č. XXX (orná pôda) výmere 11.243 m².

2. Súd dňa 22.11.2022 rozhodol vo veci samej rozsudkom č21C/32/2020-203, ktorý nadobudlo právoplatnosť dňa 22.03.2023.

3. Dňa 11.04.2023 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcov na vydanie opravného uznesenia, z dôvodu chybného označenia žalobcov. Súd po preskúmaní návrhu zistil, že v písomnom vyhotovení predmetného rozsudku došlo ku chybe v písaní, keď súd nesprávne uviedol dátum narodenia žalobcu 1/, priezvisko a dátum narodenia žalobkyne 2/.

4. Podľa ust. § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa ust. § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. Na základe uvedenej skutočnosti súd postupujúc podľa citovaného zákonného ustanovenia odstránil zrejmu nesprávnosť ku ktorej došlo pri písomnom vyhotovení súdneho rozhodnutia a opravu vykonal v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať ten, v koho neprospech bolo vydané odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia. Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ust. § 365 ods. 1 C.s.p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.