

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5Co/370/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213756  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812213756.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyni M. H. nar. XX.X.XXXX, bytom U., R. 1431/29, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5, Prešov, zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A o zaplatenie 4.847,10 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 17. septembra 2013, č. k. 11C/9/2013 - 77, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach vo výrokoch o náhrade trov konania odporkyne a vedľajšieho účastníka **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a** na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa v záhlaví označeným rozsudkom v prvom výroku zamietol návrh podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko nárok navrhovateľa súd prvého stupňa považoval sčasti za premlčaný, pri splátkach, u ktorých nastala splatnosť, 3 roky pred podaním návrhu, nakoľko návrh bol podaný na súd prvého stupňa dňa 02.08.2012 a úver bol zosplatnený dňa 03.08.2009. Z uvedeného potom vyplýva, že jedna splátka premlčaná nebola. V druhom a treťom výroku rozhodol o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 142 ods. 1 prvej vety O.s.p. Odporkyňa bola v konaní úspešná ako aj vedľajší účastník, ktorý zastupoval odporkyňu v tomto konaní. Súd prvého stupňa im priznal trovy konania, odporkyni vo výške 200,38 Eur a vedľajšiemu účastníkovi 378,98 Eur. Tieto pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Vo veci boli vykonané 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie z 22.11.2012 a účasť na pojednávaní dňa 27.08.2013) po 170,97 Eur; 2 x režíjny paušál po 7,63 Eur a 1 x po 7,81 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 535,98 Eur. Súd prvého stupňa priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu za stratu času a cestovné v deň pojednávania dňa 27.08.2013 z Lučenca do Prievidze a späť. V tento deň podľa vedľajšieho účastníka sa zúčastnil 4 pojednávania, preto si uplatňoval náhradu za stratu času a cestovné v 1-ine. Cestovné bolo vypočítané podľa § 15 písm. a/ advokátskej tarify, základná náhrada za 1 km/0,183 Eur, spotreba litrov na 100 km 7, cena za liter paliva 1,513 Eur pri ceste Lučenec - Prievidza a späť 240 km. Náhrada činí 69,338 Eur a 1-ina 17,34 Eur. Náhrada za stratu času v deň pojednávania dňa 27.08.2013, cesta Lučenec - Prievidza a späť, počet začatých polhodín 8, náhrada za každú polhodinu 13,02 Eur, spolu náhrada za stratu času 104,16 Eur a 1-ina 26,04 Eur. Celkom trovy činia 579,36 Eur.

Proti tomuto rozsudku, jeho výrovkových častiach, ktorými súd prvého stupňa priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, podal včas odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zmeniť a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať. Súčasne žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania vo výške 111,95 Eur. Považoval rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach za nesprávny z hľadiska právneho posúdenia. Navrhovateľ nevidel dôvod na priznanie trov právneho zastúpenia odporcu za účasť na pojednávaní, nakoľko sa predmetného pojednávania zúčastnil

aj vedľajší účastník zastúpený tým istým právnym zástupcom, ide o neúčelne vykonaný úkon právnej služby. Podobne namieta aj priznanie trov za úkon právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, nakoľko právny zástupca bol už oboznámený s daným prípadom, s jeho skutkovým a právnym základom, a to z pozície právneho zástupcu vedľajšieho účastníka. V zmysle uvedeného zastával názor, že dochádza k zneužívaniu inštitútu ochrany spotrebiteľa a právnej úpravy trov konania, čo je dôvodom hodným osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p.. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z. z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ako vyplýva z dôvodovej správy k zákonu č. 384/2008 Z. z., cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Navrhovateľ má za to, že úmyslom zákonodarcu bolo umožniť kvalifikovanú ochranu spotrebiteľa priamo na ten účel zriadeným subjektom, ktoré budú spôsobilé poskytnúť spotrebiteľovi kvalifikovanú pomoc, a ktoré budú v danej oblasti aj materiálne aj personálne vybavené a odborne kompetentné. Navrhovateľ má z vlastných skúseností vedomosť, že združenie vstupuje do množstva konaní bez ohľadu na stav konania a vôľu odporcu, a to oznámením o vstupe združenia do konania, ktoré obsahuje žiadosť o zaslanie žaloby a návrh na priznanie trov konania. Z uvedeného je zrejmé, že pred zaslaním oznámenia o vstupe do konania, združenie nemá žiadnu vedomosť o prejednávacom prípade. Navyše vedľajší účastník viaceré procesné podania nadbytočne opakuje bez uvedenia nových, významných skutočností vzťahujúcich sa na predmet sporu. Rovnaký právny názor vyjadril aj Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí sp. zn. 6Co/141/2012. Navrhovateľ si dovoľuje poukázať na to, že uvedenú činnosť by malo byť schopné účelne zabezpečiť aj samotné združenie. Paušálny vstup združenia zastúpeného advokátom do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania navodzujem dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia. Obdobný právny názor vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/91/2012. Súd by nepriznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi neporušil právo na právnu pomoc a rovnosť účastníkov konaní podľa čl. 47 ods. 2,3 Ústavy SR, čo vyvodil o.i. z nálezů Ústavného súdu SR sp.zn. II. ÚS 78/03. Vo veci nie je podľa názoru navrhovateľa možné aplikovať ani § 137 O.s.p., pretože združenie odporcu v konaní nezastupuje. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka mal z týchto dôvodov za nadbytočné, účelové a nehospodárne.

Odporkyňa a vedľajší účastník využili svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu a vo svojom písomnom stanovisku, ktoré podali prostredníctvom svojho zástupcu a žiadali rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť. Považujú za úplne absurdné, že navrhovateľ vedľajšiemu účastníkovi vyčíta hromadný vstup do konania, keď je to práve navrhovateľ, čo si hromadne uplatňuje proti spotrebiteľom neprijateľné zmluvné podmienky z premlčaných nárokov. Nesúhlasia s argumentom navrhovateľa, že vedľajší účastník musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na poskytnutie právnej pomoci spotrebiteľom. Uvádzajú, že vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Preto je v konaní zastúpené advokátmi, ktorí sú ochotní takéto zastupovanie zrealizovať. Súčasne žiadali náhradu trov odvolacieho konania vo výške 93,30 Eur.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutých častiach vo výrokoch o náhrade trov konania podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. zrušiť a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov: Rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku, ktorým súd prvého stupňa zamietol návrh odvolaním napadnutý nebol, a preto zostal v tejto časti právoplatný a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknutý.

Advokát JUDr. Andrej Cifra podaním zo dňa 17.10.2012, doručeným súdu prvého stupňa dňa 25.10.2012, oznámil, že jeho prostredníctvom vstupuje do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. vedľajší účastník na strane odporcu - Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Vážecká 16. Žiadal doručiť návrh na začatie konania a jeho prílohy a súčasne navrhol priznať náhradu konania.

Zástupca vedľajšieho účastníka podaním z 22.11.2012, doručeným súdu prvého stupňa 26.11.2012, vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku a vyčísлил náhradu trov konania.

Dňa 27.08.2013 udelila odporkyňa plnú moc a splnomocnila advokáta JUDr. Andreja Cifru na zastupovanie v predmetnom konaní.

Súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím priznal odporkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 200,38 Eur a vedľajšiemu účastníkovi 378,98 Eur. Vo veci boli vykonané 3 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, vyjadrenie z 22.11.2012 a účasť na pojednávaní dňa 27.08.2013) po 170,97 Eur; 2 x režijný paušál po 7,63 Eur a 1 x po 7,81 Eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 535,98 Eur.

Odvolačí súd konštatuje, že konanie a rozhodovanie všeobecných súdov sa uskutočňuje v predpísanom ústavnom a zákonnom rámci, rešpektovanie ktorého vylučuje svojvôľu v ich postupe, pričom vylúčenie svojvôle sa zabezpečuje viacerými prostriedkami, vrátane ich povinnosti svoje rozhodnutia náležite odôvodniť. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní. Odôvodnenie rozhodnutí súdov tvorí v tomto smere súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach nezodpovedá požiadavkám vyplývajúcim z ustanovenia § 157 ods. 2 O.s.p. na riadne a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia súdu. Odvolací súd uvádza, že súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia neuviedol akými právnymi úvahami sa spravoval, keď priznal odporkyni náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v celkovej výške 200,38 Eur a vedľajšiemu účastníkovi 378,98 Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia musí byť jasné a jednoznačné, na základe akých relevantných skutočností rozhodol a priznal odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené je rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutých častiach vo výrokoch o náhrade trov konania nepreskúmateľné, súd prvého stupňa týmto postupom odňal účastníkovi konania možnosť konať pred súdom a preto odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutých častiach zrušil a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátil súdu na ďalšie konanie a rozhodnutie. Po vrátení veci súd prvého stupňa opätovne rozhodne o náhrade trov konania tak, aby jeho rozhodnutie bolo preskúmateľné v inštančnom postupe.

Zároveň odvolací súd dodáva, že pri rozhodovaní o náhrade trov konania je však potrebné zvážiť aj samotnú účelnosť právneho zastúpenia a to za stavu, kedy ten istý právny zástupca zastupuje ako odporkyňu, tak aj vedľajšieho účastníka vystupujúceho na jej strane a to aj s poukazom na obsah námietok vznesených týmto právnym zástupcom v spore. Preto bude ďalej v prejednávanej veci potrebné pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri ich výpočte zaoberať sa pri ich vyčíslení aj princípom ich účelnosti.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.