

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/16/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010564
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010564.1

Uznesenie

4PP/16/2024

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci odsúdeného A. B., o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, dňa 25.07.2024 takto

rozhodol:

4PP/16/2024

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E. XXXX/XX, F., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/207/2014 zo dňa 02.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/92/2015 zo dňa 01.03.2016 v trvaní 11 /jedenást/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

4PP/16/2024

Odsúdený A. B. podal dňa 12.06.2024 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa formálnu a podľa svojej mienky aj materiálnu podmienku podmiennečného prepustenia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že do výkonu väzby bol odsúdený dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 21.06.2014 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, čítaním dennej tlače a hraním spoločenských hier. Kontakt s rodinou udržiaval formou korešpondencie, telefonovania a návštev. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol. V uvedenom ústave bol dňa 02.03.2016 prevedený do výkonu trestu odňatia slobody.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 15.03.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni, v jednom prípade zanedbal starostlivosť o svoj zovňajšok tým, že nebol oholený a v ďalšom prípade porušil časový rozvrh dňa. Po intervencii zo strany väzenského personálu už ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky mal osvojené. Funkciou z radov odsúdených nebol poverený. Menovaný svoj voľný čas trávil oddychom, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním časopisov. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavoval záujem. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi. Jeho pracovná morálka na uvedenom pracovisku bola na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapájal. Písomný a telefonický kontakt a kontakt formou návštev udržiaval s matkou a so súrodencami.

Disciplinárne odmenený bol v desiatich prípadoch, a to:

- 25.07.2016 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 13.10.2016 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 07.03.2017 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 09.05.2017 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 13.09.2017 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 11.01.2018 - povolením prijať balík do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 12.07.2018 - pochvalou za vzorné plnenie programu zaobchádzania v oblasti zmysluplného trávenia voľného času,
- 05.02.2019 - povolením prijať balík do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 06.06.2019 - pochvalou za vzorné plnenie programu zaobchádzania v oblasti zmysluplného trávenia voľného času,
- 16.09.2019 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný nebol.

Uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 10.12.2019 pod. č. 2Nt/107/2019 bol preradený na ďalší výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia následne bol dňa 31.12.2019 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom Eldisy 1. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Dňa 28.01.2020 bol premiestnený na vlastnú žiadosť do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie a vystupovanie nebolo na požadovanej úrovni. Odsúdený porušil ústavný poriadok v jednom prípade tým, že užil liek jemu nepredpísaný. V kolektíve spoluodsúdených bol znášanlivý, konfliktné situácie nevyvolával. Vo svojich osobných veciach si udržiaval poriadok na požadovanej úrovni. Hygienické návyky mal osvojené. Menovaný svoj voľný čas trávil počúvaním rádia, sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním

časopisov. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti prejavoval záujem. Z radov odsúdených zastával funkciu člena samosprávy zodpovedného za úsek disciplíny a poriadku. Svoje povinnosti vplyvajúce z tejto funkcie plnil k spokojnosti nadriadených. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku Terminals, odkiaľ bol vyradený z dôvodu nezládnutia pracovného postupu. Neskôr bol pracovne zaradený na pracovisko ručného šitia obuvi. Z uvedeného pracoviska bol vyradený z dôvodu pozastavenia pracoviska. Následne bol pracovne zaradený na pracovisku v ústave Bagsey. Jeho pracovná morálka na týchto pracoviskách bola na dobrej úrovni. Odsúdený sa zapájal do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov oddielu. Kontakt s primárnou rodinou udržiaval všetkými dostupnými formami.

Disciplinárne odmenený bol v dvoch prípadoch, a to:

- 16.03.2021 - povolením prijať balík do hmotnosti piatich kilogramov za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 12.01.2022 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

Dňa 28.03.2022 do 03.10.2022 v uvedenom ústave absolvoval súdom nariadené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Liečebný režim dodržiaval, avšak jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že pri prehliadke osobných vecí bolo zistené, že odsúdený prechováva iné rádio, než mu bolo vydané do užívania. Svoj voľný čas trávil čítaním, športovaním a počúvaním rádiového a sledovaním televízneho vysielania. Kontakt udržiaval s rodinou všetkými dostupnými formami. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Dňa 03.10.2022 bol po prepustení z ochranného liečenia umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Jeho správanie nebolo na požadovanej úrovni, odsúdený odmietol splniť príkaz príslušníka zboru byť umiestnený v určenom oddiele. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty nemá evidované.

Dňa 31.10.2022 bol z dôvodu porušovania ústavného poriadku umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Jeho správanie naďalej nebolo na požadovanej úrovni, s personálom ústavu odmietal spolupracovať. V jednom prípade odmietol splniť pokyny a príkazy príslušníka zboru byť ubytovaný v určenom oddiele a počas výkonu disciplinárneho trestu prechovával na cele nepovolené veci. Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty evidované nemá.

Dňa 16.11.2022 bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom z dôvodu sústavného porušovania ústavného poriadku a pôsobenia na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu. Počas umiestnenia v oddiele s bezpečnostným režimom nedostatky zaznamenané neboli. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 28.11.2022 pod. č. 8Nt/46/2022 bol preradený na ďalší výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Následne bol dňa 06.12.2022 premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby I. etapy, kde bol umiestnený do oddielu s bezpečnostným režimom. Od umiestnenia odsúdeného v oddiele s bezpečnostným režimom sa nedostatky v jeho správaní nevyskytovali, ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu, účasťou na vychádzkach a čítaním. Pracovne zaradený nebol. Kontakt udržiaval s matkou a súrodencami všetkými dostupnými formami.

Z dôvodu pozitívnych zmien v jeho správaní bol dňa 24.01.2023 umiestnený do diferenciačnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil odpočinkom, čítaním, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na dobrej úrovni. Menovaný udržiaval kontakt všetkými dostupnými formami s blízkou rodinou. Disciplinárne potrestaný ani odmenený nebol.

Dňa 04.04.2023 bol na základe vlastnej žiadosti premiestnený do tunajšieho ústavu na ďalší výkon trestu. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „C“. Správanie a vystupovanie odsúdeného bolo na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávil odpočinkom, čítaním, sledovaním televízie a hraním spoločenských hier. Pracovne bol zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru, kde mal pracovnú morálku na dobrej úrovni. Do aktivít poriadaných v rámci kultúro-osvetovej činnosti sa zapájal. Kontakt udržiaval s blízkou rodinou všetkými dostupnými formami. Z radov odsúdených funkciou nebol poverený.

Disciplinárne odmenený bol v jednom prípade, a to:

- 12.01.2024 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný nebol.

Z dôvodu pozitívnych zmien v jeho správaní bol dňa 05.02.2024 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“- Odsúdený stanovené ciele programu zaobchádzania v oblasti resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov neplní, v oblastiach vzdelávania a zmysluplného trávenia voľného času plní čiastočne a v ostatných oblastiach plní.

V oblasti vzdelávania je program zaobchádzania zameraný na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou prednášok a besied s protidrogovou a protialkoholickou tematikou. Odsúdený je pedagogicky vedený k rešpektovaniu zákonov a k zaujatiu kritického postoja k spáchanému trestnému činu. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa v poslednom období sporadicky zapája, v minulosti o ne neprejavoval záujem.

Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach poriadok udržiava. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený.

V rámci resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov má odsúdený stanovený cieľ absolvovať štandardizovaný resocializačný a výchovno-vzdelávací program „Finančná gramotnosť“. Z uvedeného dôvodu mu bola určená úloha spočívajúca v podaní si žiadosti o zaradenie do uvedeného programu, o čo neprejavil záujem.

Svoj voľný čas trávi najmä odpočinkom, sledovaním televíznych programov, čítaním tlače a počúvaním rozhlasu. Väzenskú knižnicu nenavštevuje. Do celoustavných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa sporadicky zapája.

Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde je jeho pracovná morálka na veľmi dobrej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Kontakt s blízkou rodinou udržiava všetkými dostupnými formami.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce doplnil, že od vypracovania hodnotenia zo dňa 24.06.2024 došlo u odsúdeného k zmene, doposiaľ bol celkovo trinásťkrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát za neuposlušnosť príkazu príslušníka – odmietnutie ubytovania sa v oddiele, umiestnením na uzatvorený oddiel na dobu 10 dní. Záver hodnotenia sa nemení, odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Prvým záznamom je odsúdenie pre trestný čin znásilnenia, v prípade ktorého sa odsúdený osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. V druhom prípade sa jedná o odsúdenie uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Z pripojeného spisového materiálu bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/207/2014 zo dňa 02.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/92/2015 zo dňa 01.03.2016, bol menovaný uznaný vinným pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, ako aj ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Dňa 28.03.2022 Ústav na výkon trestu odňatia slobody Trnava oznámil súdu, že odsúdený bol prijatý na výkon ochranného ambulantného protialkoholického liečenia v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou dňa 28.03.2023. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 28Nt/22/2022 zo dňa 03.08.2022, právoplatné dňa 17.08.2022, bol odsúdený z výkonu uvedeného ochranného liečenia prepustený.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 8Nt/46/2022 zo dňa 28.11.2022, právoplatné dňa 28.11.2022, bol odsúdenému zmenený spôsob výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/207/2014 zo dňa 02.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/92/2015 zo dňa 01.03.2016, a to preradením odsúdeného z ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia do ústavu so stredným stupňom strázenia (predtým preradený zo stredného stupňa strázenia do minimálneho stupňa uznesením Okresného súdu Levice sp. zn. 2Nt/107/2019 zo dňa 10.12.2019).

Podľa § 66 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon dvoch tretín uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že stanovené ciele zaobchádzania odsúdený v oblasti resocializačných a výchovno-vzdelávacích programov neplní, v oblasti vzdelávania a zmysluplného trávenia voľného času ich plní čiastočne a v ostatných oblastiach plní. Odsúdený sa do aktivít pedagogického pôsobenia sporadicky zapája až v poslednom období, v minulosti o ne neprejavoval záujem. Svoj voľný čas trávi najmä odpočinkom, sledovaním televíznych programov, čítaním tlače a počúvaním rozhlasu, avšak väzenskú knižnicu nenavštevuje, avšak do celoustavných aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája len sporadicky. Je pravdou, že počas výkonu trestu si odsúdený vytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien, avšak je potrebné prihliadnuť aj na skutočnosť, že v jednom prípade bol aj disciplinárne potrestaný pre neuposlušnosť príkazu príslušníka.

S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko recidívy je u neho vysoké. Odsúdený sa opakovane dopustil úmyselnej násilnej sexuálne motivovanej trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Sú u neho zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. Už v prvom prípade jeho odsúdenia mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý zjavne nespĺnil svoj účel, keďže ho po tom, ako bol z neho podmienené prepustený, neodradil páchať ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť. Podľa názoru súdu vyplývajú v prípade odsúdeného dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie a nemožno od neho dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a že nebude pokračovať v trestnej činnosti, pričom súd má za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

4PP/16/2024

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4PP/16/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť,

a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.