

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 5C/206/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612204280  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1612204280.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Rudinským, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie: Agentúra Trenčín, Piaristická 16, 911 01 Trenčín, proti odporcovi: L., zastúpený opatrovníčkou B., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 90,- Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 90,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa 03.07.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku za konanie, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 17.04.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 90,- Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 03.07.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že dňa 16.04.2010 dieťa odporcu rozbilo plastové okno na byte poškodeného O. čím spôsobilo poškodenému škodu vo výške 90,- Eur. V dôsledku tejto poistnej udalosti poskytol navrhovateľ v zmysle poistnej zmluvy jpoškodenému poistné plnenie vo výške 90,- Eur. Poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ pod č. 9553827316 z poistnej zmluvy poisteného č. 6532400109 na poistenie domácnosti.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd platobným rozkazom č.k. 16Ro/615/2012-33 zo dňa 08.08.2012 vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu a zaviazal odporcu aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu splnil navrhovateľovi uplatnený nárok, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) tento zrušil v celom rozsahu uznesením č. k.: 5C/206/2013-46 zo dňa 24.09.2013. Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, a preto mu súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ustanovil na konanie opatrovníčku uznesením č. k.: 5C/206/2013-47 zo dňa 24.09.2013.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 28.11.2013 (č. I. 49 spisu).

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 16.04.2010 došlo k poistnej udalosti - rozbitie platového okna v byte poškodeného, ktorú poistnú udalosť likvidoval navrhovateľ, na základe poistnej zmluvy č. 6532400109 - poistenie domácnosti v sume 90,- Eur. Odporkyňa v uplatnení nároku na náhradu škody voči škodcovi svojím podpisom potvrdila, že súhlasí s výškou škody. Dňa 17.06.2010 bola odporkyni zaslaná výzva na úhradu sumy 90,- Eur. Odporkyňa sa dostala do omeškania dňa 03.07.2010, uplynutím 15 dňovej lehoty na úhradu.

Podľa § 813 ods. 1 Obč. zák. poistenie ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Zisteným dokazovaním na pojednávaní súd dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z., podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dnu omeškania t.j. 8 % + 1 % (9 % ku dňu 03.07.2010, kedy uplynula 15-dňová lehota na plnenie určená vo výzve na úhradu likvidovaného poistného).

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 149 ods. 1 O.s.p. a tieto priznal navrhovateľovi v plnej výške. Trovy pozostávali zo súdneho poplatku 16,50 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť

proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vecne nepríslušný súd prvého stupňa, rozhodnutie súdu prvého stupňa vyniesol vylúčený sudca alebo súd prvého stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu,

b) súd prvého stupňa neprihliadol ku skutočnostiam alebo dôkazom navrhovaným odvolateľom napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou,

c) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.