

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121536164
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:6121536164.5

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: H. N., J.. XX.XX.XXXX, G. G. XX, XXX XX G., K.rávne zastúpený: CEE Attorneys Lišiak Martinák s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Štefánikova 41, 811 04 Bratislava, IČO: 50 989 014 proti žalovanému: iClinic Bratislava Capitals, a. s., so sídlom Dlhé Diely I 6/A, 841 04 Bratislava IČO: 46 529 748, právne zastúpený: BOHUNICKÝ & Co. s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Lermontovova 16, 811 05 Bratislava, IČO: 47 876 034, o zaplatenie 8.000 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Súd žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

III. Súd p r i z n á v a žalobcovi vrátenie súdneho poplatku za návrh v sume 233,30 €, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom: Slovenská pošta, a. s., a to do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu postúpeným tunajšiemu súdu Okresným súdom Banská Bystrica dňa 05.01.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 8.000 € s príslušenstvom titulom nevyplatenia dohodnutej odmeny v zmysle Profesionálnej hráčskej zmluvy č. 9/2020 uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 05.06.2020.

2. Tunajší súd v rámci svojej úradnej činnosti vykonal lustráciu z výpisu z Obchodného registra SR zistil, že žalovaný bol dňa 16.05.2023 ex offo vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu.

3. Podľa § 60 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) stranami sú žalobca a žalovaný.

4. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

5. Podľa § 62 CSP ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Súd je vždy povinný skúmať, či ten, kto vystupuje v konaní ako strana sporu, má procesnú subjektivitu. Na nedostatok procesnej subjektivity musí súd prihliadnuť aj bez návrhu, kedykoľvek, v každom štádiu konania. Nedostatok procesnej subjektivity je nedostatkom neodstrániteľným a má za následok zastavenie konania.

10. V rámci skúmania podmienok konania súd zistil, že žalobca bol ku dňu 16.05.2023 vymazaný ex offo z obchodného registra, čím došlo k jeho zániku v zmysle § 20a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v spojení s § 68 ods. 1 zákona 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Týmto dňom žalobca zároveň stratil procesnú spôsobilosť byť stranou sporu v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/1/2022.

11. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že žalobca zanikol bez právneho nástupcu, a teda na strane žalobcu neexistuje subjekt s ktorým by súd pokračoval v konaní. Preto súd v zmysle citovaného ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a konanie zastavil.

12. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP, podľa ktorého súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Keďže k zastaveniu konania došlo z dôvodu zániku žalobcu bez právneho nástupcu, ide o dôvod osobitného zreteľa a súd žiadnej zo sporových strán náhradu trov konania nepriznal.

13. Podľa 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

14. Podľa 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.