

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/127/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113011700
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113011700.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. decembra 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

H. T.

nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom A. S., U. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 3Pp/106/2013-13 zo dňa 23.10.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

H. T. vykonáva trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/32/2009 zo dňa 26.05.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 3To/118/2009 zo dňa 23.09.2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 2Nt/5/2012 zo dňa 09.02.2012, ktorého výkon končí dňom 06.04.2014 a následne má nastúpiť výkon zvyšku trestu odňatia slobody na 8 mesiacov, na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 4T/76/2011 zo dňa 19.09.2012, ktorý má vykonať dňom 16.11.2014, všetko za majetkovú trestnú činnosť.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 3Pp/106/2013-13 zo dňa 23.10.2013 bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods.1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je zákonné a správne. V dôvodoch uznesenia sa súd podrobne zaoberal všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré ho viedli k zamietajúcejmu rozhodnutiu a tieto si aj krajský súd v celom rozsahu osvojil. Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., môže súd odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Podľa hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody sa jeho resocializačná prognóza javí ako

nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Záverom hodnotenia sa konštatuje, že výkon trestu u odsúdeného čiastočne plní svoj účel a ústav neodporúča odsúdeného podmiennečne prepustiť. Zo spisového materiálu však vyplynulo, že na prevýchovu odsúdeného, ktorý bol 7-krát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, už bolo v minulosti pôsobené aj trestom odňatia slobody, pričom v jeho osobe sa jedná o špeciálneho recidivistu vo vzťahu k páchaniu trestnej činnosti krádeže. Podľa názoru krajského súdu osoba odsúdeného nedáva žiadne záruky, že v prípade podmiennečného prepustenia na slobodu bude jeho náprava dosiahnutá aj takýmto inštitútom Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má krajský súd dôvodné pochybnosti o tom, či prevýchova odsúdeného na slobode v prípade podmiennečného prepustenia bude riadne dovŕšená a v celom rozsahu si osvojil závery súdu prvého stupňa vyplývajúce z dôvodov napadnutého uznesenia, na základe ktorých bola jeho žiadosť o podmiennečné prepustenie zamietnutá.

Vychádzajúc z uvedených skutočností dospel potom krajský súd k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná a túto potom v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.