

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/234/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209866
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209866.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: H. P., S.. XX. XX. XXXX, M. U. XXX, Š. J. V., v konaní o zaplatenie 744,61 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi 306,61 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 306,61 eur od 06. 04. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26. 09. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 744,61 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 06.04.2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvu č. A5899384 a č.A5593900 a č. A5518838. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 769,94 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 171 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey, vo výške 206 eur, za Sony Ericsson Xperia X10 mini vo výške 61 eur, za Huawei E173 USB mod.. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 320,77 eur vyfakturovaných v období 11/2011 - 02/2012. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 06. 04. 2012.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti. Odporkyňa mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení (č.l. 7, 8, 16, 16, 25 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení č. A5899384, č. A5593900 a č. A5518838 (č.l. 10, 19 a 27 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 22. 03. 2012 (č.l. 33-34 spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických

komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 49 a nasl. spisu), pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 04. 10. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A5899384 a to podľa ust. § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách a odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Dňa 04. 10. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5899384, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Vol.do vš.sietí 100+ a Vol.s.Večer a Víkend+, ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyňi koncové telekomunikačné zariadenie HTC Wildfire S dark grey za kúpnu cenu 59 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 171 eur. Dňa 06. 04. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5593900 odporkyňi bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Dňa 06. 04. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzatvorený Dodatok k zmluve o pripojení č. A559390, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 100+ Deň - Nonstop zdarma, ktorým sa zaviazal navrhovateľ odpredať odporkyňi koncové telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu 19 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 206 eur. Dňa 18. 02. 2011 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Zmluva o pripojení č. A5518838 a odporkyňi bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Dňa 18. 02. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5518838, predmetom ktorého bola dohoda zmluvných strán na aktivácii účastníckeho programu Internet na doma mini+. Navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Huawei E173 USB mod za kúpnu cenu 19 eur, odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 61 eur. Faktúrou č. 5145446871 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 44,41 eur, ktorá bola splatná 23. 12. 2011, faktúrou č. 5141980936 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 2,33 eur, ktorá bola splatná 23. 11. 2011, faktúrou č. 5145448973 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 59,55 eur, ktorá suma bola splatná 23. 12. 2011, faktúrou č. 5142058209 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 7,96 eur, ktorá bola splatná 23. 11. 2011, faktúrou č. 5142066351 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi 63,19 eur, ktorá bola splatná 23.11.2011, faktúrou č. 5148824798 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi 9,04 eur, ktorá bola splatná 23. 01. 2012, faktúrou č. 5152289181 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá suma bola splatná 22. 02. 2012, faktúrou č. 5145438859 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 7,96 eur, ktorá suma bola splatná 23. 12. 2011, faktúrou č. 5148834906 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 40,88 eur, ktorá suma bola splatná 23. 01. 2012, faktúrou č. 5148747838 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 2,33 eur, ktorá suma bola splatná 23. 01. 2012, faktúrou č. 5148832930 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 27,68 eur, ktorá suma bola splatná 23. 01. 2012, faktúrou č. 5142067954 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 42,50 eur, ktorá suma bola splatná 23. 11. 2011, faktúrou č. 5152281431 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá suma bola splatná 22. 02. 2012 a faktúrou č. 5152291780 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 3,98 eur, ktorá suma bola splatná 22. 02. 2012 Pokusom o pokonávku zo dňa 22. 03. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote do 05. 04. 2012.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania boli v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vrátane Dodatkov k nim uzatvorené Zmluvy o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporkyni verejné telekomunikačné služby a táto sa zaviazala využívať účastnícky programy Volanie do všetkých sietí 100 + Večer a víkend, volania s Večer a Víkend+, Volania všetkým 100+ deň - nonstop zdarma a internet na doma mini+. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporkyňa počas trvania Zmluvy o pripojení využívala služby poskytované navrhovateľom, vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti, čo do zaplatenia sumy 306,61 eur za neuhradené telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi 9 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 06. 04. 2012, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 438 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 59 + 19 + 19 eur, ktorú odporkyňa zaplatila. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy, predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporkyňa si splnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorých výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni, ktorá mala prevažný úspech vo veci právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže táto si trovky konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.