

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/302/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212213857
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2013:4212213857.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členov senátu Mgr. Ingrid Vallovej a JUDr. Veroniky Svoradovej, v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti odporcovi: X. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Q. D. K. XX, zastúpený JUDr. Alexandrom Endrödym, advokátom so sídlom Nitra, Mostná 42, o zaplatenie 6.211,86 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 27. mája 2013, č. k. 8C/51/2013-56, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 6.211,86 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z tejto sumy od 17. 09. 2010 až do zaplatenia, všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti o zaplatenie úroku z omeškania 9% ročne zo sumy 6.211,86 eura od 18. 09. 2009 do 17. 09. 2010 súd návrh zamietol. Odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, súdny poplatok vo výške 372,50 eura do 30 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 01. 01. 2002, § 4 ods. 4, § 10 ods. 1 písm. b), § 12 ods. 1, 2 písm. g) citovaného zákona, § 142 ods. 1 OSP a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že dňa 21. 04. 2009 sa stala poistná udalosť v Budapešti. Túto skutočnosť nepopieral ani odporca, ktorý spôsobil dopravnú nehodu, pričom pri tejto nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla Q. O.. Z potvrdenia odboru likvidácie poistných udalostí v neživotnom poistení zo dňa 16. 07. 2009 vyplýva, že navrhovateľ vyplatil poistné plnenie vo výške 7034,03 eura a sumu 109,61 eura, celkom 7.143,64 eura Allianz E. G. ktorá za neho vybavila škodu a toto plnenie jej preto navrhovateľ refundoval. Zákon č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 01. 01. 2002 transformoval zákonné poistenie zodpovednosti za škodu na povinné zmluvné poistenie. Zákon upravuje zánik poistenia odlišne od všeobecnej úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku. K vnesenej námietke premlčania odporcom súd uviedol, že s poukazom na ods. 4 § 12 cit. zák. právo navrhovateľa by sa premlčalo do 3 rokov od vyplatenia poistného plnenia. Z výsledkov dokazovania vyplýva, že navrhovateľ plnil 20. 07. 2009 a trojročná lehota uplynula 20. 07. 2012, pričom návrh bol podaný 16. 07. 2012, teda v lehote. Súd preto považoval návrh navrhovateľa za dôvodný. Výška nároku spochybnená odporcom nebola, preto súd ďalšie dokazovanie s poukazom na § 120 ods. 3 OSP nevykonal. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP s tým, že úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a to titulom ním zapraveného súdneho poplatku vo výške 372,50 eura.

Odporca podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie vo vyhovujúcej časti, odôvodniac ho tým, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Poukázal na ustanovenia § 22 ods. 1, § 23 Občianskeho zákonníka a § 12 ods. 4 a § 15a zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a uviedol, že zák. č. 381/2001 Z. z. začiatok plynutia premlčacej doby nespája s refundovaním, resp. prevodom prostriedkov z účtu navrhovateľa na účet jeho likvidačného zástupcu. Právo poisťovateľa na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia. Z priebehu likvidácie poistnej udalosti je zrejmé, že poistné plnenie ako nárok na náhradu škody vyplatil poškodenej Q. likvidačný zástupca navrhovateľa pre územie Maďarskej republiky, ktorým bola spoločnosť Allianz Hungaria Biztosító Zrt. Tento úkon možno posudzovať iba v súlade s § 15a ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z., čiže za vybavenie škodovej udalosti v mene a na účet samotného poisťovateľa. Týmto úkonom zástupcu - vyplatením poistného plnenia poškodenej - vzniklo priamo poisťovateľovi právo na náhradu poistného plnenia a dňom vyplatenia poistného plnenia začala plynúť 3-ročná premlčacia doba. Ak sa súd stotožnil s názorom, že prevod finančných prostriedkov medzi poisťovateľom a jeho likvidačným zástupcom v Maďarskej republike je vyplatením poistného plnenia, nepostupoval v súlade so zákonom. Poistným plnením je podľa § 4 ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. suma, ktorou poisťovateľ nahradí za poisteného poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu špecifikované v písmenách a) až d) tohto zákonného ustanovenia. V prípade, ak došlo k škodovej udalosti na území členského štátu, je poisťovateľ zo zákona zastúpený svojim likvidačným zástupcom a tento po vybavení škodovej udalosti následne plní poškodenému. Z uvedených dôvodov mal súd zistiť, kedy došlo k vyplateniu poistného plnenia poškodenej a v súlade so zákonom vyhodnotiť začiatok plynutia trojročnej premlčacej doby od vyplatenia tohto plnenia. Podľa predložených dokladov už dňa 19. 06. 2009 vrátila spoločnosť Allianz Hungaria Biztosító Zrt. Poškodenej O. Q. sumu 1.685.000 HUF ako poistné plnenie na likvidáciu totálnej škody vzniknutej na jej motorovom vozidla a dňa 01. 07. 2009 informovala spoločnosť Allianz Hungaria Biztosító Zrt. Navrhovateľ, že nárok poškodenej vo výške 1.685.000 HUF bol uspokojený a požiadal o presun uvedenej sumy na účet likvidačného zástupcu. Na základe uvedených dôkazov má odporca za to, že trojročná premlčacia doba začala plynúť vyplatením poistného plnenia likvidačným zástupcom a musela teda uplynúť pred 16. 07. 2012, kedy bol podávaný návrh na súd. Odporca priamo po dopravnej nehode s vozidlom Audi A8, EČV: KN XXX CK dňa 21. 04. 2009 vyplatil a podpísal správu o nehode, ktorá bola doručená spoločnosti Allianz Hungaria Biztosító Zrt. Ako zástupcovi poisťovateľa v Maďarskej republike za účelom likvidácie poistnej udalosti bolo v spoločnosti Allianz Hungaria Biztosító Zrt. pridelené číslo 09-04-21-035287795-Sk, z čoho je zrejmé, že už dňa 21. 04. 2009 bol zákonný zástupca poisťovateľa písomne oboznámený so vznikom poistnej udalosti. S poukazom na § 15a ods. 2 zák. č. 381/2001 Z. z. doručenie oznámenia likvidačnému zástupcovi v Maďarskej republike považujeme za účinné doručenie oznámenia o vzniku poistnej udalosti priamo poisťovateľovi v prípade, ak škodová udalosť vznikla mimo územia Slovenskej republiky v členskom štáte. Z uvedeného dôvodu súd nemohol mať za preukázané, že by odporca porušil svoju povinnosť oznámiť vznik škodovej udalosti poisťovateľovi a vyhodnotiť nárok na náhradu poistného plnenia za oprávnený. Z uvedených skutočností súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam v otázke porušenia zákonnej oznamovacej povinnosti u odporcu a vec nesprávne právne posúdil v otázke premlčania nároku na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti. Navrhoval, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, prípadne, aby návrh zmenil tak, že návrh zamietne. Žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že poukazuje na ustanovenie § 15a ods. 4 zák. č. 381/2001 Z. z., v ktorom je uvedené, že likvidačný zástupca je oprávnený konať vo vzťahu k poškodenému, nie však vo vzťahu k poistenému. Ani v § 10 nie je uvedené, že svoju povinnosť si poistený splní tak, že nehodu oznámi likvidačnému zástupcovi. Vyžaduje sa oznámenie poisťovateľovi. Potom by bola zbytočná lehota 30 dní pre nehody, ktoré sa stanú mimo územia Slovenskej republiky. Zo správy o nehode nevyplýva, že by tento predložil žalovaný. Správa o nehode sa môže považovať za oznámenie vzniku škodovej udalosti len v prípade, že ju predloží poisťovateľovi priamo poistený. Z tejto správy nevyplýva ani dátum, kedy bola likvidačnému zástupcovi doručená. Je na nej faxový záznam 30. 06. 2009. Vtedy bola doručená žalobcovi likvidačným zástupcom. Na premlčanie platí rovnako, že až vyplatením plnenia poisťovateľom môže poisťovateľovi vzniknúť nárok na náhradu poistného plnenia. Poisťovateľ musí preukázať, že plnenie skutočne poskytol a toto vie preukázať len tak, že preloží výpis z účtu o tom, že finančné prostriedky boli poukázané. Likvidačný zástupca síce koná v mene a na

účet poisťovateľa, ale len vo vzťahu k poškodenému, nie poistenému. Poistený má povinnosti len k poisťovateľovi, nie k jeho likvidačnému zástupcovi. Rozsudok súdu prvého stupňa navrhlo potvrdiť.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok podľa § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné, preto rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil, keď súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie návrhu navrhovateľa, ktorým si od odporcu uplatňuje postih podľa § 12 ods. 2 písm. g) zák. č. 381/2001 Z. z. Súd prvého stupňa vo veci riadne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, preto odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správny potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 219 ods. 2 OSP odkazuje. K dôvodom uvedeným odporcom v odvolaní odvolací súd dodáva, že vyplatenie poistného plnenia poškodenej likvidačným zástupcom navrhovateľa pre územie Maďarskej republiky nie je vyplatením poistného plnenia poškodenej poisťovateľom. Odvolací súd sa preto stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že až vyplatením poistného plnenia navrhovateľom jeho likvidačnému zástupcovi pre územie Maďarskej republiky v zmysle ustanovenia § 13 zák. č. 381/2001 Z. z. prešlo toto právo na navrhovateľa, a pokiaľ teda súd prvého stupňa začal plynutie premlčacej doby počítateľ odo dňa 20. 07. 2009, kedy navrhovateľ poukázal plnenie v sume 7.034,03 eura jeho likvidačnému zástupcovi a dospel k záveru, že keďže návrh bol podaný dňa 16. 07. 2012, pohľadávka navrhovateľa premlčaná nie je, vec správne právne posúdil. Z uvedených dôvodov vo veci nebolo potrebné zaoberať sa tým, kedy vyplatil likvidačný zástupca poistné plnenie poškodenej. K druhému odvolaciemu dôvodu, teda, že odporca doručil správu o nehode likvidačnému zástupcovi poisťovateľa v Maďarskej republike, a teda odporca neporušil svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. odvolací súd uvádza, že v zmysle tohto ustanovenia vzniká povinnosť poistenému oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky. Keďže odporca si túto povinnosť nesplnil, vznik škodovej udalosti navrhovateľovi v zákonom stanovenej lehote neoznámil, čo v konaní ani netvrdil, porušil svoju povinnosť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 1 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. Oznámenie škodovej udalosti likvidačnému zástupcovi nemožno považovať za splnenie si tejto povinnosti, pretože zákon ukladá povinnosť nahlásiť škodovú udalosť priamo poisťovateľovi, pričom pre prípad, že škodová udalosť vznikla mimo územia Slovenskej republiky, z tohto dôvodu lehotu na oznámenie škodovej udalosti predĺžil. Zákon teda nepočíta s oznámením škodovej udalosti likvidačnému zástupcovi, ale len priamo poisťovateľovi, pričom to, že odporca škodovú udalosť nahlásil poisťovateľovi - navrhovateľovi ani netvrdil. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa vo veci správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil, preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a v odvolacom konaní úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože ich priznať nežiadal.

Toto rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.