

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/87/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711206224
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Snopčoková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711206224.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Annou Snopčokovou v právnej veci navrhovateľa E. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R.Č. XXX/X, XXX XX B., občan SR, zastúpeného, zastúpeného JUDr. Emilom Vaňkom, advokátom so sídlom Tírnie 134, kancelária: ul. Sládkovičova 2, 960 01 Zvolen proti odporcovi K. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale L. M. C. XXX/XX, XXX XX J., občan SR, zastúpeného JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Nám. SNP 70/36, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 33.193,92 EUR spolu s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 33.193,92 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 33.193,92 EUR od 28. 10. 2009 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 5.943,52 EUR na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedeného v Č. a.s. pobočka B., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX a to všetko v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 10. 05. 2011 doručil tunajšiemu súdu návrh, ktorým sa domáhal toho, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 33.193,92 EUR spolu s príslušenstvom a to 10,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 33.193,92 EUR od 28. 10. 2009 až do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzatvoril 27. 10. 1999 písomnú bezúročnú zmluvu o pôžičke s C. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., R.Á. XXX/XX a E. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., R. XXX/X na sumu 1.000.000,- Sk v starej mene (33.193,92 EUR), ktoré sa zaviazal vrátiť s lehotou splatnosti do 27. 10. 2009. Navrhovateľ s označenými veriteľmi uzatvoril dňa 05. 01. 2006 zmluvu o bezodplatnom postúpení pohľadávky z tejto zmluvy na sumu 33.193,92 EUR so zachovaním pôvodnej lehoty splatnosti. Postupcovia písomne oznámili 05. 01. 2006 veriteľovi - odporcovi postúpenie pohľadávky s dispozíciou, že dlžník je povinný plniť voči postupníkovi, ktorým je navrhovateľ. Zmluva o pôžičke bola predmetom rokovania daňového úradu 25. 02. 2000. Lehota splatnosti uplynula 27. 10. 2009 a pôžička nebola v tejto lehote vrátená, hoci odporca o svojom záväzku vedel a poznal aj oprávnenú osobu postupníka, v prospech ktorého sa malo plniť. Navrhovateľ ako postupník opakovane vyzýval osobne odporcu na vrátenie pôžičky, ale neúspešne. Pri zmluve o pôžičke je veriteľ podľa § 657 OZ po uplynutí dohodnutej doby pôžičku vrátiť. Ak je dlžník v omeškaní, tak je podľa § 517 OZ povinný platiť úroky z omeškania podľa vykonávacieho právneho predpisu. Vykonávací prepis stanovil v deň splatnosti dlhu výšku úrokovej sadzby na 10,5% ako ročný úrok z omeškania z dlhovanej sumy.

Súd uznesením č. k. 9C/87/2011-12 zo dňa 21. 07. 2011 konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku, pričom následne navrhovateľ požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, o ktorej žiadosti súd rozhodol uznesením č. k. 9C/87/2011-25 zo dňa 10. 08. 2011 tak, že oslobodenie

navrhovateľovi súd nepriznal, ktoré uznesenie bolo potvrdené aj uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 17Co/268/2011-38 zo dňa 29. 09. 2011. Na odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu č. k. 9C/87/2011-12 zo dňa 21. 07. 2011, ktorým súd konanie zastavil, odvolací súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie vzhľadom k tomu, že navrhovateľ súdny poplatok dodatočne zaplatil.

Následne tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/87/2011-43 dňa 28. 11. 2011, voči ktorému odporca podal odpor s odôvodnením, že tvrdenia a konštrukcie navrhovateľa týkajúce sa veci nezodpovedajú relevantnému skutkovému stavu veci a samotný návrh považuje odporca za skutkovo a právne nedôvodný a neopodstatnený. Odporca neuznáva a v celom rozsahu popiera existenciu nároku tvrdeného navrhovateľom, žiadal návrh navrhovateľa zamietnuť.

Následne odporca žiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov za podaný odpor, pričom súd uznesením č. k. 9C/87/2011-114 zo dňa 19. 06. 2012 odporcovi nepriznal oslobodenie od platenia súdneho poplatku. Na odvolanie odporcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 16Co/235/2012-129 zo dňa 22. 08. 2012 uznesenie okresného súdu potvrdil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 10. 2012.

Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej Občiansky zákonník) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, výsluchom svedkov, písomnými dokladmi, oboznámením sa so spisom Okresného úradu B. č. V XXXX/XX, spisom Katastrálneho úradu L. L., Správa F. B. č. V XXXX/XX, vyšetrovacím spisom OR PZ Zvolen č. ČVS: S.-X/OEK-B.-XXXX a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca sú rodinnými príslušníkmi, pričom navrhovateľ je otcom odporcu. Súd z predloženého písomného dokladu a to zmluvy o pôžičke zistil, že dňa 27. 10. 1999 odporca uzavrel zmluvu s E. L. a C. L., obaja bytom B., R.Č. Č.. X, pričom sa jednalo o zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy E. L. a C. L. požičali odporcovi sumu 1.000.000,- Sk (v prepočte na eurá konverzným kurzom sa jedná o sumu 33.193,92 EUR), jednalo sa o pôžičku v hotovosti. Zo znenia zmluvy vyplýva, že túto odporca mal použiť na nákup prevádzky na P. č. XX vo B., zaviazal sa pôžičku vrátiť E. L. a C. L. najneskôr do 27. 10. 2009 v hotovosti. Zmluva je podpísaná všetkými účastníkmi zmluvy.

Súd ďalej z predloženého dokladu a to Zmluvy o postúpení pohľadávky zistil, že E. L. a C. L. ako doterajší veritelia postúpili navrhovateľovi ako novému veriteľovi pohľadávku vo výške 1.000.000,- Sk, ktorú majú voči dlžníkovi - odporcovi titulom pôžičky podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 27. 10. 1999. V zmluve o postúpení je uvedené, že postupcovia ako veritelia spoločne požičali dlžníkovi v hotovosti sumu 1.000.000,- Sk, ktorú dlžník pri podpise zmluvy prevzal s tým, že strany si dohodli splatnosť dluhu dňa 27. 10. 2009 t. j. 10 rokov od uzavretia zmluvy a poskytnutia peňažnej pôžičky, úroky ani zmluvné sankcie v zmluve dohodnuté neboli. Ku dňu podpísania zmluvy pôžička nebola vrátená a to ani čiastočne, zmluva datovaná dňa 05. 01. 2006, podpísaná všetkými účastníkmi zmluvy.

Súd z ďalšieho dokladu a to Oznámenia o postúpení pohľadávky zistil, že listom zo dňa 05. 01. 2006 E. L. R. a C. L. oznámili odporcovi postúpenie pohľadávky vo výške 1.000.000,- Sk titulom pôžičky podľa zmluvy o pôžičke zo dňa 27. 10. 1999, pričom v oznámení je uvedené, že dlžná požičaná suma 1.000.000,- Sk sa stane splatnou 27. 10. 2009, pričom doposiaľ im nebola zo strany odporcu uhradená. Zároveň oznámili, že pohľadávka bola postúpená na E. L. H.. - navrhovateľa. Zaslanie oznámenia preukazoval navrhovateľ podacím lístkom podaným na pošte Zvolen 1 dňa 26. 06. 2006 pod podacím číslom 72393. Súd zo zápisnice o ústnom pojednávaní zistil, že takáto zápisnica bola spísaná Daňovým úradom B. dňa 25. 02. 2000. Ústneho pojednávania sa zúčastnil za daňový subjekt odporca, pričom bol na ústnom pojednávaní prítomný aj navrhovateľ. Z textu zápisnice je zrejmé, že na tomto pojednávaní bola predložená zmluva o úvere č. 043/99/091 vo výške 5.000.000,- Sk na úhradu kúpy nehnuteľnosti

na ulici Hviezdoslavova 32. V bode 4 je uvedené, že podstatným obsahom listín predložených na nahliadnutie bolo nadobudnutie prostriedkov na úhradu nehnuteľností.

Navrhovateľ v konaní pred súdom nevypovedal, poukázal na predložené doklady s tým, že sa pridržiava tvrdení právneho zástupcu.

Odporca v konaní pred súdom vypovedal, že navrhovateľ je jeho otcom. V čase kúpy nehnuteľnosti, ktorá je uvádzaná v zmluve o pôžičke, ho navrhovateľ oslovil s tým, že chce kúpiť nehnuteľnosť, povedal mu, že to chce kúpiť na firmu odporcu, nevedel sa vyjadriť k dôvodom. Úver na kúpu nehnuteľnosti bol vybavovaný na firmu odporcu; z pôžičky, ktorá je predmetom sporu bola doplácaná časť kúpnej ceny. Uviedol, že peniaze on fyzicky neprevzal. Po čase bola táto nehnuteľnosť prevedená buď na navrhovateľa ako fyzickú osobu, alebo na jeho firmu. Potvrdil, že zmluvu o pôžičke podpísal. E. L. a C. L., ktorí sú uvedení v zmluve o pôžičke sú starí rodičia odporcu, rodičia navrhovateľa. Čiastka podľa zmluvy o pôžičke išla na kúpu nehnuteľnosti, nepamätá si akým spôsobom. On konal v dobrej viere, že vyjde v ústrety navrhovateľovi. K zmluve o postúpení pohľadávky z roku 2006 uviedol, že v tom čase starký mal 89 rokov, starká 84 rokov, nevie či rozumeli čo je postúpenie pohľadávky. On sa ich následne spýtal, tvrdili mu, že žiadny papier nepodpísali. Zo starých rodičov žije už len E. L., pričom výsluch tohto odporcu nenavrhol a uviedol, že jeho zdravotný stav je primeraný veku, vzhľadom k tomu, že na pohrebe starej matky ťažko spoznal odporcu, predpokladá, že si nič pamätať nebude.

Právny zástupca odporcu v priebehu konania uviedol, že záväzky, ktoré mali účastníci medzi sebou sú vysporiadané, o čom svedčí aj závet navrhovateľa spísaný u notára E. H. z L., v tomto smere navrhol vykonať dokazovanie oboznámením sa so závetom. Súd uvádza, že takýto dôkaz vykonaný nebol vzhľadom k tomu, že notár JUDr. H. dôvodne odmietol vydať originál spísaného závetu za života poručiťľa E. L. - navrhovateľa.

Odporca ďalej do spisu doložil svoje čestné vyhlásenie zo dňa 19. 05. 2010, v ktorom vyhlasuje, že od svojho otca prevzal dar pozostávajúci z peňažnej hotovosti v celkovej výške 331.939,18 EUR.

Súd zo spisu Okresného úradu Zvolen zn. V 2888/99 zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté o vklade na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi J.Ú. V. R.. R.. K.. S., P. Č.. XX, B. zastúpený konateľom K. B. ako predávajúcim a K. L. - obchodné meno K. L. - H. L., bytom B., R. XXX/X, miesto podnikania: B., X. M. XX ako kupujúcim, pričom predmetom kúpy bola nehnuteľnosť vedená v katastri nehnuteľností B., pre okres B., na LV č. XXXX, parc. č. M. XXX/X, zastavaná plocha s budovou súp. č. XXX, kde dohodnutá kúpna cena za nehnuteľnosť bola celkovo vo výške 6.000.000,- Sk s tým, že kúpna cena za nehnuteľnosť bude vyplatená predávajúcemu z úveru od R. a. s. pobočka B. v sume 5.000.000,- Sk a v sume 1.000.000,- Sk na bežný účet predávajúceho najneskôr do 31. 10. 1999. Vklad bol povolený dňa 02. 11. 1999 pod č. V XXXX/XX, kúpna zmluva podpísaná obidvomi zmluvnými stranami. Návrh na vklad podal kupujúci.

Súd zo spisu Katastrálneho úradu L. L., Správa katastra B. č. V XXXX/XX zistil, že predmetom tohto konania bolo povolenie vkladu na základe uzavretej kúpnej zmluvy medzi predávajúcim K. L. - obchodné meno K. L. - H. L. a kupujúcim E. L. - navrhovateľom, pričom predmetom zmluvy bola nehnuteľnosť zapísaná u Správy katastra na LV č. XXXX nachádzajúca sa v k. ú. B., parc. č. CKN XXX/X, zastavaná plocha s domom, súp. č. XXX, kde zmluvné strany dohodli kúpnu cenu vo výške 5.000.000,- Sk, ktorá bola predávajúcemu vyplatená pri podpise kúpnej zmluvy v časti 500.000,- Sk v hotovosti, zvyšná časť kúpnej ceny v sume 4.500.000,- Sk mala byť vyplatená z hypotekárneho úveru, ktorý poskytne Y. a.s., pobočka B., zmluva podpísaná obidvomi zmluvnými stranami. Správou katastra vklad povolený dňa 30. 08. 2002 pod č. V XXXX/XXXX. Návrh na vklad podali predávajúci aj kupujúci.

Súd na základe návrhu odporcu pripojil k pojednávaniu dňa 16. 05. 2013 aj spisy tunajšieho súdu č. k. 6C/105/2012, 14C/19/2012, 16C/19/2012, ktoré v krátkosti oboznámil, pričom zároveň po oboznámení týchto spisov súd konštatoval, že spisy nemajú žiaden súvis s predmetom sporu, preto po ukončení pojednávania budú z tohto konania vylúčené.

Na základe návrhu odporcu súd vyžiadal od Okresného riaditeľstva PZ SR B. spis č. S.-X/OEK-B.-XXXX, pričom súd oboznámením tohto spisu nezistil žiadne skutočnosti a okolnosti, ktoré by sa vzťahovali k

predmetu tohto sporu. Tieto okolnosti na výslovnú otázku súdu nekonkretizoval odporca ani jeho právny zástupca.

Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom svedkov, ktorých navrhol vypočuť v konaní odporca a to C. L., nar. v roku XXXX - manželkou odporcu, C. L. nar. v roku XXXX - sestrou odporcu a dcérou navrhovateľa, K. B..

Súd z výpovede manželky odporcu zistil, že v čase nadobudnutia nehnuteľnosti na P. ulici sa s odporcom nepoznali, vie ale, že keď uzatvárali manželstvo, tak takúto nehnuteľnosť nevlastnili. Keď sa navrhovateľ rozvádzať chcel získať túto nehnuteľnosť, pričom práve v tom čase bol v rozvodovom konaní a majetkovoprávne nevysporiadaný. Vie o tom, že dom, v ktorom navrhovateľ býval bol reálne napísaný na jej manžela a tiež aj ďalšie nehnuteľnosti. Odporca navrhovateľovi dôveroval. Stará matka odporcu C. L. im chodila vypomáhať s deťmi, keď sa s ňou rozprávali, nevedela vôbec o ničom, že by boli predtým proti odporcovi niečo podpísali. Rozprávali sa s ňou o tom, že otec je postupník, pričom oni o tom nevedeli. Nevie, či by starí rodičia odporcu dali do kopy 1.000.000,- Sk v hotovosti. Navrhovateľ má sestru, keby to boli postupovali, tak by to boli postúpili aj jej. Pokiaľ mal odporca nejaké pôžičky od navrhovateľa, vždy mu ich zaplatil.

Sestra odporcu vypovedala vo vzťahu k zmluve o pôžičke, že je to zmluva na 1.000.000,- Sk. Ako vie, navrhovateľ vtedy bol v rozvodovom konaní, tieto prostriedky chcel uchrániť od toho, aby sa nemusel deliť s manželkou, takže vytvoril túto zmluvu, o ktorej si ona myslí, že je iba proforma, kvázi ten 1.000.000,- Sk použil na kúpu prevádzky, o ktorej sa tam píše. Prevádzka sa kúpila od pána B., záujem o prevádzku mal navrhovateľ, on jednal s pani Zábojníkovou aj pánom B.. Oslovil odporcu, aby to zobral na seba ako na firmu, odporca si na to vybavil pôžičku v N. M. L. na 5.000.000,-Sk a ešte sa použil na kúpu prevádzky tento 1.000.000,- Sk. Ona sa so zmluvou stretla prvýkrát, keď zmluva vznikla, keď ona pracovala u odporcu ako obchodný referent a zakladala aj doklady k tej hypotéke, robila s dokladmi pre účtovníctvo. Ona bola niekoľkokrát s navrhovateľom na jednaní s pánom B. a pani B. vo vzťahu k prevádzke na P. XX, ona neskôr v tejto budove na poschodí aj bývala. Vypovedala ohľadom užívania nehnuteľnosti, že sa domnieva, že navrhovateľ túto nehnuteľnosť mal prenajatú od odporcu za účelom nebytových priestorov pre predajňu s náradím. Videla aj zmluvu o postúpení, myslí si, že starí rodičia by neboli schopní niečo také v tom roku napísať, pretože sú tam aj odborné termíny. Myslí si, že je to takisto len proforma, spísaný papier. Vypovedala ďalej, že pri uzatváraní zmluvy o pôžičke nebola, nebola prítomná ani pri uzatváraní zmluvy o postúpení pohľadávky, nebola prítomná ani pri uzatváraní kúpnych zmlúv.

Svedok K. B. vypovedal, že má vedomosť, o ktorú prevádzku sa jedná, mal v tej prevádzke obchod, prevádzku predal L., nevie ktorému. On vtedy prevádzku predať nechcel, zmluvu urobila jeho matka s jedným alebo s druhým L., nevie s ktorým. Opakovane uvádzal, že vo veci predaja nehnuteľnosti on nejednal, dvakrát sa stretol s L. R., vie, že odporcovi dala jeho matka zmluvu na podpis, táto je ťažko chorá, nebola by schopná vypovedať pred súdom.

Následne zástupca odporcu navrhol doplniť dokazovanie oboznámením darovacích zmlúv, z ktorých súd zistil, že sa jedná o darovacie zmluvy, ktoré uzatvorila C. L. nar. v roku XXXX ako darkyňa a obdarovaným je navrhovateľ, predmetom daru je rodinný dom súp. č. XX, postavený na parc. č. CKN XXX/XX a pozemok M. XXX/XX nachádzajúce sa v k. ú. R., darovacia zmluva podpísaná dňa 27. 08. 2003. Ďalej súd oboznámil darovaciu zmluvu uzavretú medzi tými istými účastníkmi, v rovnakom postavení, predmetom daru bolo osobné motorové vozidlo zn. H. XXXX D. ,rok výroby XXXX, zmluva uzavretá dňa 25. 07. 2005.

Súd na základe takto zisteného skutkového stavu a to s prihliadnutím predovšetkým na predložené písomné dôkazy v konaní zo strany navrhovateľa mal za preukázané, že odporca uzavrel zmluvu o pôžičke s E. L. R. a C. L.Í., predmetom zmluvy bola pôžička finančnej čiastky 1.000.000,- Sk za účelom nákupu prevádzky nachádzajúcej sa vo B. na ulici P. Č.. XX. Odporca sa zaviazal túto pôžičku vrátiť v hotovosti do 27. 10. 2009, pričom aj pôžička bola poskytnutá v hotovosti. Zároveň súd zistil, že došlo k postúpeniu tejto pohľadávky zo strany veriteľov na navrhovateľa, o čom bol odporca upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky podaným na pošte dňa 26. 06. 2006, pohľadávka bola postúpená dňa 05. 06. 2006. Z ďalších pripojených dokladov a to aj zápisnice o ústnom pojednávaní na daňovom úrade je zrejmé, že odporca zakúpil v rámci podnikania nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na P. N. Č..

XX, pričom na kúpu tejto nehnuteľnosti použil aj úver vo výške 5.000.000,- Sk na základe zmluvy o úvere č. 043/99/091. Z dokladov od Správy katastra B. súd zistil, že túto nehnuteľnosť od obchodnej spoločnosti, kde konateľom bol vypočúvaný svedok B., kupoval odporca ako podnikateľ za 6.000.000,- Sk, následne túto nehnuteľnosť po uplynutí niekoľkých rokov predal navrhovateľovi ako fyzickej osobe za kúpnu cenu 5.000.000,- Sk. Pokiaľ sa odporca snažil preukázať, že k pôžičke podľa zmluvy o pôžičke nedošlo, súd poukazuje, že túto skutočnosť žiadnym spôsobom a to ani výsluchom svedkov, ktorí boli v konaní pred súdom vypočutí, nepreukázal. Je zrejmé, že vypočúvaní svedkovia neboli prítomní pri uzatváraní zmluvy o pôžičke, o okolnostiach pôžičky kúpnej zmluvy mali vedomosť len sprostredkovane, boli to ich domnienky a dohady. Okrem toho súd poukazuje v tejto súvislosti aj na časť výpovede svedkyne C. L., sestry odporcu a dcéry navrhovateľa, keď vypovedala, že predmetnú nehnuteľnosť od odporcu prenajímal navrhovateľ, t. z., že reálne odporca nielen podľa zápisu na liste vlastníctva bol vlastníkom tejto nehnuteľnosti, ale túto nehnuteľnosť ako vlastník ďalej aj prenajímal navrhovateľovi. Súd teda dospel k záveru, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a preukázal existenciu pôžičky, ako aj postúpenie pohľadávky z pôžičky, naopak odporca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal, že by k pôžičke nedošlo resp., že by pôžička bola zaplatená alebo došlo k jej splneniu iným spôsobom, narp. nejakými zápočtami medzi navrhovateľom a odporcom. Z týchto dôvodov preto súd návrhu navrhovateľa vyhovel a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanú istinu.

Čo sa týka príslušenstva, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo žalovanej sumy 33.193,92 EUR od 28. 10. 2009 s prihliadnutím na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom súd priznal úroky z omeškania zvýšené o 8 percentuálnych bodov v zmysle Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., pričom v omeškaní odporca bol od dňa 28. 10. 2009, keďže v zmluve o pôžičke bola dohodnutá splatnosť pôžičky najneskôr dňom 27. 08. 2009. Pokiaľ teda navrhovateľ požadoval úroky z omeškania vo výške 10,5% v prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3 O. s. p. a keďže navrhovateľ bol v prevažnej miere úspešný, keďže bol úspešný v plnom rozsahu čo sa týka istiny a v prevažujúcej miere aj čo sa týka príslušenstva, súd priznal navrhovateľovi trovy konania v plnom rozsahu. Súd priznal navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 1.991,5 EUR, trovy konania titulom trov právneho zastúpenia za 8 hlavných úkonov a to prevzatie veci vrátane prvej porady, spracovanie a podanie návrhu, vyjadrenie k odporu, účasť na pojednávaníach v dňoch 04. 04. 2013, 16. 05. 2013, 27. 06. 2013, 12. 09. 2013 a 05. 12. 2013 - hodnota hlavného úkonu vo výške 486,34 EUR spolu 3.890,72 EUR, režijný paušál za úkon v roku 2010 vo výške 7,21 EUR, za úkon v roku 2011 vo výške 7,41 EUR, za úkon v roku 2012 7,63 EUR, za 5 úkonov v roku 2013 po 7,81 EUR čo je za týchto 5 paušálnych náhrad 39,05 EUR, za všetky režijné paušály 61,3 EUR spolu trovy titulom trov právneho zastúpenia vo výške 3.952,02 EUR, trovy konania celkom vo výške po započítaní aj súdneho poplatku 5.943,52 EUR, ktoré je odporca povinný v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Pokiaľ právny zástupca navrhovateľa vo vyčíslení náhrady trov konania vyčísli aj úkon právnej pomoci - oznámenie súdu na základe výzvy súdu zo dňa 10. 03. 2013, súd toto oznámenie nepovažoval za úkon právnej pomoci vzhľadom k tomu, že právny zástupca navrhovateľa oznamoval len čísla konania, ktoré sú vedené na tunajšom súde medzi účastníkmi konania bez ďalšieho právneho rozboru.

§ 657 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 524 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 142 ods. 3 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal

jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).