

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209874
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613209874.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: J. E.Á., P.. XX. XX. XXXX, Y. E. XXX, Š. A. H., v konaní o zaplatenie 337,87 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 193,87 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporkyni splácať v 10 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 193,87 eur od 13. 04. 2012 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 2,80 eura, ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 26. 09. 2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu 337,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 13. 04. 2012 do zaplatenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili Zmluvy č. A 5955664. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 144 eur vo vzťahu, ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu Prešov 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhajú nároku na náhradu škody vo výške 144 eur, ktorá im vznikla za odpredaný mobilný telefón Sony Ericsson Xperia X8. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 195,87 eur vyfakturovaných v období 11/2011 - 01/2012. Úrok z omeškania si uplatňujú dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v Pokuse o pokonávku, t.j. od 13. 04. 2012. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 2 eurá odpísaná, preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje.

Súd podľa ust. § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Odporkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s navrhovateľom uzatvorila Zmluvu. Žalovanú sumu by chcela splácať v 10 eur mesačných splátkach, nakoľko má päť detí a spolu s druhom poberajú hmotnú núdzu 381 eur na sedemčlennú rodinu.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o pripojení uzavretou (č.l. 5-6 spisu), vrátane Dodatku k Zmluve o pripojení č. A5955664 (č.l. 8 spisu), s Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 03. 2012 (č.l. 14a spisu), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (č.l. 19 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 08. 11. 2011 uzatvorená Zmluva o pripojení č. A 5955664 a to podľa ust. § 43 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, Cenník a Informácie o poskytovaných službách. Odporcovi bolo pridelené telefónne číslo: XXXXXXXXXX. Dňa 08. 11. 2011 bol medzi účastníkmi konania uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení č. A5955664, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + a Vol. s.Víkend+, ktorým sa navrhovateľ zaviazal odpredať odporkyňi koncové telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson Xperia X8 za kúpnu cenu 1 eur. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu po dobu 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti sa zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 144 eur. Faktúrou č. 2137143053 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 2,33 eur, ktorá bola splatná 12. 01. 2012, faktúrou č. 2133759052 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 53,42 eur, ktorá bola splatná 10. 12. 2011, faktúrou č. 2140521664 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 5,99 eur, ktorá suma bola splatná 09. 02. 2012, faktúrou č. 2137140859 navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi za poskytnuté telekomunikačné služby 133,13 eur, ktorá bola splatná 12. 01. 2012. Pokusom o pokonávku zo dňa 29. 03. 2012 navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu pohľadávky za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote do 12. 04. 2012.

Podľa ust. § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 Zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 01. 2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, keď mal súd za preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, vrátane

Dodatkov k nim uzatvorená Zmluva o pripojení, ktorými sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporkyni verejné telekomunikačné služby a táto sa zaviazala využívať účastnícky program Volanie do všetkých sietí 100 + a Volania s.Víkend+. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov. Nakoľko odporkyňa počas trvania Zmluvy o pripojení využívala služby poskytované navrhovateľom vznikla jej povinnosť za uvedené služby platiť. Preto súd žalobe vyhovel v časti, čo do zaplatenia sumy 193,87 eur za neuhradené telekomunikačné služby. Nakoľko sa odporkyňa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči navrhovateľovi do omeškania, vzniklo navrhovateľovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal navrhovateľovi 9 % úroky z omeškania ročne zo súdom priznanej sumy od 13. 04. 2012, teda odo dňa nasledujúceho po dátume uvedenom v Pokuse o pokonávku, teda v navrhovateľom dodatočne poskytnutej lehote. Výška úroku z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka v spojení s ustanovením § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd žalobu v zostávajúcej časti, t.j. uplatnenej náhrade škody vo výške 144 eur zamietol, keďže nemal za preukázanú jej dôvodnosť. Navrhovateľ si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu a cenou akciovou. Na vznik vzťahu zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu podľa § 420 Občianskeho zákonníka, t.j. porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane navrhovateľa, ktoré by bolo v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti odporcom. Účastníci konania si dojednali v Dodatku k Zmluve o pripojení predaj mobilného telefónu za dojednanú kúpnu cenu spolu vo výške 1 eur, ktorú odporkyňa zaplatila. Navrhovateľ si splnil povinnosť kúpnej zmluvy, predmet kúpy kupujúcemu odovzdať. Odporkyňa si splnila svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu. Navrhovateľ predal odporcovi mobilný telefón dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou za ktorú by za iných podmienok mobilný telefón predal s cenou, ktorých výšku si s odporcom riadne dojednal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorým mal prevažný úspech vo veci (57 %) z navrhovateľom uplatnených 333,87 eur a priznaných 193,87 eur, úspech odporkyne predstavuje 43 %, rozdiel činní 14 %. 14 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 20 eur predstavuje 2,80 eur, ktoré súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia, ktoré si navrhovateľ uplatnil v celkovej výške 82,49 eur. Ako dôvod hodný osobitného zreteľa podľa § 151 ods. 1, 2 O.s.p. súd prihliadol na okolnosti konkrétneho prípadu, keď odporkyňa žalovanú sumu nenamietla, nerozporovala, teda aj na postoj odporkyne v priebehu súdneho konania. Trovy konania v drobných sporoch častokrát predstavujú vyššiu sumu ako samotná pohľadávka. Cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi a nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska odmeny advokáta.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporkyni priznanú sumu splácať v 10 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil, že táto je nezamestnaná a má päť vyživovacích povinností, riešená dávkou v hmotnej núdzi, s tým že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporkyňa neuhradí čo i len jednu splátku stane sa splatným celý dlh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.