

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: OT/110/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1523010306
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 05. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2023:1523010306.4

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. por., § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písmeno j/ Tr. por. v trestnej veci obvinených S. E. a spol., stíhaného pre prečin krádeže podľa 212 ods.1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., dňa 24.05.2023 v Bratislave, takto

rozhodol:

obvinení:

S. E. narodený XX.XX.XXXX vo N. E. trvale bytom: N. E. N. XXX/X

K. A. narodená XX.XX.XXXX v C. trvale bytom: C. C. XXXX/XX

sa uznávajú za vinných, že

po predchádzajúcej dohode spoločne dňa 22.05.2023 v čase bezprostredne pred 12:15 hod. v prevádzke obchodného domu Kaufland, na Jantárovej ceste č. 30 v Bratislave - Petržalke, odcudzili bez použitia násillia z predajnej plochy tovar, a to konkrétne 3 ks plastových prepraviek slúžiacich na uloženie pivových fliaš v hodnote 6,31 eur za kus, a to tak, že spoločne na predajnej ploche vyložili pivové fliaše z troch prepraviek, fliaše odložili na iné miesto v predajni a následne obvinený S. E. prešiel s 1 ks plastovej prepravky cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, pričom obvinená K. A. ho bezprostredne nasledovala s 2 ks plastových prepraviek, čím svojím spoločným konaním spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., IČO: 35 790 164, so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava spôsobili škodu vo výške 18,93 eur, pričom bolo zistené, že obvinený S. E. sa dňa 14.02.2023 dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia, a to bloková pokuta nezaplattená na mieste č. A XX XXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 14.02.2023 a obvinená K. A. sa dňa 17.02.2023 dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo jej bola uložená sankcia, a to bloková pokuta nezaplattená na mieste č. A XX XXXXXXXX, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 17.02.2023 a obvinená K. A. bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I pod spisovou značkou OT 38/2023 zo dňa 14.04.2023 odsúdená za prečin krádeže podľa § 212 ods.1 písm. g) Trestného zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.04.2023, t e d a

obvinený S. E.

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

obvinená K. A.

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

č í m s p á c h a l i

obvinený S. E.
prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák.,

obvinená K. A.

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. g), ods. 2) písm. b) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú

obvinený S. E.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) § 38 ods. 2, Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. § 50 ods. 1 Tr. zák., súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje mu skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obvinená K. A.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) § 38 ods. 2, Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) súd zaraďuje obvinenú na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.