

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 8Cb/75/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512213231
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková-Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512213231.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou v právnej veci navrhovateľa: PHARMACARE SLOVAKIA, s.r.o., so sídlom Nitra, Farská 34, IČO: 36246590, zast. Mgr. Zuzana Gáliková, advokátka v Nitre, Farská 33, proti odporcovi: MEDI LIBRIS, a.s., so sídlom Bratislava, Výchonská 1, IČO: 36 348 708, o zaplatenie 436,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Zrušuje sa Platobný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3Rob/211/2012-9 zo dňa 19.03.2013.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 436,92 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 436,92 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania a to vo výške 26,- Eur do rúk navrhovateľa, a vo výške 94,94 Eur k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa Mgr. Zuzany Gálikovej, advokátky, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 436,92 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 436,92 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia. Uviedol, že navrhovateľ dodal odporcovi tovar, ktorý mu fakturoval faktúrou č. 120100976 splatnou dňa 17.04.2012 vo výške 436,92 Eur. Odporca do dnešného dňa navrhovateľovi dlžnú sumu neuhradil.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vydal dňa 19.03.2013 Platobný rozkaz, č.k. 3Rob/211/2012-9, ktorým odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 436,92 Eur s príslušenstvom a na náhradu trov konania.

8Cb/75/2013

Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi súd platobný rozkaz v súlade s citovaným ustanovením zrušil.

Podľa § 153b ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.), ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie. Podľa ods. 2 rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak: a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1, b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2), c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Podľa ods. 3 skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný. Podľa ods. 4 ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2. Podľa ods. 5 rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť: a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi, b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku, c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmiernom, d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

V predmetnej veci boli splnené podmienky pre rozhodnutie súdu podľa § 153b O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie. Odporca sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2 O.s.p.) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia rozsudkom pre zmeškanie, odporca sa k návrhu a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti a odporca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Odporca mal doručenie predvolania vykázané náhradným doručením podľa § 48 ods. 2 O.s.p. s tým, že zásielka obsahujúca predvolanie na pojednávanie, konané dňa 04.12.2013, návrh, prílohy návrhu a poučenie, sa súdu vrátila ako neprevzatá dňom 30.10.2013.

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1, uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania vo veci je nárok navrhovateľa voči odporcovi na zaplatenie sumy 436,92 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 436,92 Eur od 18.04.2012 do zaplatenia a to titulom nezaplatenej kúpnej ceny za dodaný tovar, ktorý je špecifikovaný vo faktúre č. 120100976, splatnej dňa 17.04.2012 vo výške 436,92 Eur.

8Cb/75/2013

Podľa § 409 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar), určenú jednotlivito alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo v tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá, alebo musí byť v nej aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ledaže strany prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny. V tomto prípade je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu cenu ustanovenú podľa § 448.

Podľa § 447 Obchodného zákonníka - kupujúci je povinný zaplatiť za tovar kúpnu cenu a prevziať dodaný tovar v súlade so zmluvou.

Podľa § 448 ods. 1 Obchodného zákonníka kupujúci je povinný zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka - dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže splniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka (účinného od 15.01.2009) ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, je dlžník povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Podľa ods. 2 ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 436,92 Eur spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 436,92 Eur od 18.04.2012 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania. Náhrada trov konania pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 26,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 94,94 Eur, trovy právneho zastúpenia pozostávajú z dvoch úkonov právnej pomoci - 1 úkon á 39,84 Eur (prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), dvakrát paušál á 7,63 Eur.

Poučenie:

Proti II. časti výroku rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.)

Proti I. a III. časti výroku rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.