

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 6C/101/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513202780
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbara Plaskurová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513202780.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pred samosudkyňou JUDr. Barbarou Plaskurovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporcovi: H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. G. E., L. J. L., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 852,88 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 277,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšku návrh navrhovateľa z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 852,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia, ako i na zaplatenie trov konania. Uviedol, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A 4453268, č. A 4105600, č. A 3772239, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní jeho nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvnej pokuty vo výške 144,- Eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom Krajského súdu Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. V súlade so zákonom si uplatňuje nárok na náhradu škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/komunikačné zariadenie (ďalej len škoda) SAMSUNG C3050, a to vo výške 84,- Eur, TOSHIBA G450 a to výške 132,41 Eur, NOKIA 6120 Classic a to vo výške 225,72 Eur a v rámci „Služby Twin“ SONY Ericsson G502i a to vo výške 132,77 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/komunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľa spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti ceny trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná

pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/komunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky), nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom vyvolať odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktorému súdne rozhodnutie vytýkalo, dalo do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca si bol v zmysle dodatkov vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Škodu vyčíslil ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 277,98 Eur vyfakturovaných v období od 05/2011 do 06/2011. Pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Úrok z omeškania uplatňuje z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými zmluvnými podmienkami čl. 11 bod. 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené i v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.08.2011. Odporcu žiada zaviazat' na zaplatenie žalovanej sumy titulom neuhradených služieb vo výške 277,98 Eur a titulom náhrady škody vo výške 574,90 Eur.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p., na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur od tohto okamihu ide o drobný spor.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol v zmysle § 115a ods. 1, 2 a § 200ea O.s.p. bez nariadenia pojednávania.

Súd sa oboznámil s návrhom na začatie konania, so Zmluvami o pripojení č. A 4453268, č. A 4105600, č. A 3772239, s Dodatkom k zmluve č. A 4453268 zo dňa 13.07.2009, s Dodatkom k zmluve č. A 4105600 zo dňa 13.12.2008, s Dodatkom k zmluve č. A 3772239 zo dňa 13.08.2008, s Dodatkom k zmluve „Služba Twin“ č. A 3772239 zo dňa 29.11.2008, s pokusom o pokonávku, s faktúrami predloženými navrhovateľom, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange, a.s., ako i s obsahom ďalšieho spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. A 4453268, č. A 4105600, č. A 3772239, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi 4 ks SIM-kariet, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby

poskytované navrhovateľom. SIM-kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, "Služba Twin" XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatok odpredal odporcovi mobilné telefón značky SAMSUNG C3050, TOSHIBA G 450, NOKIA 6120 Classic a v rámci „Služba Twin“ SONY Ericsson G 502i.

Odporca neuhradil navrhovateľovi faktúru č. 5121502719 zo dňa 01.05.2011 splatnú 15.05.2011 vystavenú na sumu 102,56 Eur, faktúru č. 5124764615 zo dňa 28.05.2011, splatnú 11.06.2011 vystavenú na sumu 13,25 Eur, faktúru č. 5124655834 zo dňa 28.05.2011, splatnú 11.06.2011 vystavenú na sumu 27,76 Eur, faktúru č. 5124764793 zo dňa 28.05.2011, splatnú 11.06.2011 vystavenú na sumu 155,69 Eur, faktúru č. 5128064977 zo dňa 28.06.2011, splatnú 12.07.2011 vystavenú na sumu 3,98 Eur, faktúru č. 5127975564 zo dňa 28.06.2011, splatnú 12.07.2011 vystavenú na sumu 3,98 Eur. Predmetné faktúry boli vystavené titulom služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi.

Navrhovateľ vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 11.08.2011 odporcu na zaplatenie sumy 277,98 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty 1.493,73 Eur, celkom na zaplatenie pohľadávky vo výške 1.771,71 Eur. Odporcovi poskytol lehotu na úhradu do 25.08.2011.

Podľa čl. 11 bod 11.6 Všeobecných zmluvných podmienok, spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy.

Podľa citovaného článku bod 11.8, 11.9 Všeobecných zmluvných podmienok, lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry. Účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa bodu 11.10 Všeobecných zmluvných podmienok, účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa bodu 11.12 článku 11 Všeobecných zmluvných podmienok, záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb alebo zaplatiť cenu iných služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť

potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia Dodatku k zmluve o pripojení, podnik má právo a) na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 písmeno a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase dodatku k zmluve o pripojení, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa účinného v čase dodatku k zmluve o pripojení, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase dodatku k zmluve o pripojení, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písmeno k) Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase dodatku k zmluve o pripojení, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase dodatku k zmluve o pripojení, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase dodatku k zmluve o pripojení, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase dodatku k zmluve o pripojení, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom vždy k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu odporcu, výška úrokov z omeškania je o 8-percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ je poskytovateľom služieb verejnej rádiatelefontnej siete určenej širokému, nešpecifikovanému okruhu užívateľov. Medzi ním a užívateľom jeho služieb je vzťah poskytovateľa služby a spotrebiteľa. Takýto vzťah je aj medzi ním a odporcom. Odporca ako spotrebiteľ nemohol ovplyvniť podstatný obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok k tejto zmluve. Zmluva medzi ním a navrhovateľom je uzavretá podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej podľa § 2 ods. 1 zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy. Navrhovateľ ako dodávateľ (poskytovateľ) služby pri uzatváraní a plnení tejto spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca ako spotrebiteľ pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a ani nemá postavenie podnikateľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporca si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy tým, že neuhradil riadne a včas navrhovateľom vyúčtované faktúry. Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania tak súd zaviazal odporcu na zaplatenie žalovanej sumy 277,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplatenia a vo zvyšnej časti, čo sa týka úroku z omeškania, návrh zamietol. Súd priznal úrok z omeškania iba vo výške 9,25% s poukazom na skutočnosť, že vždy k prvému dňu omeškania so zaplatením tej ktorej faktúry bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,25%, a teda v zmysle § 3 citovaného Nariadenia vlády patrí navrhovateľovi iba úrok z omeškania o 8-percentuálnych bodov vyšších ako bola základná

úroková sadzba Európskej centrálnej banky platnej vždy k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. vo výške 9,25%. Úrok z omeškania však priznal súd navrhovateľovi až odo dňa, odkedy tento uplatňoval.

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal zaviazat' odporcu s poukazom na ním uvedené dôvody v návrhu na začatie konania i na zaplatenie sumy 574,90 Eur titulom náhrady škody. Na náhradu škody žiadal zaviazat' odporcu tvrdiac, že mu škoda vznikla minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia. V dôsledku porušenia povinností odporcu zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, škodu vyčíslil ako rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou.

Základnými predpokladmi vzniku občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vychádzajúc z ust. § 420 Občianskeho zákonníka, sú porušenie právnej povinnosti vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie. V tom ktorom konkrétnom prípade je na poškodenom, aby preukázal, že došlo k porušeniu právnej povinnosti, k vzniku škody, že existuje medzi týmito príčinná súvislosť, ako i že existuje príčinná súvislosť medzi zavinením a protiprávnym úkonom a medzi zavinením a vznikom škody.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného dokazovania súd nepovažuje za sporné, že by došlo zo strany odporcu k porušeniu jeho záväzku, t.j. k porušeniu povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky. Navrhovateľom však nebola preukázaná v nadväznosti na ním tvrdené porušenie právnej povinnosti skutočnosť, že došlo u neho k vzniku škody spočívajúcej v rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou a nebola ním ani preukázaná príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody ani existencia príčinnej súvislosti medzi zavinením a protiprávnym úkonom a medzi zavinením a vznikom škody.

Podľa názoru súdu nie je vylúčené, aby navrhovateľ uplatňoval náhradu škody, avšak k tomu, aby bol v konaní úspešný musel by preukázať existenciu všetkých predpokladov vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, ako i už uvedené príčinné súvislosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd návrh navrhovateľa v časti ním uplatnenej náhrady škody s príslušenstvom, zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.. Navrhovateľ uplatňoval voči odporcovi zaplatenie sumy vo výške 852,88 Eur. Súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 277,98 Eur, návrh zamietol v časti zaplatenia sumy 574,90 Eur. Odporcovi by tak podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vychádzajúc z pomeru úspechu patrila náhrada trov konania. Nakoľko však odporca náhradu trov konania neuplatnil a ani mu trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

" sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

" ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

" účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

" v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

" sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

" účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

" rozhodoval vylúčený sudca,

" súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

" konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

" súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

" súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

" doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

" rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.