

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 17C/13/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412214899
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412214899.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Nových Zámkoch samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt., s.r.o. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108 právne zastúpený : SOUKENÍK ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: M. S., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom C. H., C. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou B.. Q. A., zamestnankyňou tunajšieho súdu o zaplatenie 669,35 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 420,40 Eura s úrokom z omeškania vo výške 9% p.a. zo sumy 132,72 Eura od 12.7.2009 do zaplatenia, s 9% p.a. zo sumy 119,- Eur od 12.8.2009 do zaplatenia, s 9% p.a. zo sumy 167,02 Eura od 12.9.2009 do zaplatenia a s 9 % p.a. úrokom zo sumy 1,66 Eura od 12.10.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 46,56 Eur (súdny poplatok 10,24 Eur a trovy konania 36,31 Eur) do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

Súd vo zvyšnej časti návrh zamietá.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 669,35 Eur s príslušenstvom titulom nezaplatených faktúr za poskytovanie elektronických komunikačných služieb a zmluvnej pokuty, keď poukázal na skutočnosti v zmysle ktorých mal odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoriť zmluvu o pripojení, odporca mal porušiť svoje povinnosti pozostávajúce zo zaplatenia poskytovaných služieb a v dôsledku toho mal navrhovateľovi vzniknúť nárok na zaplatenie faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnej pokuty podľa dojednaných podmienok.

Napriek rozsiahlym šetreniam súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu a preto mu podľa § 29 odsek 2, 4, 5 O.s.p. bola ustanovená opatrovníčka.

V danej veci sa jedná o drobný spor podľa § 200ea odsek 1 O.s.p., pretože predmet konania neprevyšuje 1 000 Eur a v dôsledku toho súd vo veci nenariaďoval pojednávanie podľa § 115a odsek 2 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov: všeobecných podmienok, zmluvy o pripojení, jej dodatku, zmluvy o postúpení pohľadávok, faktúry č. 7006100158, faktúry č. 7905960277, faktúry č. 7906932293, faktúry č. 7907955396 a faktúry č. 7909000470 a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 19.5.2009 bola uzatvorená medzi spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, (podnik) a odporcom (účastník) zmluva o pripojení podľa § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. V ten istý deň bol medzi účastníkmi uzatvorený aj dodatok k zmluve o pripojení, keď podľa bodu 1 písmeno a) dodatku jeho predmetom bola aktivácia programu služieb „Vo veľkom 200“, predaj mobilného telefónu LG KP500 odporcovi za kúpnu cenu 1.- Euro, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, minimálnym programom služieb Vo veľkom 200 , výške zmluvnej pokuty 248,95 Eura aktivačným poplatkom 9,92 Eur vrátane DPH. Podľa bodu 4. dodatku k zmluve v zmluve o pripojení v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1. písmeno b) alebo v bode 2. tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) všeobecných podmienok a následne vypojenia SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto dodatku nezaniká podniku právo na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný podniku uhradiť náhradu škody prevyšujúcu sumu zmluvnej pokuty (zmluva o pripojení a jej dodatok).

Podľa článku 10 bod 10.3 všeobecných podmienok poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile, Slovensko a.s., v prípade, ak bola medzi spoločnosťou T - Mobile a účastníkom dohodnutá pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo zmluvy zmluvná pokuta, zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty nezaniká právo dotknutej zmluvnej strany na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá jej vznikla porušením zmluvnej povinnosti, na ktorú sa vzťahuje daná zmluvná pokuta.

Podľa identifikačných údajov uvedených v zmluve o pripojení a jej dodatku odporca bol ku dňu 19.5.2009 fyzickou osobou - nepodnikateľom.

Faktúrou č. 7905960277 splatnou dňa 11.7.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie 22.5.2009 do 21.6.2009 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu na úhradu vo výške 132,72 Eur.

Faktúrou č. 7906932293 splatnou dňa 11.8.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.6.2009 do 21.7.2009 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu na úhradu vo výške 119 Eur.

Faktúrou č. 7907955396 splatnou dňa 11.9.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.7.2009 do 21.8.2009 za mesačné poplatky, hlasové služby, nehlasové služby a iné poplatky a služby sumu na úhradu vo výške 167,02 Eur.

Faktúrou č. 7909000470 splatnou dňa 11.10.2009 spoločnosť T - Mobile Slovensko, a.s. Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.8.2009 do 21.6.2009 za oneskorené platby sumu na úhradu vo výške 1,66 Eur.

Faktúrou č. 7006100158 splatnou dňa 11.7.2010 spoločnosťou T- Mobile Slovensko, a.s., Bratislava vyfakturovala za zúčtovacie obdobie od 22.5.2010 do 21.6.2010 zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur .

V obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1 je od 1.4.1999 zapísaná obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Bajkalská 28, Bratislava s prideleným IČOm: 35763469. Z výpisu z obchodného registra bolo ďalej zistené, že Slovak Telekom, a.s., Bratislava na základe zmluvy o zlúčení zo dňa 17.6.2010 je univerzálnym právnym nástupcom celého imania všetkých práv a povinností, záväzkov a pohľadávok zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35705019. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.12.2011, uzatvorenej medzi postupcom - Slovak Telekom a.s., Bratislava a postupníkom - navrhovateľom, bolo zistené, že jej predmetom bola aj pohľadávka, ktorá tvorí predmet súdneho konania.

Podľa § 43 odsek 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 odsek 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách je účastník povinný platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 odsek 1 veta prvá, odsek 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 3 odsek 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je v časti o zaplatenie 420,20 eura s príslušenstvom dôvodná. Nárok žalobcu vyplýva z postúpenej pohľadávky a dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporca porušil svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazal tým, že nezaplatil navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby vyúčtované odporcovi faktúrami č. 7905960277 splatná dňa 11.7.2009 na sumu 132,72 Eur, faktúry č. 7906932293 splatná dňa 11.8.2009 na sumu 119 Eur, faktúry č. 7907955396 splatná dňa 11.9.2009 na sumu 167,02 Eur, a faktúry č. 7909000470 splatná dňa 11.10.2009 na sumu 1,66 Eur spolu suma 420,20 Eur. Dlžník odporca dobrovoľne nezaplatil a preto ho súd k tomu zaviazal. Odporca neuhradil faktúry v lehote ich splatnosti, preto ho súd zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9% ročne odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, podľa ust. § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z.

Podľa § 544 odsek 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník): ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 odsek 2 Občianskeho zákonníka: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.“

S účinnosťou od 1.1.2009 do 31.12.2009 je podľa § 52 odsek 1, 2 Občianskeho zákonníka: „Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 odsek 3 OZ v znení od 1.1.2009 do 31.12.2009: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 odsek 4 OZ v znení od 1.1.2009 do 31.12.2009: Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 odsek 1 veta prvá OZ v znení od 1.1.2009 do 31.12.2009 : Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „ neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 odsek 5 OZ v znení o 1.1.2009 do 31.12.2009: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.“

Podľa § 524 odsek 1 OZ: Veriteľ môže svoj pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V danom prípade súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný len sčasti. Súd sa v prvom rade zaoberal otázkou aktívnej legitímácie navrhovateľa v konaní so záverom, že aktívna legitímácia navrhovateľa v konaní je daná. Vyplýva z právneho nástupníctva po spoločnosti Slovak Telekom, a.s. Bratislava na základe citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá spoločnosť sa stala právnym nástupcom na základe zmluvy o zlúčení po pôvodnom účastníkovi zmluvného vzťahu s odporcom, teda po spoločnosti T- Mobile Slovensko, a.s. Bratislava, čo je jednoznačné z vyššie označeného výpisu z obchodného registra.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a odporcom mal vzniknúť právny záväzkový vzťah podľa § 51 Občianskeho zákonníka (tzv. nepomenovaná zmluva), na základe ktorého vznikla tejto spoločnosti povinnosť poskytovať odporcovi verejné telekomunikačné služby a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť za to dohodnutú odplatu. Na základe tohto zmluvného vzťahu si navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zmluvnú pokutu.

Z vyššie citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, vyplýva, že predmetný vzťah je v skutočnosti spotrebiteľskou zmluvou, pretože spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava zmluvu uzavrela v rámci svojej podnikateľskej činnosti a v nej vystupovala ako dodávateľ a odporca, ktorý v čase uzavretia zmluvy o pripojení nebol podnikateľom, vystupoval ako spotrebiteľ.

Nárok navrhovateľa na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb a z nich vyplývajúcich mesačných poplatkov upravených v zmluve o pripojení a ktoré boli v konečnom dôsledku špecifikované za jednotlivé účtovacie obdobie vo vyššie citovaných faktúrach v celkovej výške 420,40 Eur súd považuje za dôvodný. Niet totiž pochyb o tom, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah podľa § 43 odsek 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, právny predchodca navrhovateľa poskytoval dohodnuté telekomunikačné služby, za ktoré odporcovi vznikla povinnosť v zmysle dohodnutých podmienok realizovať odplatu podľa dohodnutých podmienok a vo výške uvedenej vo vyššie označených faktúrach. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval, svoje povinnosti si neplnil. Okrem priznanej istiny bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania z priznanej istiny podľa § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, a to podľa § 3 odsek 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. v znení od 1.1.2009. Počiatok z omeškania bol určený od navrhovateľom žiadaných dní, pretože odporca sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu v dňoch, ktoré nasledujú po dni splatnosti jednotlivých faktúr (s výnimkou faktúry za zaplatenie zmluvnej pokuty).

V zostávajúcej časti, to je v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur s príslušenstvom však návrh nebol podaný dôvodne.

Dohodnutá zmluvná pokuta je neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka a teda je neplatná podľa § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka v znení od 1.1.2009. Neprijateľnosť tejto podmienky vyplýva zo skutočnosti, že spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. K tomuto záveru súd dospel vzhľadom na skutočnosť, že predmetná zmluva o pripojení a jej dodatok obsahujú nárok na

zaplatenie zmluvnej pokuty jednostranne iba v neprospech odporcu (spotrebiteľa) pre prípad porušenia jeho zmluvných povinností, pričom pre prípad porušenia zmluvných povinností dodávateľa neexistuje v zmluve žiadna sankcia v podobe zmluvnej pokuty v prospech odporcu. Obdobným spôsobom bolo právoplatne rozhodnuté aj rozsudkami Okresného súdu Košice II. 36C/198/2012 zo dňa 4.12.2012, 36C/180/2012 zo dňa 4.12.2012 a 36 C/276/2012 zo dňa 19.2.2013, ako aj rozhodnutím Okresného súdu Nové Zámky 10C/159/2013 zo dňa 10.9.2013, ktorými zároveň boli zmluvné podmienky o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu výlučne spotrebiteľovi určené za neplatné z dôvodu jej neprijateľnosti. Z § 544 Občianskeho zákonníka vyplýva, že strany pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti môžu dojednať zmluvnú pokutu, ktorú je účastník povinný zaplatiť pre prípad porušenia povinnosti vyplývajúcej zo zmluvy. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška nie je limitovaná, nemôže byť však v rozpore so zásadou zakotvenou v ust. § 3 OZ, t.j. nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. Súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednania, ale treba dbať aj na skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty, ako inštitútu súkromného práva zvlášť pri osobitne chránených spotrebiteľských vzťahoch. Navrhovateľ resp. jeho právny predchodca ponúkal odporcovi svoje služby ako spotrebiteľovi prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré má vopred pripravené a v ktorých spotrebiteľ nemôže zmluvné podmienky ovplyvniť. To platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorú žiada zaplatiť navrhovateľ od spotrebiteľov v paušálnej výške bez ohľadu na to, o aké zmluvné porušenie pôjde a hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení tak, že zmluvné pokuty neobchádzajú ani aspekt neurčitosti (...ak poruší niektorú z povinností...). Podstatným pre posúdenie je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali odporcu aj ostatných spotrebiteľov k zaplateniu prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, t.j. 24 mesiacov, teda aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované navrhovateľom, riadne plánil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca ako dodávateľ, vôbec nerozlišovali medzi prípadom, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu 1 mesiac pred uplynutím doby viazanosti a medzi prípadom, keď spotrebiteľ ukončí zmluvu na začiatku doby viazanosti. V oboch prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Takto dojednané zmluvné pokuty upravené v dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami a podľa § 53 odsek 5 OZ v znení od 1.1.2009 do 31.12.2009 sú neplatné a z tohto dôvodu nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 2 O.s.p.. Navrhovateľ mal v konaní úspech 420,40/669,35, odporca mal v konaní úspech 248,95/669,35, takže v konaní celkový úspech navrhovateľ v rozsahu 34,29/133,87. Navrhovateľovi vznikli v konaní trovy, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za návrh 40 Eur a z trov právneho zastúpenia 118,16 Eur, za dva úkony právnej služby: príprava a prevzatie vecí, podanie návrhu + režijný paušál 2 x 7,63 eur. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje 51,45 Eur podľa § 10 odsek 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení od 1.6.2010 (citovanej vyhlášky). Súčet odmeny a režijného paušálu 118,16 bolo potrebné navýšiť o 20% DPH podľa § 18 odsek 3 citovanej vyhlášky na výsledných 141,79 Eur. Celková výška trov konania navrhovateľa tak činí 181,79 Eur. V rozsahu celkového úspechu navrhovateľa v konaní mu bola priznaná náhrada trov konania vo výške 46,56 Eur predstavuje súčet pomernej časti súdneho poplatku za návrh a trov právneho zastúpenia v rozsahu celkového úspechu v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 odsek 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.