

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7C/133/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112227704  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112227704.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci žalobcu BL Telecom debt s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému W. X., N.. XX. XX. XXXX, C. A. S. XX, A. A., C.. Č.. N. N. V., M. K.Í. D. L. Y. W.. F. S., W. C. Y. B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Občianske združenie právna pomoc spotrebiteľom, IČO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, právne zast. JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Ul. Sov. hrdinov 163/66, o zaplatenie 436,84 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 92,65 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12. 06. 2010 do zaplatenia, sumu 92,74 Eur s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 12. 08. 2010 do zaplatenia.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou došlou tunajšiemu súdu dňa 08. 11. 2012 žiadal žalobca, aby mu žalovaná strana (ďalej len žalovaná) uhradila sumu 436,84 Eur s úrokmi z omeškania titulom neuhradenia ceny dodaných služieb, ako aj zmluvnej pokuty. Žalobca uviedol, že predmetná pohľadávka mu bola postúpená spoločnosťou Slovak Telekom a.s., pričom právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou zmluvu v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z . o elektronických komunikáciách, pričom žalovaná sa zaviazala platiť cenu odobratých služieb riadne a včas a poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Zároveň sa žalovaná zaviazala uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola dohodnutá v dodatku o pripojení. Žalobca uviedol, že účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná bola sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM-karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Žalovaná by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu.

Žalobca žiadal uhradiť cenu dodaných služieb 92,65 Eur na základe faktúry č. 7005073274, splatnej 11. 06. 2010, sumu 92,74 Eur, splatnú 11. 08. 2010, fakturovanú faktúrou č. 7007043005, titulom zmluvnej

pokuty sumu 248,95 Eur splatnú 09. 04. 2011, faktúru H. a sumu 2,50 Eur splatnú 11. 09. 2010, fakturované za oneskorenie platby. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania.

Žalobca doplnil svoje tvrdenia ohľadne zmluvnej pokuty podaním zo dňa 11. 11. 2013. Uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh žalovanej, ale benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej (dotovaný mobilný telefón, príp. iné benefity poskytované žalovanej na službách). Žalobca poskytol žalovanej telekomunikačné zariadenie .LG KC550 za cenu 1 euro s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia zmluvy bola 139,00 Eur. Žalobca uviedol, že zmluvná pokuta bola uplatnená voči žalovanej nielen v súvislosti, s tým že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, na základe čoho bola jej SIM-karta vypojená z prevádzky, čím žalovaná porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta mala teda povahu satisfakčnú (reparačnú), na strane žalobcu došlo ku škode v sume rozdielu medzi plnou cenou mobilného telefónu a akciovou cenou mobilného telefónu. Predmetná zmluvná pokuta plní aj funkciu preventívnu, nakoľko chráni dodávateľa služieb pred zneužívaním kúpy mobilného telefónu za akciovú cenu zo strany špekulatívnych zákazníkov. V prípade, že by nebola dohodnutá zmluvná pokuta za porušenie povinností zákazníka, v dôsledku ktorej dochádza k vypojeniu SIM-karty z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania, a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavnenej ceny za kúpu mobilného telefónu, ale musel by mobilný telefón predávať za plné - neakciové ceny. Ak zmluvná pokuta má plniť prevenčnú funkciu, jej výška musí byť do určitej miery vyššia ako je skutočná hodnota výhody, ktorú zákazník z tohto získava. V opačnom prípade by sa zákazníkovi neoplatilo záväzky plniť, nakoľko ich neplnením aj tak získava a nič nestráca. Žalobca ďalej uviedol, že dohodnutá zmluvná pokuta nezabezpečuje uhradenie faktúr za poskytnuté telefónne služby a jej výška nie je ovplyvnená výškou nezaplatených faktúr za telefónne služby. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytnutých benefitov v čase uzavretia zmluvy (hodnota dotácie na mobilný telefón, hodnota iných poskytovaných benefitov). Výška zmluvnej pokuty je teda závislá od rizika, ktoré môže žalobcovi vzniknúť v prípade, ak žalovaná načerpá všetky benefity a nezaplatí žalobcovi žiadnu platbu.

Žalobca zároveň uviedol, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi, mala možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Zároveň mala na výber, aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu.

Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, vychádza z analógie § 3 ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom podľa nariadenia sa považuje za primeranú sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Preto má za to, že toto ustanovenie je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenia fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovanej. Mobilné zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené, a teda ak poskytol telefónne zariadenie v určitej hodnote, primeraná zmluvná pokuta je vo výške dvojnásobku hodnoty telefónu.

Žalobca zároveň uviedol, že žalovaná mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to tým, že mala možnosť výberu do akého zmluvného vzťahu so žalobcom vstúpi, mala možnosť výberu medzi zmluvou o pripojení bez kúpy akciového mobilného telefónu alebo zmluvy o pripojení s kúpou akciového mobilného telefónu. Zároveň mala na výber, aký mobilný akciový telefón si kúpi a aká bude dotácia zo strany žalobcu na kúpnu cenu tohto telefónu.

Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o primeranosť zmluvnej pokuty, vychádza z analógie § 3 ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., pričom podľa nariadenia sa považuje za primeranú

sankcia do výšky poskytnutej hodnoty peňažných prostriedkov, pričom ak sankcie dosiahnu hodnotu poskytnutých peňažných prostriedkov, je možné ako sankciu ďalej len uplatňovať úroky z omeškania v zmysle nariadenia. Preto má za to, že toto ustanovenie je možné primerane aplikovať aj pre prípady poskytnutia mobilného zariadenia telekomunikačným operátorom, nakoľko je toto mobilné zariadenia fakticky financované a poskytnuté za výhodnú cenu a ide o prvotný náklad žalobcu, ktorý sa vráti žalobcovi až prostredníctvom postupných platieb a plnení od žalovanej. Mobilné zariadenie je teda v prípade dodržania viazanosti postupne splatené, a teda ak poskytol telefónne zariadenie v hodnote 500 Eur, primeraná zmluvná pokuta bola vo výške 1 000 Eur, t. j. suma 500 Eur z titulu vrátenia poskytnutého telefónneho zariadenia a 500 Eur z titulu sankcie za porušenie povinnosti.

Žalobca zároveň uviedol, že pokiaľ ide o nárok žalobcu na náhradu škody na poskytnutom telefónnom zariadení, jeho škoda je vo výške zodpovedajúcej hodnote dotácie poskytnutého telefónneho zariadenia, t. j. rozdiel medzi predajnou cenou mobilného zariadenia 1 euro a cenou mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvy 139,00 Eur, a teda žalobca má nárok na náhradu škody.

Súd ustanovil žalovanej strane opatrovníka, nakoľko sa šetrením súdu nepodarilo zistiť aktuálnu adresu.

Žalovaná strana sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila. Neuviedla žiadne skutkové okolnosti, nenavrhol žiadne dôkazy, napriek poučeniu v súlade s § 120 ods. 1, 4 O. s. p.

Vedľajší účastník žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty zamietnuť, nakoľko v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá nesmie obsahovať neprijateľné podmienky, teda zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky ako je to uvedené v § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta je neplatná pre jej neurčitost'. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty bola judikovaná rozsudkami viacerých súdov. Zároveň poukázal na to, že žalobca nepreukázal, či došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu.

Na základe vykonaného dokazovania, prečítaním listinných dôkazov žalobcom - zmluvou o pripojení zo dňa 22. 02. 2007, dodatku zo 14. 08. 2009, faktúrami za obdobie služby od 22. 04. 2010 do 21. 07. 2010, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom VTS, ako aj ďalších dôkazov vykonaných v priebehu konania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu so žalovanou uzatvoril dňa 22. 02. 2007 zmluvu o pripojení a dodatok k zmluve dňa 14. 08. 2009, na základe ktorej právny predchodca žalobcu dodával žalovanej služby a predal telefónny prístroj LG KC 550 white za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná strana sa zaviazala, že bude právnomu predchodcovi žalobcu uhrádzať pravidelné mesačné poplatky za služby ním poskytnuté. Žalobca predložil listinné dôkazy, na základe ktorých súd zistil, že bežná kúpna cena mobilného telefónu predaného žalovanej bola 139,00 Eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu zmluvy v zmysle § 43 zákona č. 195/2000 Z. z. a uzavretiu dodatku k zmluve, pričom súčasťou sa stali aj všeobecné podmienky, podľa ktorých bol právny predchodca žalobcu povinný pripojiť SIM-kartu na mobilnú telekomunikačnú sieť a poskytovať s tým súvisiace služby, a žalovaná bola povinná platiť cenu za pripojenie a poskytovanie dohodnutých služieb.

Z vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že došlo medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou aj k uzavretiu dodatku k zmluve dňa 14. 08. 2009, predmetom ktorého bol aj predaj mobilného telefónu. Podľa dodatku k zmluve došlo medzi účastníkmi aj k uzavretiu kúpnej zmluvy. Právnomu predchodcovi žalobcu ako predávajúcemu tak vznikla povinnosť odovzdať žalovanej mobilný telefón. Žalovanej ako kupujúcej vznikla povinnosť uhradiť kúpnu cenu, pričom kúpna cena

bola dohodnutá. Žalovaná sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku t. j. do 14. 08. 2011, a plniť si povinnosti uvedené v zmluve.

V bode 4 dodatku bolo dohodnuté, že v prípade porušenia akýchkoľvek zmluvných povinností zo strany účastníka (uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok) a vypojenia SIM-karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Zároveň bolo dohodnuté, že okrem nároku na zmluvnú pokutu má dodávateľ služieb nárok aj na náhradu škody presahujúcej sumu zmluvnej pokuty.

V bode 1 písm. b) dodatku bola dohodnutá povinnosť žalovanej riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a všeobecných podmienok. Podľa bodu 2 sa účastník zaviazal po dobu viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM-karty z prevádzky a nedopustiť sa takého konania a neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka. Zároveň sa účastníci dohodli, že odoberateľ služieb vzhľadom na predaj zľavneného mobilného telefónu a poskytnutú zľavu z kúpnej ceny po dobu viazanosti nepožiadat' o prenesenie čísla uvedeného od spoločnosti T-Mobile. Podľa bodu 3.6 všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala, že SIM-kartu neposkytne na užívanie tretím osobám, využívať ju v mobilnom telefóne, ktorý nie inštalovaný v inej sieti a nebude ju inštalovať v zariadení, ktoré umožňuje prepojenie v inej sieti. V bode 5.2 všeobecných podmienok bola zmluvná pokuta viazaná tiež na používanie služieb podľa zákona, zmluvy a všeobecných podmienok....

V bode 14 Všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že T-Mobile je oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb účastníkovi bez predošlého upozornenia z dôvodu... nezaplatenia splatnej ceny za služby do 1 dňa od splatnosti, a to až do jej zaplataenia alebo zániku zmluvy (14.2.b), ak pri ktoromkoľvek ďalšom zmluvnom vzťahu s účastníkom budú existovať pohľadávky po lehote splatnosti, a to až do zaplataenia týchto pohľadávok v celom rozsahu.

V bode 14.2 Všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že pôvodný žalobca je oprávnený dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb nezaplataením splatnej ceny za služby do jedného dňa od jej splatnosti, a to až do jej zaplataenia alebo do zániku zmluvy.

V bode 15.3.b. Všeobecných podmienok bolo dohodnuté, že T-Mobile môže odstúpiť od Zmluvy, ak účastník nezaplatal cenu za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti...

Z predložených dokladov žalobcom súd zistil, že žalovaná uzatvorila zmluvu dňa 22. 02. 2007 a dodatok dňa 14. 08. 2009 s viazanosťou 24 mesiacov. Predmetom dodatku bola aj kúpa mobilného telefónu za dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalovaná neuhradila dodávky služieb za obdobie 22. 04. 2010 do 21. 07. 2010 v sume 93,05 Eur a 92,74 Eur, na základe faktúr splatných 11. 06. 2010 a 11. 08. 2010. Právny predchodca žalobcu ďalej vyúčtoval žalovanej poplatok za oneskorenú platbu vo výške 2,50 Eur. Faktúrou splatnou 09. 04. 2011 žiadat' žalobca uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur. Ako uviedol žalobca v návrhu, túto požadoval z dôvodu nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom. Tým, že si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, došlo k vypojeniu z prevádzky. Žalobca nepredložil žiadne tvrdenia ani návrhy dôkazov ohľadne skutočnosti, že došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu pred dobou viazanosti, prípadne k prerušeniu služieb, napriek poučeniu v zmysle § 120 ods. 1, 4 O. s. p. Tiež neuviedol žiadne skutkové tvrdenia a dôkazy preukazujúce uplatnený nárok na sumu 2,50 Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie / pohľadávka/ od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv...

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platnej zmluvy je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 43 ods. 1 zákona 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení v platnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (od 01. 01. 2008).

Podľa 53 Občianskeho zákonníka

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. /1.3.2010/

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieta aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikať zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, tak zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určia predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli zmluvu označenú ako zmluva o pripojení, pričom k zmluve uzavreli dodatok. V zmluve o pripojení účastníci konania dostatočne konkretizovali obsah záväzkov, a to tak, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby spočívajúce v sprístupnení verejnej telefónnej siete a súčasne odpredal žalovanej mobilný telefón. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poplatky za služby poskytované žalobcom, a to v lehotách dohodnutých v zmluve, a prevzala odpredaný mobilný telefón. Žalovaná neuhradila tak, ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, cenu poskytnutých služieb za obdobie od 22. 04. 2010 - 21. 05. 2010 v sume 92,65 Eur, od 22. 06. 2010 - 21. 07. 2010 v sume 92,74 Eur. Vzhľadom na to, že v súdnom konaní je preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná do dňa rozhodnutia vo veci nepreukázala, že si splnila proti žalobcovi svoje povinnosti uhradiť cenu dodaných služieb, posúdil súd nárok žalobcu na zaplatenie mesačných jednorazových a pravidelných poplatkov ako dôvodný, a preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 92,65 Eur a 92,74 Eur spolu s príslušenstvom odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie sumy 2,50 Eur za oneskorené platby, žalobca ohľadom tejto skutočnosti neuviedol žiadne skutkové tvrdenia, nepredložil žiadne dôkazy, preukazujúce oprávnenosť tohto nároku (predložený listinný dôkaz - faktúra sama o sebe nepreukazuje oprávnenosť nároku), a preto súd návrh v tejto časti zamietol vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena žalobcom, pričom žalobca bol poučený v súlade s § 120 ods. 1, 4 O. s. p.

Pre prípadné porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), bodu 2 - riadne a včas platiť cenu služieb; po dobu viazanosti nedopustiť sa takého konania a neumožniť také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením (bod 15.3.b. VP), pričom právo na odstúpenie vznikne, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby do 45 dní po dni splatnosti /, podmienkou nároku na zmluvnú pokutu je porušenie povinnosti a následné vypojenia SIM-karty zo strany podniku (bod 3 dodatku a bod 14 .14.2.b VP). Žalobca napriek poučeniu v súlade s § 120 ods. 1, 4 O. s. p., kedy došlo k vypojeniu SIM-karty.

Žalovaná strana uzatvorila dodatok dňa 14. 08. 2009 s viazanosťou 24 mesiacov. Žalovaná neuhradila ceny služieb za obdobie od 22. 06. 2010 - 21. 07. 2010 v celkovej sume 92,65 + 92,74 Eur. Následne došlo k vypojeniu SIM-karty v súlade s VP. Ako uviedol žalobca v návrhu, zmluvnú pokutu požadoval z dôvodu nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom, tým, že si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, došlo k vypojeniu z prevádzky. Zároveň žalobca uviedol, že mu vznikla škoda, nakoľko žalovanej odpredal telefón za kúpnu cenu 1 euro, pričom obvyklá cena bola 139,00 Eur, ak by žalovaná zotrvala v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, prostredníctvom platieb za poskytnuté služby by postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón za zľavnenú cenu.

Súd zmluvnú pokutu a jej ujednania preskúmal v súlade s § 53 Občianskeho zákonníka. V súlade § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich uplatňovať nároky. Zmluvná pokuta bola ujednaná medzi navrhovateľom ako dodávateľom a na druhej strane odporcom ako spotrebiteľom, pričom išlo o zmluvné podmienky, ktoré neboli individuálne dojednané. Zmluvná pokuta bola dohodnutá za porušenie povinností len zo strany spotrebiteľa, žiadna povinnosť, ktorú by si neplnil navrhovateľ, t. j. dodávateľ (napr. prerušenie dodávky služieb pre vady zariadení navrhovateľa...) voči odporcovi, nebola sankcionovaná zmluvnou pokutou. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad porušenia akejkoľvek povinnosti účastníka uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2, alebo bod 3 dodatku alebo v čl. 3, 3.6 VP alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) VP... Z ustanovenia vyplýva, že dodávateľ služby mohol uplatniť nárok na zmluvnú pokutu za viacero porušení zmluvných povinností zo strany spotrebiteľa, pričom išlo prípadne aj o opakovanú možnosť uloženia zmluvnej pokuty za opakované porušenie tej istej povinnosti (po prípadnej aktivácii služieb). Zmluvná pokuta bola dohodnutá bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá zostáva do uplynutia doby viazanosti. Takéto dojednanie

o zmluvnej pokute súd považuje za dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda neprijateľnú zmluvnú podmienku. V súlade § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné, nemožno z nich teda priznať nárok. Súd preto návrh na zmluvnú pokutu zamietol.

Pokiaľ ide o tvrdenie žalobcu, že zmluvná pokuta má zabezpečovať benefity, ktoré poskytol žalobca žalovanej (dotovaný mobilný telefón, príp. iné benefity poskytované žalovanej na službách), súd poukazuje na to, že s týmto sa nemôže stotožniť, nakoľko funkciou zmluvnej pokuty je zabezpečenie záväzku, ktorý vznikol porušením povinností zmluvnej strany.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o vedľajšieho účastníka, jeho vyjadrenie je všeobecné, pokiaľ aj vedľajší účastník poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co/91/2011 zo dňa 24. 04. 2012, ide o rozhodnutie o návrh spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktorá má iné obchodné podmienky.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.