

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/182/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010628  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010628.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 4.12.2013 v trestnej veci obžalovaného W. D. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný W. D., narodený XX.XX.XXXX v S., trvale bytom W., M. R. M. XX/X, toho času K., W. N. W.. V.,

je vinný, že:

dňa 21.6.2013 v čase okolo 16,15 hod. v hypermarkete K., na N. L. X v Prievidzi, z predajnej plochy odcudzil 1 ks žuvačiek zn. Orbit v hodnote 0,89 eur tak, že žuvačky si pri pokladni vzal do ruky, následne si ich vložil do vrečka nohavíc, prešiel cez pokladničnú zónu bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil spoločnosti K. B., v.o.s., škodu vo výške 0,89 eur, pričom dňa 22.9.2012 bol Obvodným oddelením PZ v Prievidzi sankcionovaný za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pokutou a taktiež trestným rozkazom č. 2T/82/2013 zo dňa 29.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.6.2013, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

t e d a :

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

#### o d ŏ v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného W. D. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok, ktorý mu kládla za vinu podaná obžaloba prokurátora a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku sa nevykoná a vykoná sa dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním, popísaným v skutkovej vete obžaloby, naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal uvedený čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Štát zaručuje nedotknuteľnosť súkromného vlastníctva. Obžalovaný svojim konaním porušil záujem štátu na ochrane súkromného vlastníctva tak fyzických ako i právnických osôb, ktoré štát chráni pred neoprávnenými zásahmi tretích neoprávnených osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd vypočul obžalovaného, ten sa k spáchaniu žalovanej trestnej činnosti, ktorú mu kládla za vinu podaná obžaloba, plne priznal, urobil i vyhlásenie o uznaní viny, spáchanie trestnej činnosti úprimne oľutoval. Skutok spáchal pod vplyvom alkoholu. Bol si vedomý, aký vplyv má na neho požitý alkohol a i napriek tomu, že v predchádzajúcich odsúdeniach mal uložený zákaz požívania alkoholu, tento naďalej požíval. Podrobuje sa i protialkoholického liečenia. Je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 323,30 eur, z dôchodku sa mu vykonávajú zrážky exekúcie vo výške 68,15 eur. Iné výdavky nemá. Nevedel sa vyjadriť, či mu naďalej trvá vyživovacia povinnosť.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi, z ktorých vyplýva charakteristika osoby obžalovaného, vyplýva z nich, že obžalovaný bol viackrát postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 64 - 66, aj za priestupky proti majetku. V posledných 10-tich rokoch bol 2-krát súdne trestaný - odpis registra trestov č.l. 67, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava 5 sp. zn. 4T/13/13 z 13.2.2013, právoplatným 5.3.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky a 6 mesiacov, povinnosť v skúšobnej dobe zaplatiť zameškané výživné, trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/82/13 z 29.4.2013, právoplatný 19.6.2013, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorým bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, výkon ktorého mu bol podmienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok a 6 mesiacov.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, teda zohľadňoval, že trest má v prvom rade zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom, tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, má plniť výchovný účel na iné osoby a súčasne má vyjadrovať i morálne odsúdenie konania páchatela. U obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, vzhliadol u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno h) Trestného zákona (s prihliadnutím na odsúdenie Okresného súdu Bratislava 5) a vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, a teda pri ukladaní trestu súd použil ustanovenie § 38 odsek 2 Trestného zákona. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil i okolnosť, že trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v čase plynutia dvoch skúšobných dôb predchádzajúcich odsúdení. Súdom, vyhodnotiac všetky skutočnosti, majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, musiac zohľadniť i § 49 odsek 2 Trestného zákona a potom dospel k záveru,

že trest odňatia slobody na spodnej hranici zákonného rozpätia - v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pretože obžalovaný nebol v posledných 10-tich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, na výkon tohto trestu so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, bude plniť prevýchovný účel ako i účel ochrany spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti. Súd je názoru, že pre iný druh trest u obžalovaného nie sú splnené zákonné podmienky, iný druh trestu, ani vzhľadom na jeho osobu, nemôže splniť účel trestu. Takýto účel trestu nemôže splniť ani primeraný peňažný trest, ktorý v záverečnej reči navrhovala obhajoba, jednak vzhľadom na osobu obvineného, ale i na výšku napr. sumy invalidného dôchodku, ktorého obžalovaný je poberateľom, ako jediného jeho príjmu a výšky ostatných pohľadávok, bežných výdavkov obžalovaného. Je nereálne, aby obžalovaný nemal žiadne výdavky, ako on sám tvrdil, je mu v neposlednom rade i uložená povinnosť uhradiť zameškané výživné vo veci Okresného súdu Bratislava V - sp. zn. 4T/13/13. Obžalovaný, podľa názoru súdu, ani nemá prostriedky na úhradu peňažného trestu. Obžalovaný napriek tomu, že bol právoplatne odsúdený pre inú trestnú činnosť a bolo na jeho osobu pôsobené podmienenými trestami, dopustil sa ďalšej i totožnej trestnej činnosti. Takto uložený trest súd hodnotí ako primeraný, zákonný a dôvodný.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.