

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/224/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8212207249
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8212207249.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, právne zastúpený SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému M. A., bytom O. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, právne zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Nám. Josipa Andriča 1, Chorvátsky Grob, o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bardejov, č. k. 4C 94/2013-48 zo dňa 06.08.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol. Náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 58,60 Eur na účet advokáta vedľajšieho účastníka. Vyslovil, že vstup vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania je prípustný. Nepripustil zmenu žalobného návrhu podľa podania žalobcu doručeného súdu dňa 06.11.2012 v časti týkajúcej sa uvedenia rozhodujúcich skutočností pre uplatňovaný nárok na náhradu škody.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 248,95 Eur s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaný využíval elektronické komunikačné služby od právneho predchodcu žalobcu, za ktoré riadne neplatil. Žalovaný sa k veci nevyjadril.

Podaním doručeným súdu dňa 07.05.2013 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý namietal neprijateľnosť zmluvnej pokuty. Súd prvého stupňa vzhľadom na námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenú žalobcom a s poukazom na ust. 93 Občianskeho súdneho poriadku, § 2 písm. a), b), § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa rozhodol, že vstup vedľajšieho účastníka do konania je prípustný, lebo vedľajší účastník je združením na ochranu spotrebiteľa, pričom v danom prípade súd neskúma hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania.

Následne súd citoval ust. § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, § 52, § 53, § 54, § 488, § 544 Občianskeho zákonníka a uviedol, že zmluvná podmienka dohodnutá v čl. 3 zmluvy o pripojení (zmluvná pokuta) uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je pre rozpor s § 53 Občianskeho zákonníka neplatná, pretože spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovaného, ako spotrebiteľa. Z tohto dôvodu žalobu zamietol.

O trovách konania žalobcu a žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, lebo si ich neuplatnil.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného priznal náhradu trov konania vo výške 58,60 Eur pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v zmysle § 10 a § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 2 úkony právnej služby po 21,58 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie vyjadrenia) a k nim patriaci režijný paušál 7,63 Eur a 7,81 Eur.

Súd nepripustil zmenu žaloby v zmysle písomného podania žalobcu doručeného súdu dňa 16.11.2012 z dôvodu zmätočnosti žaloby, lebo síce je možné si uplatňovať samostatný nárok na zmluvnú pokutu ako aj samostatný nárok na náhradu škody, nie však súčasne oba nároky v jednej žalobe

V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku - výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka odvolanie žalobca. Namietal nesprávne právne posúdenie veci. Poukázal na neúčelnosť uplatnených a priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Mal za to, že trovy právneho zastúpenia, ktoré si uplatňuje vedľajší účastník, neboli nevyhnutne potrebné na účelne bránenie práva. Nepoprel ústavne zaručené právo vedľajšieho účastníka na právnu pomoc, avšak spochybnil účelnosť vynaložených trov na právne zastúpenie vedľajšieho účastníka ako subjektu odborne spôsobilého, znalého danej problematiky, a z toho dôvodu aj zákonom privilegovaného subjektu (čo sa týka vstupu do konania). Sám vedľajší účastník neposkytol žiadnu ochranu práv žalovanému ako spotrebiteľovi. Ďalej poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 188/2012 zo dňa 05.02.2013, v zmysle ktorého musí súd vždy účastníkov konania právne relevantným spôsobom upovedomiť o procesnom úkone vedľajšieho účastníka, ktorý prejavil vôľu vstúpiť do konania a zároveň musí mať súd vždy jasno, či účastník, ktorého chce vedľajší účastník podporovať, s jeho podporou súhlasí resp. či nevyjadril nesúhlas. Vzniká pochybnosť, či cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľa alebo profit z náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol rozsudok v napadnutom výroku zmeniť a vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník ani žalovaný sa k doručenému odvolaniu nevyjadrili.

Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 10 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 Občianskeho súdneho poriadku, bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 24 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Podľa § 137 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Z obsahu spisu, ako aj odôvodnenia napadnutého rozsudku odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a vedľajším účastníkom. Vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane procesne úspešného žalovaného má právo na náhradu trov konania, ktoré boli účelne vynaložené v súvislosti s bránením práva žalovaného. Súd prvého stupňa správne rozhodol o trovách konania tak, že v zmysle ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

Ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. To znamená, že účastník, ktorý mal v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých účelne vynaložených trov konania. Žaloba žalobcu bola v celom rozsahu zamietnutá, to znamená, že žalovaný mal plný úspech v konaní, a teda má právo na náhradu trov konania. Rovnako aj vedľajší účastník, ktorý vystupoval na strane úspešného žalovaného, má právo na náhradu trov konania. Odvolacia námietka žalobcu nebola dôvodná.

Vo veci sa nedá stotožniť ani s argumentáciou žalobcu o nadbytočnosti a nehospodárnosti právneho zastupovania vedľajšieho účastníka len preto, lebo vedľajší účastník je inštitúciou zriadenou na ochranu spotrebiteľa. Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Žiadny právny predpis vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý chrániť svoje záujmy v konaní pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Odvolací súd poukazuje na to, že aj samotný žalobca ako právnická osoba sa pravidelne necháva zastupovať advokátskou kanceláriou a taktiež si uplatňuje nárok na náhradu trov konania. Dokonca v tomto konaní si žalobca uplatnil trovy vyššie ako vedľajší účastník (70,10 Eur). Právo na zastúpenie advokátom nie je možné uprieť teda ani vedľajšiemu účastníkovi, t.j. ako právnickej osobe, ktorá do konania vstúpi. Navyše s účinnosťou od 01.01.2012 za trovy konania sa považuje aj náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu.

Žalobca v odvolaní poukázal na to, že žalovaný výslovne neudelil súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Podľa odvolacieho súdu táto námietka neobstoí, lebo žalovaný v priebehu konania mal vedomosť o vstupe vedľajšieho účastníka do konania, o čom svedčí to, že dňa 31.05.2011 mu bolo doručené oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (čl. 34 spisu), pričom jeho vstup, resp. činnosť v konaní nenamietal. Okrem toho táto námietka o nedostatku súhlasu so vstupom do konania by mohla byť dôvodnou, keby ju bol vzniesol samotný žalovaný, nie žalobca.

Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania ako správny v súlade s ust. § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V odvolacom konaní žalovanému ani vedľajšiemu účastníkovi, ktorý

mal v konaní úspech trovy odvolacieho konania nevznikli, preto im súd náhradu trov konania nepriznal, lebo ani návrh na priznanie predložený nebol (§ 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.