

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/41/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713010147
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713010147.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2013, v trestnej veci obžalovaného F. F., samosudcom JUDr. Ivo Hlucháňom, takto

rozhodol:

Obvinený F. F. nar. X. X. XXXX v I., trvale bytom F.- J., J. č. XXX, okres B., t.č. v Ústave na výkon väzby Žilina, nezamestnaný,

je vinný, že

1./

hoci bol ako otec mal. P. K., nar. XX.XX.XXXX, povinný podľa Zákona o rodine prispievať na jej výživu po 150,- € mesačne, na základe rozsudku Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 8P/58/2011 zo dňa 26.10.2011, právoplatného dňom 30.11.2011, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk matky dieťaťa M. K., bytom I. č. XX, okres X.. B., túto povinnosť neplnil ani v mieste svojho trvalého bydliska, ani v mieste bydliska dieťaťa, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol od 01.01.2011 súkromným podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Obvodnom úrade Žilina, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, pričom v tomto období pracoval u E. B. - E., X. K. č. XXX, a to od mája roku 2012 do novembra roku 2012, kedy zarobil priemerne mesačne 300,- €, potom pozastavil podnikateľskú činnosť na obdobie od 18.12.2012 do 17.12.2015, po čom sa ale nezaevidoval na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani o ne nepožiadaval, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od 13.septembra 2012 do 19.10.2013,/kedy bol vzatý do väzby/ , vznikol dlh na výživnom vo výške 1444,- €, tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Pov. Bystrici, sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatným dňom 12.09.2012, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

2./

hoci bol povinný prispievať na výživu nevydatej matky M. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. č. XX, okres X.. B., na základe uznesenia Okresného súdu Pov. Bystrica, sp. zn. 11P/93/2011 zo dňa 26.10.2011, právoplatného dňom 02.12.2011, po 80,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, do rúk oprávnenej, neskôr, od novembra roku 2012, na základe uznesenia toho istého súdu, sp. zn. 8p/125/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatného dňom 28.12.2012, po 50,- € mesačne, do rúk M. K., túto povinnosť neplatil ani v mieste svojho trvalého bydliska, ani v mieste bydliska oprávnenej, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že aj keď bol od 01.01.2011 súkromným podnikateľom na základe živnostenského oprávnenia evidovaného na Obvodnom úrade Žilina, nepodnikal tak, aby dosahoval zisk, pričom v tomto období pracoval u E. B. - E., X. K. č. XXX, a to od mája roku 2012 do novembra roku 2012, kedy zarobil priemerne mesačne 300,- €, potom pozastavil podnikateľskú činnosť na obdobie od 18.12.2012 do 17.12.2015, po čom sa ale nezaevidoval na príslušnom úrade práce, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal, ani o ne nepožiadaval, neboli mu vyplácané ani dávky sociálnou poisťovňou, čím mu za obdobie od septembra 2012 do 6. 6. 2013, vznikol dlh na výživnom vo výške 523,- €, tohto konania sa

dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v Pov. Bystrici, sp. zn. 2T/131/2012 zo dňa 16.08.2012, právoplatným dňom 12.09.2012, uznaný vinným zo spáchania dvojnásobného prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov,

t e d a

v bode 1./ a 2./

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1./ a 2./

dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák., na úhrnný trest 18 / slovom : osemnásť / mesiacov odňatia slobody nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym trestom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Považská Bystrica podal na tunajší súd obžalobu na F. F. pre dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm.c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že prokurátor stanovil dobu neplatenia výživného v 1./ bode obžaloby na obdobie od septembra roku 2012 najmenej do 29. apríla roku 2013 a dlh na výživnom vo výške 1.200,- Eur a v bode 2/ obžaloby stanovil dobu neplatenia výživného na obdobie od septembra roku 2012 najmenej do 29.apríla 2013 a dlh na výživnom vo výške 460,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkyne M. K., oboznámením rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P/58/2011-19, Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P 93/2011 - 11, Uznesenia Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P 125/2012 - 28, Trestného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T 131/2012-63 (čl.24 - 29 spisu), potvrdení o faktúrach (čl. 36 -42 spisu), prečítaním správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina čl. 43, správy o povesti obžalovaného čl. 48, výpisu z priestupkového registra čl. 49.

Obžalovaný sa priznal k neplateniu výživného a čin oľutoval. Uviedol, že dlžné výživné mala zaplatiť jeho mama, ktorá ho však nezaplatila.. Potvrdil, že počas obdobia, pre ktoré je trestne stíhaný matke dieťaťa nedal žiadne peniaze titulom výživného. Ďalej uviedol, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie dlžného výživného. Dieťa nenavštevuje, lebo mu to matka dieťaťa nedovolí.

Svedkyňa M. K., matka mal.dieťaťa a zároveň poškodená uviedla, že obžalovaný jej dal naposledy finančné prostriedky titulom výživného v roku 2011. Má vedomosť, že obžalovaný hráva automaty.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 8P 58/2011-19 zo dňa 26.10.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 30.11.2011 súd schválil dohodu, v ktorej sa obžalovaný zaviazal prispievať na výživu mal. P. výživným vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 7.6.2011.

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 4P 133/12-23 zo dňa 28.2.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.3.2013 súd schválil dohodu, v ktorej sa obžalovaný zaviazal prispievať na výživu maloletej P., zníženým výživným zo sumy 150,- Eur na sumu 80,- Eur mesačne od 1.3.2013. Týmto bol zmenený rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 26. IO. 2011 č.k. 8P 58/2011-19 v časti výživného na mal. Jessicu.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P 93/2011 - 11 zo dňa 26.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 2.12.2011 súd schválil zmier, v ktorom sa obžalovaný zaviazal prispievať poškodenej titulom príspevku nevydatej matke po 80 Eur vždy do 15. Dňa v mesiaci vopred k rukám poškodenej mesačne po dobu dvoch rokov.

Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8P 125/2012 - 28 zo dňa 19.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2012 súd schválil zmier, v ktorom sa obžalovaný zaviazal prispievať poškodenej na výživu a úhradu nákladov nevydatej matke vo výške 50 Eur od 12.11.2012. Týmto sa zmenilo Uznesenie Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 11P 93/2011 - 26 zo dňa 26.10.2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T 131/2012 - 63 zo dňa 16.8.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.9.2012 bol obžalovaný odsúdený za dvojnásobný prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2 Tr.z. na úhrnný trest 18 mesiacov odňatia slobody s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou 2 roky.

Obžalovaný bol dva krát priestupkovo riešený, pre neoprávnený vstup do obvodu dráhy - budovy TO podľa § 108 ods.1 písm.e) zákona č. 513/2009 Z.z. a pre neoprávnený prechod cez koľaje podľa § 108 ods.1 písm.e) zákona č. 513/2009 Z.z. Ďalej bol 1 x riešený MsP Bytča v zmysle VZN 2/1992 ods.1 písm.a) za odhodenie papiera (obalu) na chodník. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný. Obžalovaný nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie ani ako poberateľ dávok a príspevkov v hmotnej núdzi.

Podľa § 34 ods.1,4 Tr. Zák. súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. Zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 1 Tr.zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr.zák., teda že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu podľa § 37 písm. h), teda že tento spáchal viac trestných činov. U obžalovaného sú poľahčujúce okolnosti a priťažujúce okolnosti v pomere 1:1.

Z takto vykonaného dokazovania potom súd ustálil skutkový stav tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, s tým, že bolo potrebné upraviť skutkovú vetu obžaloby, a to tak, že v skutku 1/ obžaloby súd stanovil dobu neplatenia výživného na maloleté dieťa od 13.9.2012 do 19.10.2013 a dlh na výživnom na sumu 1.444,- Eur a v skutku 2/ obžaloby súd upravil dobu neplatenia výživného poškodenej od septembra 2012 do 6.6.2013 v sume 523,- Eur. Súď mal za preukázané a obžalovaný sa k skutku aj sám priznal, že tento aj napriek tomu, že vedel o svojej vyživovacej povinnosti k maloletej Jessice vo výške 150,- Eur mesačne (od 1.3.2013 znížené na sumu 80,- Eur), tejto sa úmyselne vyhýbal v období od 13. septembra roku 2012 do 19. októbra 2013, keď, čím vznikol dlh na výživnom vo výške 1. 444,- €, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čím naplnil skutkové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. Zák a keďže už bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený aj podľa § 207 ods.3 c) Tr.z. Rovnako mal súd za preukázané, že obžalovaný aj napriek tomu, že vedel o svojej vyživovacej povinnosti k poškodenej vo výške 50,- Eur mesačne, tejto sa úmyselne vyhýbal od septembra 2012 do

6.6.2013, teda najmenej tri mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čím naplnil skutkové znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. Zák a keďže už bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený aj podľa § 207 ods.3 c) Tr.z

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, poľahčujúce, priťažujúce okolnosti a na osobu páchatela, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k skutku priznal, tento oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.), priťažovalo mu, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr.z.). S ohľadom na tieto skutočnosti súd uložil obžalovanému v zmysle § 49 ods.2 Tr.z. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, keďže obžalovaný spáchal trestný čin v čase výkonu podmieneného trestu, pričom súd mal za to, že takýto trest dostatočne naplní svoj prevýchovný účel v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák.

Nakoľko obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za iný jeho úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie má odkladný účinok. Rozsudok možno napadnúť len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- b) o b ť a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, prípadne, že taký výrok nebol urobený,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, prípadne, že taký výrok nebol urobený.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť prokurátor a čo do povinnosti na náhradu škody aj poškodený.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť, okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť i proti vôli obžalovaného.