

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/114/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412205967  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412205967.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35697270 proti odporcovi: B. W., G.. XX.X.XXXX, G. K. Y. XX, K. J. U. pre C. L. E., J. Okresného A. K. T. o zaplatenie 911,07 eura s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 607,01 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania 36,50 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd navrhovateľovi priznáva vrátenie súdneho poplatku 11,37 eura, ktorý mu bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu Bratislava do 30 dní odo dňa doručenia tohto rozsudku s vyznačenou právoplatnosťou.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11.5.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 911,07 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania titulom neuhradenia služieb vyfakturovaných za obdobie 7.6.2010 - 7.10.2010 a zmluvnej pokuty za mobilný telefón v zmysle Zmlúv o pripojení č. Q. J. V. XX.XX.XXXX Q. Č.. Q. J. V.Ň. XX.X.XXXX ich Dodatkov a príloh č. 1.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/391/2012 - 37 dňa 13.6.2012, ktorým odporcu zaviazal k zaplateniu žalovanej sumy s príslušenstvom a náhrady trov konania. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 8C/114/2012 - 53 zo dňa 22.11.2012 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 8C/114/2012 - 60 zo dňa 25.4.2013 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník s návrhom súhlasil.

Tunajší súd na pojednávaní konanom dňa 4.12.2013 za prítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu pripustil zmenu návrhu podľa návrhu navrhovateľa zo dňa 11.11.2013 v časti skutkového stavu spočívajúcu v uložení povinnosti odporcovi zaplatiť 607,01 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 do zaplatenia miesto uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 911,07 eura s 9% úrokom z omeškania ročne od 7.12.2010 do zaplatenia.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o telekomunikáciách zmluvou o pripojení sa telekomunikačný podnik zaväzuje užívateľovi pripojiť jeho koncové telekomunikačné zariadenie na

verejnú telekomunikačnú sieť a poskytovať alebo sprístupniť s tým súvisiacu verejnú telekomunikačnú službu, prípadne aj zriadiť potrebné pripojenie na verejnú telekomunikačnú sieť a užívateľ sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie a používanie pripojenia na verejnú telekomunikačnú sieť a za poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 379,13 eura riadne a včas tak, ako bol podľa ustanovení všeobecných podmienok zmlúv o pripojení č. Q. zo dňa XX.XX.XXXX Q. Č.. Q. J. V. XX.X.XXXX uzavretých v zmysle § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. povinný. Odporca porušil zmluvnú povinnosť tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté služby a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj náhradu škody v zmysle § 420 ods. 1 Obč. zák. za poskytnuté mobilné telefóny zn. LG KP501 a Samsung S vo výške 227,88 eura. Vzhľadom k tomu, že odporca neuhradil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb a náhradu škody v celkovej výške 607,01 eura, súd ho k zaplateniu uvedenej sumy zaviazal.

Nakoľko sa odporca s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, súd ho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal aj k zaplateniu úrokov z omeškania od požadovaného dňa 7.12.2010 vo výške 9%. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatnenému dňu omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 1% (+ 8 percentuálnych bodov).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v konaní priznal náhradu trov konania vo výške 36,50 eura, ktorá predstavuje časť zaplateného súdneho poplatku za návrh z priznanej sumy.

Podľa § 7 ods. 7 veta tretia zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov ak sa po podaní návrhu obmedzí predmet poplatkového úkonu pred prvým pojednávaním, vráti sa zodpovedajúca časť poplatku.

Podľa § 11 ods. 4, veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Nakoľko navrhovateľ pred prvým pojednávaním zmenil svoj návrh, o ktorom súd rozhodol na pojednávaní tak ako je uvedené vyššie, predmet poplatkového úkonu sa obmedzil, rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku v zmysle cit. ust. zákona tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa navrhovateľ a opatrovník odporcu odvolania vzdali do zápisnice súdu.

Proti tomuto rozsudku v časti vrátenia súdneho poplatku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie