

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 13Co/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113208327
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Škrab
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8113208327.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa: I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXX, proti odporcovi: S. A. st., nar. X.X.XXXX, bytom H. XXX, o zaplatenie 50,41 Eur, o návrhu na obnovu konania, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 24.7.2013 pod č.k. 14C/82/2013-20, jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd napadnutým uznesením podanie navrhovateľa odmietol, a to podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p.. Rozhodnutie odôvodnil tým, že podanie navrhovateľa, doručené tamojšiemu súdu dňa 15.2.2013, neobsahuje zákonné náležitosti riadneho návrhu na začatie konania a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, v ktorom uviedol, že vo veci sú dôkazy podpísané oboma stranami, a to osobami S. A., ktorý je dlžníkom, a žalobcom I. H..

Vzhľadom na to, že odvolanie neobsahovalo všetky zákonom vyžadované náležitosti, vyzval odvolací súd navrhovateľa uznesením zo dňa 23.9.2013 č.k. 13Co/108/2013-24, aby doplnil svoje odvolanie o požadované náležitosti a tieto konkretizoval vo výrokovej časti uznesenia.

Následne navrhovateľ doplnil svoje odvolanie v zmysle poučenia súdu, označil rozhodnutie, voči ktorému odvolanie podáva, ďalej uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne, pretože S. A. st. sa priznal, že mu je dlžný a odvolaním sa domáha toho, aby odvolací súd rozhodol, že odporca mu má vrátiť dlžnú sumu vo výške 50,41 centov plus úrok z omeškania.

Odvolací súd prejednal odvolanie navrhovateľa bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Ohľadom podania navrhovateľa na obnovu konania súd prvého stupňa správne rozhodol, keď jeho podanie, doručené tamojšiemu súdu dňa 15.2.2013, odmietol. Preto v tejto súvislosti odvolací súd plne odkazuje na zdôvodnenie uznesenia okresným súdom (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že navrhovateľ podal dňa 15.2.2013 na prvostupňový súd podanie označené ako „obnova konania“. Keďže toto podanie neobsahovalo všetky podstatné náležitosti návrhu na podanie obnovy konania, vyzval ho uznesením zo dňa 22.4.2013 č.k. 14C/82/2013-18, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tejto výzvy doplnil svoje podanie doručené súdu dňa 15.2.2013 o zákonom požadované náležitosti, pričom tieto presne špecifikoval vo výroku uznesenia.

Zároveň navrhovateľa riadne poučil o tom, že ak v lehote desiatich dní podanie nedoplní a pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie odmietne.

Dňa 9.5.2013 bolo prvostupňovému súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „odpoveď na uznesenie“, ktorým však navrhovateľ svoje podanie zo dňa 15.2.2013 nedoplnil tak, ako bol vyzvaný uznesením zo dňa 22.4.2013.

Odvolačný súd preskúmal podania navrhovateľa, a to: podanie, ktoré by malo byť návrhom na obnovu konania, doručené súdu dňa 15.2.2013, aj podanie doručené súdu dňa 9.5.2013 (t.j. po doručení uznesenia, ktorým bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie podania) i odvolanie a zistil, že navrhovateľove podania nie sú spôsobilými na to, aby súd mohol o nich meritórne konať a rozhodnúť.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje.

Z obsahu navrhovateľových podaní urobených v tomto konaní je zrejmé, že jeho podania, ktoré by podľa svojho obsahu mohli byť návrhom na obnovu konania, nemajú zákonom požadované náležitosti (§ 228 ods. 1 O.s.p.). Na doplnenie podania bol navrhovateľ riadne vyzvaný a zároveň poučený o tom, ako má podanie doplniť, pričom bol poučený aj o následkoch nedoplnenia podania. Navrhovateľ však svoje podanie nedoplnil riadne t.j. v zmysle výzvy súdu zo dňa 22.4.2013 č.k. 14C/82/2013-18. Jeho podania trpia vadami, pre ktoré súd nemôže v konaní pokračovať. Prvostupňový súd preto rozhodol správne, keď podanie navrhovateľa, doručené súdu dňa 15.2.2013, podľa § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.