

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/230/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010940
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010940.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák dňa 4. decembra 2013 v trestnej veci obvineného Lukáša Čonku, nar. 24.7.1989 v Levoči, trvale bytom Levoča, Nad Tehelňou č. 1406/3, okres Levoča, takto

rozhodol:

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku zastavuje trestné stíhanie obvineného Z. Č. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona pre skutok, že dňa 2. apríla 2012 v čase asi o 15.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvinenými E. J. C. O. F., v katastrálnom území Mesta Z., z lesného porastu zvaného Röhrgrund, z E-KN parcely č. 7055, ktorá patrí do lesného pôdneho fondu, bez povolenia na prípravu a výrub drevnej hmoty odcudzili voľne ležiace dreviny - 45 ks listnatých stromov a 7 ks ihličnatých stromov o celkovom objeme drevnej hmoty 0,60 m³ tak, že tieto na mieste nálezu spoločne naložili do batožinového priestoru osobného motorového vozidla Škoda Fabia combi, ev. č. Z. XXX C., do ktorého potom obvinený O. F. ako vodič a obvinený Z. Č. nasadli a z tohto miesta odišli smerom domov, pričom následne boli zastavení a kontrolovaní hliadkou Obvodného oddelenia PZ Levoča, čím takto spoločnosti Lesy mesta Levoča, spol. s.r.o., Novoveká cesta č. 33, Levoča, spôsobili škodu vo výške 14,76 eur,

pretože

je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený, a to rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 131/2013 zo dňa 31.7.2013, právoplatným dňa 31.7.2013, ktorým mu bol podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným dokladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na obvineného Z. Č. a spol. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je popísaný vo výroku tohto uznesenia. Vec sa na tunajšom súde viedlo pod sp. zn. 3T 168/2012.

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3T 168/2012 zo dňa 5.10.2012 súd podmiennečne zastavil trestné stíhanie obvineného Z. Č..

Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3T 168/2012 zo dňa 16.10.2013 súd rozhodol o pokračovaní trestného stíhania obvineného Z. Č., keďže sa obvinený počas skúšobnej doby podmieneného zastavenia trestného stíhania dopustil trestného činu, za ktorý bol právoplatne odsúdený v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 3T 131/2013. Vec sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 3T 230/2013.

Obvinený Z. Č. v prípravnom konaní priznal spáchanie skutku.

Dôvodné podozrenie zo spáchania skutku a trestnej činnosti vyplynulo aj z výpovedi spoluobvinených Jána Polláka a Františka Kočka z prípravného konania, ktorí potvrdili výrub drevnej hmoty a jej odcudzenie.

Z uvedených dôkazov možno vyvodiť záver, že obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania skutku a trestného činu, ktorý sa mu kladie podľa obžaloby za vinu.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku, súd trestné stíhanie zastaví.

V zmysle § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie, ak zistí niektorý z dôvodov v § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku.

V zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku môže súd zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin právoplatne uložený.

Súd mimo hlavného pojednávania zistil zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 131/2013, že rozsudkom zo dňa 31.7.2013, právoplatným dňa 31.7.2013, bol uznaný vinným zo zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Tr. zákona pre skutok zo dňa 19.2.2013 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu trvaní 2 rokov a trest prepadnutia veci, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Obžalovaný je stíhaný pre trestný čin v teraz prejednáwanej veci s hranicou trestnej sadzby trestu odňatia slobody v trvaní až na 2 roky, pričom je stíhaný pre menej závažný trestný čin, pre aký bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 131/2013. V prípade uznania viny obvineného v predmetnej trestnej veci mu hrozí uloženie súhrnného trestu (vo vzťahu k rozsudku sp. zn. 3T 131/2013) odňatia slobody podľa § 42 Tr. zákona alebo by súd mohol aj upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona, ak by neukladal iný druh trestu.

Súd má však za to, že vzhľadom na charakter stíhanej trestnej činnosti, z ktorej je dôvodne podozrivý, okolností skutku (účasti a aktivity obvineného na jeho spáchaní) a menšieho následku trestnej činnosti, je trest v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T 131/2013.

Preto súd podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 281 ods. 2 Tr. poriadku a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie obvineného zastavil ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť s odkladným účinkom do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením je doručenie tohto uznesenia.

Obvinený môže do 3 (troch) dní odo dňa doručenia tohto uznesenia vyhlásiť, že na prejednaní veci trvá.

Týmto uznesením nie je dotknuté právo poškodeného na náhradu škody.