

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/144/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204654
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613204654.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému C. J., W.. X. X. XXXX, M. F. N. Y., M. Č. F. N. Y., W.K. H.. E. L. XXXX/XX, o zaplatenie 1221,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 485,74 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 485,74 eura od 19. 8. 2011 do zaplatenia, ktorú súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 50 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 25. 4. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 1221,31 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne, od 19. 8. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovaným uzavrel zmluvy o pripojení čísla: A1084406, A2103479, A4465177 a A4450169, na základe ktorých mu vypožičal 4 kusy SIM kariet, ktorým boli pridelené účastnícke čísla. Žalovaný mu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od 4/2011 do 6/2011 vo výške 485,74 eura. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty vo výške 1163,88 eur, vo vzťahu ku ktorému bolo dojednanie o zmluvnej pokute rozsudkom Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011, označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, sa domáhal nároku na náhradu škody vo výške 735,57 eura, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia zn. Nokia 5800 XpressMusic vo výške 246 eur, Nokia 5230 vo výške 169 eur, Huawei E 169 USB modem vo výške 203,03 eura a Toshiba G450 v výške 117,54 eura. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov/telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou, teda predstavuje škodu, ktorú mu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pokusom o pokonávku zo dňa 4. 8. 2011 žalovanému oznámil sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia. Úrok z omeškania si uplatňuje dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, uvedeným v pokuse o pokonávku.

Žalovaný výhrady k žalovanej sume nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu, ktorému bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca svoju neúčasť na súdnom pojednávaní ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a žiadal, aby súd vo veci rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Súd preto konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na pojednávaní uviedol, že si je dlhu vedomý. Dlhy mu vznikli ešte v čase, keď bol ženatý a kedy bral telefón aj pre manželku, pričom si zobrali aj internet. Po rozvode už nemal prostriedky na splácanie, prišiel o prácu a bol pol roka nezamestnaný. Uviedol, že jeho momentálny príjem z pracovného pomeru je vo výške 340 eur, pričom prispieva mame, u ktorej v súčasnosti býva, na bývanie sumou 50 eur mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť, kde dobrovoľne uhradza výživné vo výške 100 eur mesačne. Okrem toho má ešte dlh voči Home Creditu, ktorý spláca mesačne po 50 eur. Iný majetok nevlastní. V jeho schopnostiach je dlh splácať sumou 50 eur mesačne.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o pripojení číslo A1084406, vrátane dodatku a prílohy č. 1 k uvedenej zmluve o pripojení, výpismi zo systému žalobcu zo dňa 11. 3. 2013, zmluvou o pripojení číslo A2103479, vrátane dodatku a prílohy č. 1 k uvedenej zmluve o pripojení, zmluvou o pripojení číslo A4465177, vrátane dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, dohodou o podmienkach poskytovania služby Mobilný Orange internet, zmluvou o pripojení číslo A4450169, vrátane dodatku k uvedenej zmluve o pripojení, pokusom o pokonávku, vrátane poštovej doručky, faktúrami čísla: 5118931547, 5118937011, 5118874111, 5118936951, 5122178302, 5122182638, 5122119697, 5122182454, 5125449788, 5125445953, 5125384443, 5125450104, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a. s., účinnými od 1. 10. 2006 (ďalej len „všeobecné podmienky“), cenníkom mobilných telefónov a koncových zariadení, zistiac nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 21. 11. 2003 zmluvu o pripojení číslo A1084406, podľa § 43 zák. č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 60“ a služieb Zvýhodnené číslo, CLIP, ORANGE panorama. Dňa 21. 1. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 5800 XpressMusic, za cenu 38 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 300 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5118936951 vo výške 145,69 eura, splatná dňa 25. 4. 2011, za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky a za služby poskytnuté v období od 7. 3. 2011 do 3. 5. 2011, 5122182454 vo výške 52,79 eura, splatná dňa 25. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 4. 5. 2011 do 3. 6. 2011, 5125450104 vo výške 9,45 eura, splatná dňa 24. 6. 2011, za odpojenie a služby poskytnuté v období od 4. 6. 2011 do 3. 7. 2011.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 29. 11. 2005 zmluvu o pripojení číslo A2103479, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Paušál 399 Sk“ a služby CLIP. Dňa 23. 4. 2010 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 5230, za cenu 1 euro a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 200 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry

číslo: 5118874111 vo výške 108,18 eura, splatná dňa 25. 4. 2011, za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky a za služby poskytnuté v období od 7. 3. 2011 do 3. 5. 2011, 5122119697 vo výške 43,30 eura, splatná dňa 25. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 4. 4. 2011 do 3. 6. 2011, 5125384443 vo výške 8,17 eura, splatná dňa 24. 6. 2011, za odpojenie a služby poskytnuté v období od 4. 5. 2011 do 3. 7. 2011.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 20. 7. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4465177, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Internet na doma“ a služby Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. Dňa 20. 7. 2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Huawei E169 USB modem, za cenu 29 eur a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5118937011 vo výške 50,83 eura, splatná dňa 25. 4. 2011, za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky a za služby poskytnuté v období od 7. 3. 2011 do 3. 5. 2011, 5122182638 vo výške 9,98 eura, splatná dňa 25. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 4. 5. 2011 do 3. 6. 2011, 5125449788 vo výške 3,98 eura, splatná dňa 24. 6. 2011, za odpojenie a služby poskytnuté v období od 4. 6. 2011 do 3. 7. 2011.

Žalobca ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaný ako účastník uzatvorili dňa 11. 7. 2009 zmluvu o pripojení číslo A4450169, podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách v znení neskorších predpisov. V zmluve si dojednali poskytnutie účastníckeho programu „Mobilný Orange Internet Mini“ a služby Roaming - s blokovaním prichádzajúcich hovorov v roamingu. Dňa 11. 7. 2009 uzatvorili účastníci dodatok k zmluve o pripojení, v ktorom si dojednali poskytnutie koncového telekomunikačného zariadenia zn. Toshiba G450, za cenu 14,90 eura a záväzok žalovaného ako účastníka zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Taktiež si dojednali povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur, v prípade porušenia niektorých zmluvných povinností, najmä nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby a vykonania úkonu smerujúceho k ukončeniu zmluvného vzťahu pred uplynutím dojednanej doby viazanosti. Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby na základe zmluvy o pripojení faktúry číslo: 5118931547 vo výške 43,34 eura, splatná dňa 25. 4. 2011, za znovupripojenie po vymáhaní pohľadávky a za služby poskytnuté v období od 7. 3. 2011 do 3. 5. 2011, 5122178302 vo výške 6,05 eura, splatná dňa 25. 5. 2011, za služby poskytnuté v období od 4. 5. 2011 do 3. 6. 2011, 5125445953 vo výške 3,98 eura, splatná dňa 24. 6. 2011, za odpojenie a služby poskytnuté v období od 4. 6. 2011 do 3. 7. 2011,.

Podľa článku 6. 2. písm. b/ Všeobecných podmienok okrem povinností upravených v týchto Všeobecných podmienkach je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11. 8 týchto Všeobecných podmienok.

Dňa 4. 8. 2011 vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlhu v celkovej výške 485,74 eura za služby a vo výške 1163,88 eur z titulu zmluvnej pokuty, do 18. 8. 2011. Výzvu si žalovaný neprevzal, nakoľko z adresy Cédrová 491/10, Liptovský Mikuláš sa vrátila žalobcovi s oznámením pošty - „adresát neznámy“.

Z predložených cenníkov mobilných telefónov a koncových telekomunikačných zariadení súd zistil akciovú a predajnú cenu koncového telekomunikačného zariadenia zn. Nokia 5800 XpressMusic 39 eur a 285 eur, zn. Nokia 5230 1 euro a 170 eur, zn. Huawei E169 USB modem 29 eur a 232,03 eura, zn. Toshiba G450 14,90 eura a 132,44 eura.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy o pripojení, v zmysle § 43 zák. č. 195/2000 Z. z. o telekomunikáciách a zákona číslo 610/2003 Z. z. o elektronických telekomunikáciách, v ktorých sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícke programy: Paušál 60, Paušál 399 Sk, Internet na doma a Mobilný Orange Internet mini. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmlúv o pripojení využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby

na základe zmlúv o pripojení za služby poskytnuté v období od 7. 3. 2011 do 3. 7. 2011, vrátane poplatkov za odpojenie a poplatkov za znovupripojenie, spolu 485,74 eura, fakturovaných faktúrami čísla: 5118931547, 5118937011, 5118874111, 5118936951, 5122178302, 5122182638, 5122119697, 5122182454, 5125449788, 5125445953, 5125384443, 5125450104. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 485,74 eura.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd však priznal žalobcovi úrok z omeškania len vo výške 9,25 % ročne z priznanej sumy 485,74 eura, prihliadajúc k splatnosti jednotlivých faktúr, keď úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov k prvému dňu omeškania predstavoval pri všetkých faktúrach 9,25 % ročne. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 19. 8. 2011 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávkou, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku v žalobe.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 50 eur mesačne, prihliadajúc k výške priznanej sumy, pomerom žalovaného, ktorý má príjem len z pracovného pomeru vo výške 340 eur, pričom vyživovaciú povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu si plní vo výške 100 eur mesačne a k osobe žalobcu, ktorý je právnickou osobou, keďže mal za to, že povolením splácania priznanej sumy v splátkach nedôjde k ujme na právach žalobcu.

Súd žalobu žalobcu v zostávajúcej časti, t. j. v časti uplatnenej náhrady škody vo výške 735,57 eura, zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si náhradu škody uplatnil vo výške rozdielu medzi predajnou cenou koncových telekomunikačných zariadení a cenou akciovou, za ktorú uvedené zariadenia predal žalovanému na základe dodatkov k zmluvám o pripojení. Na vznik vzťahu zo zodpovednosti za škodu je nevyhnutné splnenie všetkých atribútov zodpovednostného vzťahu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka, ktorými sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Súd v konaní nemal preukázaný vznik škody na strane žalobcu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovaným. Účastníci konania si dojednali v dodatkoch k zmluvám o pripojení predaj koncových telekomunikačných zariadení žalobcom žalovanému za dojednanú kúpnu cenu, ktorú aj žalovaný žalobcovi zaplatil. Žalobca si teda splnil svoju povinnosť z kúpnej zmluvy predmet kúpy kupujúcemu - žalovanému odovzdať a žalovaný svoju povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu - žalobcovi dohodnutú cenu. Žalobca predal žalovanému koncové telekomunikačné zariadenia za vzájomne dojednanú kúpnu cenu, preto si nemôže uplatňovať ako škodu rozdiel medzi cenou, za ktorú by uvedené zariadenia za iných podmienok predal a cenou, ktorej výšku si so žalovaným riadne dojednal v dodatkoch k zmluvám o pripojení. Je nepochybné, že žalovaný za poskytnuté služby žalobcovi nezaplatil spolu 485,74 eura, avšak pre prípad porušenia uvedenej povinnosti si účastníci v dodatkoch k zmluvám o pripojení dojednali ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovaného na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Nakoľko v konaní bol úspešnejší žalovaný, vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.