

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8C/129/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711217081
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711217081.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa BANCO MAIS, S.A., Avenida 24 de Julho, N 98, oblasť Santos-o Velho, Lisabon, Portugalsko, konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: Banco Mais, S.A., pobočka zahraničnej banky, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 35945745, zastúpeného alianciaadvokátov ak, s. r. o., so sídlom Vlčkova 8/A, 811 05 Bratislava proti odporcovi U. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX I. XX, občan SR, o zaplatenie 1.804,46 EUR s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 1.804,46 EUR spolu s nezaplateným úrokom za poskytnutie úveru do 11. 10. 2011 vo výške 335,78 EUR, s úrokom z omeškania do 11. 10. 2011 vo výške 13,76 EUR, s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 22,49 % ročne zo sumy 1.804,46 EUR od 12. 10. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.140,24 EUR od 12. 10. 2011 do zaplatenia a poplatky vo výške 229,43 EUR a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom došlým Okresnému súdu vo Zvolene domáhal spolu aj s podaniami doručenými súdu dňa 13. 02. 2012, ktorým došlo k oprave a doplneniu návrhu na začatie konania a s podaním došlým súdu dňa 15. 10. 2012 - čiastočné späťvzatie návrhu a špecifikácia uplatnených nárokov, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 1.804,46 EUR s nezaplateným úrokom za poskytnutie úveru vo výške 335,78 EUR, ktorý bol vyčíslený do 11. 10. 2011, s úrokom z omeškania do 11. 10. 2011 vo výške 13,76 EUR, s úrokom za poskytnutie úveru vo výške 22,49 % ročne zo sumy 1.804,46 EUR od 12. 10. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.140,24 EUR do zaplatenia a poplatkami vo výške 229,43 EUR ako aj trov konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka uzatvorená zmluva o úvere. Na základe tejto zmluvy bol poskytnutý odporcovi úver vo výške 4.954,69 EUR (149.265 Sk) a to za účelom umožnenia kúpy motorového vozidla. Účastníci mali dohodnúť v zmluve mesačnú splátku vo výške 139,88 EUR (4.214,- Sk). Počet splátok bol stanovený na 60 mesiacov. Odporca sa zaviazal uvedené prostriedky navrhovateľovi vrátiť spolu aj s dohodnutým úrokom z úveru. Odporca zaplatil 27 splátok úveru, pričom posledná splátka bola splatná spolu s dohodnutým zmluvným úrokom dňa 20. 04. 2011. Odporca svoj úver ďalej nesplácal a to aj napriek tomu, že navrhovateľ ho listami vyzval na splnenie povinnosti s upozornením, že ak nastane omeškanie s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási celý úver splatným. Listom odoslaným dňa 03. 10. 2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že nakoľko tento je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 3 mesiace v súlade s bodom 19 Všeobecných úverových podmienok vyhlasuje celý

úver za splatný k 10. 10. 2011. Zároveň vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Vzhľadom na tú skutočnosť, že vyhlásenie splatnosti bolo odporcovi zaslané dňa 03. 10. 2011 v súlade s ustanovením bodu 19 Všeobecných úverových podmienok sa stal úver a celé jeho príslušenstvo splatnými dňa 11. 10. 2011 t. j. 8 dní od dňa odoslania vyhlásenia splatnosti. Na základe týchto skutočností si odporca uplatňuje aj úrok z omeškania od 12. 10. 2011. Na základe týchto skutočností žiadajú, aby súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 21Ro/333/2011-58 dňa 30. 04. 2012.

Proti uvedenému platobnému rozkazu odporca podal odpor, v ktorom poukázal, že s uvedeným platobným rozkazom nesúhlasí, pretože predmet tohto konania osobné motorové vozidlo mu bolo dňa 25. 02. 2011 odobraté pracovníkmi navrhovateľa, ktorý ho následne predal, čím sa mala vysporiadať celá suma. Poukázal na to, že tým, že bolo vozidlo predané za nízku cenu, za čo on nemôže, nevidí dôvod, prečo by on mal teraz platiť za niečo, čo nemá. V súčasnosti on je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Jeho manželka je chorá a na invalidnom dôchodku.

Po podaní odporu navrhovateľ čiastočne zobral návrh späť s tým, že uznesením Okresného súdu Zvolen č. k. 8C/129/2012-120 zo dňa 07. 12. 2012 bolo konanie v časti zastavené.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o úvere č. 9729 bolo zistené, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili úverovú zmluvu, ktorou navrhovateľ poskytol odporcovi istinu - výška úveru 149.265 Sk (4.954,69 EUR). Výška mesačnej splátky bola 139,88 EUR. Počet splátok bolo určených na 60 mesačných splátok. Deň splatnosti prvej mesačnej splátky bol určený 20. 10. 2008. Ročná úroková sadzba bola vo výške 22,49%. Spracovateľský poplatok bol vo výške 719,91 EUR. Podľa článku III úver bol zabezpečený zriadením záložného práva na vozidlo a podpísaním záložnej zmluvy. Podľa článku 4. dlžník súhlasí s individuálnymi podmienkami, so všeobecnými podmienkami vytlačenými a neoddeliteľne pripojenými k individuálnym podmienkam, pričom týmto porozumel a si ich prečítal.

Na základe zmluvy o úvere - všeobecných podmienok podľa článku 10 dlžník sa zaväzuje zaplatiť z úverovej sumy úrok z omeškania, úrok z omeškania sa určuje za ročné obdobie, pričom sa určuje ročná sadzba úroku z omeškania, ktorá je o 6% vyššia ako je úroková sadzba v individuálnych podmienkach.

Podľa článku 13 v súlade s individuálnymi podmienkami úver bude zabezpečený záložným právom na vozidlo... . Dlžník sa zaväzuje uzavrieť záložnú zmluvu a dodržiavať svoje záväzky tam uvedené ako aj záväzky tejto úverovej zmluvy... .

Podľa článku 19 dlžník a veriteľ súhlasia, že vznik akýchkoľvek nasledovných skutočností vo vzťahu k dlžníkovi predstavuje skutočnosť neplnenia a oprávňuje veriteľa, aby vyhlásil úver a celé jeho príslušenstvo spolu so všetkými platbami, ktoré sa vzťahujú k úveru splatnými a to k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia dlžníkovi na poslednú veriteľovi známu adresu a dlžníkovi zakladajú záväzok splatiť ku dňu splatnosti celkovú sumu doteraz neuhradených splátok, úrokov, úrokov z omeškania, celú istinu, všetkých iných požadovaných a oprávnených nárokov, nákladov a výdavkov veriteľa, všetky náklady vynaložené veriteľom v súvislosti s nadobudnutím držby a predajom vozidla atď. Veriteľ je oprávnený požadovať z celej sumy splatnej istiny dohodnutý úrok až do úplného uhradenia celej sumy splatnej istiny ako aj požadovať z celej sumy splatnej istiny dohodnutý úrok z omeškania až do úplného uhradenia celej splatnej istiny a oprávňuje veriteľa na vymáhanie splatenia úveru a akýchkoľvek súvisiacich platieb akýmikoľvek právnymi prostriedkami vrátane výkonu záložného práva na vozidlo za podmienok záložnej zmluvy a požadovania plnenia z ručiteľského vyhlásenia: i) dlžník je v omeškaní s platbou jednej splátky úveru viac ako 30 dní.

Podľa článku 20 táto úverová zmluva zanikne po tom, čo veriteľ potvrdí, že všetky záväzky dlžníka podľa tejto zmluvy (vrátane splatenia istiny, zmluvnej pokuty a všetkých iných požadovaných a oprávnených platieb, nákladov a výdavkov veriteľa a všetky náklady týkajúce sa nadobudnutia držby a predaja vozidla určené veriteľom) budú uhradené v plnej miere.

Súd na základe upozornení, ktoré sú obsahom totožné, zo dňa 25. 03. 2011 a 09. 08. 2011 zistil, že týmito listami navrhovateľ upozornil odporcu na skutočnosť, že nespláca svoje splatné záväzky zo zmluvy o úvere a že v prípade ak bude v omeškaní s platbou jednej splátky viac ako 3 mesiace, vyhlási celý úver za splatný. Týmto ho vyzýva k okamžitej úhrade splatných pohľadávok.

Súd na základe listu - vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 03. 10. 2011 zaslanej navrhovateľom odporcovi zistil, že vzhľadom na skutočnosť, že odporca nespláca svoje splatné záväzky a je v omeškaní v súlade s bodom 19 všeobecných podmienok zmluvy o úvere vyhlasujú splatným celý úver aj s jeho príslušenstvom. V prípade neuhradenia uvedených pohľadávok ich bude nútený vymáhať súdnou cestou.

Súd na základe zmluvy o zriadení záložného práva uzatvorenej medzi navrhovateľom ako záložným veriteľom a odporcom ako záložcom zistil, že účastníci uzatvorili záložnú zmluvu, kde zálohou bolo motorové vozidlo Škoda Octavia, kde ako kúpna cena sa uvádza 5.572,10 EUR. Záložca, záložný veriteľ súhlasia, že všetky dohodnuté podmienky, na základe ktorých sa zriaďuje záložné právo a na základe ktorých je možné uskutočniť výkon záložného práva sú určené v tejto zmluve, ktorá pozostáva z dvoch neoddeliteľných dokumentov a to individuálnych podmienok a všeobecných podmienok.

Podľa článku 2 uvedeným zálohom sú súčasné aj budúce pohľadávky záložného veriteľa voči záložcovi, ktoré vzniknú na základe alebo v súvislosti s úverovou zmluvou č. 9729.

Podľa článku 3 záložca udeľuje záložnému veriteľovi plnomocnenstvo na právne úkony týkajúce sa zaregistrovania záložného práva v Centrálnom registri práv.

Na základe všeobecných podmienok, zmluvou o zriadení záložného práva podľa článku 2 záložca sa zaväzuje uhradiť všetky zabezpečované pohľadávky záložnému veriteľovi a konať s ustanoveniami úverovej zmluvy a záložnej zmluvy.

Podľa článku 7 (ii) záložný veriteľ má právo uskutočniť výkon záložného práva predajom zálohu, alebo ktorejkoľvek jeho časti v súlade s podmienkami tejto záložnej zmluvy a prijať výťažok z predaja zálohu alebo ktorejkoľvek jeho časti za účelom jeho použitia podľa tejto záložnej zmluvy na uspokojenie zabezpečovaných pohľadávok.

Podľa článku 11 záložný veriteľ môže podľa vlastného uváženia na základe ustanovení tejto zmluvy a ustanovení § 151a a nasl. Občianskeho zákonníka predat' záloh alebo akúkoľvek jeho časť tretej osobe.

Podľa článku 13 záložca týmto výslovne súhlasí so spôsobom výkonu záložného práva určenou v tejto záložnej zmluve a považuje ho za vhodný spôsob výkonu záložného práva, ktorý je plne v súlade s princípmi poctivého obchodného styku.

Podľa článku 15 počas výkonu záložného práva podľa tejto záložnej zmluvy záložný veriteľ: i) môže predat' záloh akejkoľvek tretej osobe, ktorú si zvolí a to priamym predajom alebo inak.

Podľa článku 18 počas výkonu záložného práva predajom zálohu má záložný veriteľ výlučné a neobmedzené právo vykonať akýkoľvek úkon týkajúci sa zálohu alebo jeho časti samostatne alebo udeliť pokyny akýmkoľvek tretím osobám a vykonávať taký úkon prostredníctvom týchto osôb a to rovnakým spôsobom ako keby záložca sám dával také pokyny alebo sám vykonával také úkony.

Na základe faktúry vystavenej znalcom G.. F. Š. bolo zistené, že fakturuje za znalecký úkon dohodnutú znaleckú odmenu vo výške 39,83 EUR. Rozsah a druh dodanej služby je uvedené vypracovanie znaleckého posudku č. XX/XXXX vo veci výpočtu hodnoty vozidla Škoda Octavia.

Na základe faktúry označenej ako registrácia začatia výkonu záložného práva bolo zistené, že bola začatá registrácia začatia výkonu záložného práva zmluvy č. 9729. Rukou dopísaná suma 19,92 EUR.

Na základe faktúry vystavenej spoločnosťou P.E.. F. X.. H.. E.. príjemcovi označenému - navrhovateľovi bolo zistené, že faktúru za vykonanú prácu - prepis, odhlásenie, prihlásenie motorového vozidla a to

v sume 34,- EUR za odhlásenie na nového vlastníka a sumu 107,- EUR (kolky) čo spolu s 20% DPH predstavuje sumu 169,68 EUR.

Súd z písomného podania doručeného súdu dňa 15. 10. 2012 právnym zástupcom navrhovateľa zistil, že výška istiny 1.804,46 EUR je suma, ktorá pozostáva z rozdielu medzi výškou poskytnutého úveru 4.954,69 EUR a súčtom jednotlivých súm zaplatených splátkami úveru t. j. celkovo zaplatil odporca 27, pričom na poníženie istiny z týchto splátok bola použitá suma vo výške 1.064,48 EUR a sumy vo výške 685,75 EUR, ktorá vznikla ako preplatok s odporcom uhradených prvých 27 splátok a tiež sumy 1.400,- EUR, ktorá predstavuje výťažok z predaja predmetného motorového vozidla, za ktorú bolo motorové vozidlo predané dňa 09. 05. 2011. Nezaplatený úrok vo výške 335,78 EUR, ktorý predstavuje úrok z úveru je úrok do 11. 10. 2011 s tým, že tento úrok predstavuje nezaplatené úroky za poskytnutie úveru v období od 21. 05. do 11. 10. 2011. Uvedená úroková sadzba je vo výške 22,49 %, ktorá je v súlade s úverovou zmluvou. Nezaplatený úrok z omeškania do 11. 10. 2011 vo výške 13,76 EUR je úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne a úrok vo výške 9,50% ročne z každej neuhradenej splátky úveru a to z istiny v období od 21. 05. 2011 do 11. 10. 2011.

Na základe kúpnopredajnej zmluvy medzi predávajúcim - navrhovateľom a kupujúcim H. L. bolo zistené, že kupujúci kúpil od predávajúceho motorové vozidlo Škoda Octavia za sumu 1.400,- EUR. Zmluva bola uzatvorená dňa 09. 05. 2011.

Na základe znaleckého posudku č. XX/XXXX vypracovaného Ing. F. Š. bolo zistené, že predmetom posudku bol výpočet hodnoty vozidla Škody Octavia s tým, že všeobecná hodnota vozidla ku dňu 04. 04. 2011 bola vo výške 1.208,- EUR.

Na základe listu - oznámenie o začatí výkonu záložného práva bolo zistené, že týmto listom navrhovateľ oznámil odporcovi začatie výkonu záložného práva na základe záložnej zmluvy zo dňa 20. 09. 2008 s tým, že záložný veriteľ mu oznamuje, že eviduje voči nemu zabezpečené pohľadávky. Uvedený výkon záložného práva oznamuje v zmysle § 151e ods. 1 Občianskeho zákonníka a to predajom zálohu spôsobom určeným v zmluve o zriadení záložného práva.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu odporcu na pojednávaní dňa 22. 01. 2013 zistil, že podľa nich uvedené motorové vozidlo bolo predané pod cenu, pretože automobily, ktoré boli podobné ako automobil odporcu sa predávajú za vyššiu sumu. Poukázal tiež na to, že dáva teda na zváženie či sa navrhovateľ s odporcom nechce dohodnúť na znížení ceny.

Súd z vyjadrenia právneho zástupcu navrhovateľa doručeného súdu dňa 27. 11. 2013 zistil, že po zospoplatnení celého úveru nedošlo zo strany odporcu k žiadnym dodatočným splátkam a to ani k čiastočným úhradám záväzku. Odporca neprejavil snahu o dodatočné splatenie svojho záväzku voči navrhovateľovi. Odporca listom zo dňa 30. 03. 2011 kontaktoval navrhovateľa za účelom riešenia situácie, ktorá vznikla po odobratí predmetu záložného práva, ktoré bolo odporcovi odobraté v súlade so zmluvou o zriadení záložného práva. Navrhovateľ nemal žiadnu povinnosť vypracovávať znalecký posudok, avšak z dôvodu korektnosti voči svojim klientom takýto znalecký posudok bol vypracovaný, pričom následne došlo k predaju predmetu zálohu a výťažok bol použitý na úhradu zvyšnej časti odporcovho záväzku. Navrhovateľ, nakoľko nedošlo k uspokojeniu všetkých pohľadávok naďalej trvá na svojom návrhu.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 (ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 (Občiansky zákonník) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že návrh navrhovateľa je po čiastočnom späťvzati návrhu dôvodný. Predovšetkým súd mal preukázané tie skutočnosti, že medzi navrhovateľom a odporcom došlo k uzatvoreniu úverovej zmluvy, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver na zakúpenie motorového vozidla Škoda Octavia. Odporca sa v zmysle úverových podmienok zaviazal splácať uvedený úver aj spolu s príslušným úrokom za poskytnutie úveru. Na základe tej skutočnosti, že odporca tento úver neplatil riadne a včas, navrhovateľ svojím listom zo dňa 03. 10. 2011 vyhlásil splatnosť celého úveru a vyzval odporcu na zaplatenie celej dlžnej sumy. Na základe týchto skutočností sa celý úver stal splatným a navrhovateľ okrem úroku za poskytnutie úveru má nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Uvedené úroky z omeškania boli určené vo výške 9,5% ročne s tým, že uvedená suma korešponduje s výškou zákonných ustanovení § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995.

Zároveň súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhovateľovi patrí aj nárok na zaplatenie poplatkov v celkovej výške 229,43 EUR a to v súlade s úverovou zmluvou a všeobecnými podmienkami k úverovej zmluve ako aj v súlade so zmluvou o zriadení záložného práva a všeobecnými podmienkami k tejto záložnej zmluve. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v zmysle úverovej zmluvy ako aj záložnej zmluvy a k nim prislúchajúcim všeobecným podmienkam uvedené poplatky súviseli s výkonom zálohu, tak ako boli vyčíslené navrhovateľom. Tieto boli jednak v sume 19,92 EUR a súviseli s registráciou výkonu záložného práva, ďalej v sume 39,83 EUR za znalecký posudok vypracovaný pri predaji zálohu a v sume 169,68 EUR, ktoré súviseli s odhlásením a prihlásením vozidla na nového vlastníka. Celková teda suma bola vo výške 229,43 EUR.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, tieto korešpondujú tak ako si to uplatnil navrhovateľ ako aj s dátumom ich uplatnenia. Úroky z omeškania, ktoré boli vo výške 335,78 EUR, tieto boli vypočítané do dňa 11. 10. 2011 a to z toho dôvodu, že k tomuto dňu došlo k spoplatneniu celého úveru s tým, že navrhovateľ list o zospoplatnení úveru datoval dňa 03. 10. 2011 a v zmysle všeobecných podmienok podľa článku 19 k zospoplatneniu úveru dochádza k ôsmemu dňu odo dňa odoslania oznámenia na poslednú adresu, ktorá je veriteľovi známa. Na základe týchto skutočností teda úroky boli vypočítané jednak do dňa zospoplatnenia úveru a potom má navrhovateľ nárok aj na platenie úrokov naďalej po zospoplatnení úveru t. j. od 12. 10. 2011 a to jednak na úroky za poskytnutie úveru a na úroky z omeškania.

Čo sa týka poukazovania odporcu v odpore na tú skutočnosť, že podľa neho nárok navrhovateľa nie je dôvodný z toho dôvodu, že mu bol odobratý predmet, na ktorý bol úver poskytnutý a z tohto predmetu teda mal byť celý úver uspokojený predajom jeho auta, súd poukazuje, že v zmysle dohodnutých podmienok medzi účastníkmi žiadna takáto skutočnosť nevyplýva. Naopak, tak ako súd vyššie poukázal, odporca bol povinný zaplatiť celý úver a to aj v tom prípade, ak mu bude odobratý a predaný predmet záložného práva s tým, že v prípade, ak cena výťažku za predmet tohto záložného práva nepokryje všetky odôvodnené sumy súvisiace s úverom, odporca ich je povinný doplatiť. Poukazovanie odporcu na tú skutočnosť, že uvedený predmet nebol predaný za takú cenu, ako mal byť nie je namieste a to z toho dôvodu, že odporca postupoval pri predaji uvedeného predmetu zálohu, tak ako si to účastníci dohodli. Navrhovateľ žiadnym spôsobom teda neporušil pri uskutočňovaní výkonu záložného práva žiadne povinnosti, ktoré by boli medzi účastníkmi dohodnuté.

Odporca si predovšetkým musí uvedomiť tú skutočnosť, že nebolo na strane navrhovateľa zapríčinené neplnenie si úverových povinností a určite nie je ani v jeho záujme, aby si odporca neplnil svoje povinnosti. Je samozrejmé, že navrhovateľ ako banka, ktorá poskytuje úvery, predovšetkým chce v rámci svojho predmetu podnikania, aby tieto úvery boli riadne a včas splácané dlžníkmi a preto nemôže byť na ťarchu navrhovateľa tá skutočnosť, že odporca si nebude splácať svoje záväzky riadne a včas

a dokonca ešte navrhovateľ by mal doplácať na takúto skutočnosť. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nespôsobil uvedenú situáciu, preto nemôže niesť za túto situáciu žiadne dôsledky. V prípade takých skutočností, na ktoré odporca poukazoval, že uvedený predmet záložného práva nebol predaný za takú cenu, za akú by on chcel a ktorou sa mali pokryť náklady na predmetný úver, nemôže byť v neprospech navrhovateľa a to aj z toho dôvodu, že súd mal preukázané, že navrhovateľ odporcu vyzval dvakrát na jeho nesplácanie úveru a to listami zo dňa 25. 03. 2011 a 09. 08. 2011, kde ho výslovne upozornil na tieto skutočnosti a aj na tú skutočnosť, že mu zospoplatní celý úver. Zo strany odporcu až do vynesenia rozsudku, teda viac ako za dva roky, nedošlo k žiadnej snahe a to ani čiastočne splatiť svoj dlh, ktorý mal z predmetnej úverovej zmluvy. Na základe týchto skutočností, súd tak ako vyššie poukázal, odporcu zaviazal na zaplatenie vyššie uvedených súm.

Podľa § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

§ 497 zák. č. 513/1991 Zb.

§ 369 ods. 1, 2, 3 zák. č. 513/1991 Zb.

§ 517 ods. 2 zák. č. 40/1964 Zb.

§ 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

§ 151 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).