

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 1T/91/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913010386
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Štepita
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913010386.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Štepitu a z prísediacich Mgr. Jaroslava Ulíka a Ing. Jozefa Strapáča, v trestnej veci proti obžalovanej ml. L. L. a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2013 v Ružomberku, takto

rozhodol:

Obžalovaní

ml. L. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalé bydlisko v A., F. Y. č. 627/16, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: A., F. č. XX, na slobode, ml. M. Z., nar. XX.XX.XXXX v M., trvalé bydlisko v A., F. č. XXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Žilina, ml. R. J., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalé bydlisko v M. nad U., Dr. K. V. č. XXX/XX, okres A., prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: A., F. č. XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Žilina, ml. E. H., nar. XX.XX.XXXX v A., trvalé bydlisko v A., F. č. XXX/XX, prechodné bydlisko a zároveň adresa na doručovanie písomností: A., F. č. XX, od XX.XX.XXXX umiestnenú v Reedukačnom centre Trstín, Trstín č. XXX, okres M., t. č. na úteku od 06.07.2013, uznávajú sa za vinných, že dňa 23.12.2011 asi o 14.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s maloletým N. C., nar. XX.XX.XXXX, prišli do C. s úmyslom spoločne odcudziť rôzny tovar z predajní, obvinení ml. R. J. a ml. M. Z. zostali čakať pred predajňami, postupne preberali od obvinených ml. L. L. a ml. E. H. odcudzené veci a ukladali si ich do pripravených tašiek a do bünd, ktoré mali oblečené na sebe, pričom:

- obvinené ml. L. L. a ml. E. H. spoločne vošli do OD F. na ulici T. v C., kde si v predajných priestoroch každá z nich vložila do svojej kabelky 1 ks údené rolované plece zabalené vo vákuovom balení, z ktorého predtým strhli predajnú etiketu a s týmto tovarom prešli bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobili spoločnosti BILLA s. r. o., Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31347037 škodu v celkovej výške 7,16 Eur,
- presne nezistené osoby z obvinených vošli do predajne DM drogerie markt na ulici Podhora č. 48 v Ružomberku, odkiaľ odcudzili 2 ks dámsku čiernu špirálu zn. Max Factor zlatej farby v hodnote 28,98 Eur a 1 ks make up zn. Maybelline New York v hodnote 10,19 Eur takým spôsobom že po odtrhnutí čiarových kódov z tovaru s ním prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spoločnosti dm drogerie markt, s. r. o., Na pántoch č. 18, Bratislava, IČO: 31393781, spôsobili škodu vo výške 39,17 Eur,
- obvinené ml. L. L., ml. E. H. a mal. N. C. vošli do predajne s drogériou TETA na ulici Podhora č. 4 v Ružomberku, odkiaľ odcudzili 1 ks guľičkový deodorant zn. Adidas AP roll - on fresh v hodnote 3,29 Eur, 1 ks sprchový gél zn. DOVE 500 ml v hodnote 5,15 a 1 ks penu do kúpeľa zn. DOVE 500 ml v hodnote 5,15 Eur takým spôsobom že uvedený tovar si obvinené ml. L. L. a ml. E. H. vložili do svojich kabeliek a s týmto tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím spôsobili spoločnosti Pemas Plus spol. s r. o., Vinárska č. 1, Lužianky, IČO: 35694254 škodu vo výške 13,59 Eur,
- obvinené ml. L. L., ml. E. H. a mal. N. C. vošli do predajne s textilom a oblečením HAO HAO na ul. Mostová č. 18 a odcudzili z nej 2 ks dámske legíny čierne sivej farby v hodnote 18,- Eur, 1 ks detské modré šaty v hodnote 13,- Eur, 1 ks detský šál ružovo bielej farby v hodnote 7,20 Eur, 1 ks bavlnenú čiapku sivo ružovej farby v hodnote 6,50 Eur, 1 ks detský komplet (nohavice, košielka, mikina s kapucňou,) ružovo bielej farby v hodnote 10,50 Eur, 1 ks sadu detského oblečenia ružovo bielej farby,

zn. Zuff (kabátik, nohavice) v hodnote 12,- Eur takým spôsobom, že z uvedených vecí obvinené ml. L. L. a ml. E. H. odstránili zabezpečovacie čierne plastové zariadenie a tovar si vložili do svojich kabeliek, mal. N. C. chodil po predajni a dával pozor, či ich niekto nesleduje, následne prešli cez pokladničnú zónu bez zaplattenia uvedeného tovaru, čím spoločnosti HAO HAO, s. r. o, Mostová č. 18, 034 01 Ružomberok, IČO: 45916403 spôsobili škodu vo výške 67,20 Eur,

- obvinené ml. L. L., ml. E. H. a mal. N. C. vošli do polyfunkčného domu na ulici Y. č. XX v C. a z predajne FINE WAY na prvom poschodí odcudzili 2 ks modrú dámsku podprsenku v hodnote 6,60 Eur, 1 ks dámske nohavičky bielej farby v hodnote 1,30 Eur, 2 páry podkolenok sivej farby v hodnote 3,- Eur, 1 ks dámsku čiapku so šiltom ružovej farby v hodnote 5,40 Eur, 1 ks dámske nohavičky fialovo krémovej farby v hodnote 1,30 Eur, 1 sadu dievčenská čiapka a rukavice bielo zelenej farby v hodnote 5,30 Eur , 1 pár detské rukavičky čierno ružovej farby v hodnote 5,40 Eur, 1 ks bavlnenú detskú čiapku zeleno krémovej farby v hodnote 2,70 Eur, 1 ks dámske nohavičky červenej farby v hodnote 1,30 Eur, 1 ks dámske nohavičky fialovo sivej farby v hodnote 1,30 Eur, 1 ks dámsku károvanú čiapku v hodnote 3,- Eur, 1 ks chlapčenskú bavlnenú čiapku zn. Spiderman v hodnote 4,30 Eur 1 ks chlapčenskú bavlnenú čiapku sivej farby zn. Spiderman v hodnote 4,30 Eur a 2 ks detský dievčenský šál zn. Barbie v hodnote 14,40 Eur takým spôsobom, že mal. N. C. si tovar si skryl pod svoju bundu, obvinené ml. E. H. a ml. L. L. si odcudzený tovar dali do svojich kabeliek a následne vyšli cez pokladničnú zónu von z predajne bez zaplattenia tovaru, čím spoločnosti FINE WAY s. r. o., Májová č. 2858, Čadca, IČO:36416908 spôsobili škodu vo výške 59,60 Eur,

- obv. ml. E. H. v polyfunkčnom dome na ulici Mostová č. 14 v Ružomberku z predajne Šport Dobrý obchod na prízemí odcudzila 1 ks čiernu bundu zn. Adidas v hodnote 54,95 Eur tak, že si ju schovala do svojej kabelky a bez zaplattenia odišla z predajne, čím spôsobila podnikateľskému subjektu s obchodným menom I. I., ul. 1. mája č. 318, 034 82 Lúčky IČO: 33027145 škodu vo výške 54,95 Eur,

- obvinené ml. L. L., ml. E. H. a mal. N. C. z predajne 101 Drogéria na ul. Mostová č. 6 v Ružomberku odcudzili 1 ks balíček tampónov zn. KOTEX v hodnote 1,89 Eur, 1 ks sprchový gel zn. AXE 250 ml v hodnote 3,09 Eur, 1 ks balzam po holení zn. Gillete Pro 50 ml v hodnote 6,09 Eur, 3 ks vodu po holení zn. AXE Shave 100 ml v celkovej hodnote 23,55 Eur, 1 ks sprchový gel zn. DOVE 250 ml v hodnote 2,79 Eur, 1 ks sprchový gel zn. NIVEA 250 ml v hodnote 2,65 Eur, 1 ks Gillete Pro 100 ml v hodnote 6,09 Eur, 2 ks antiperspirant ružový zn. Adidas 45 g v hodnote 5,98 Eur, 2 ks antiperspirant biely Adidas 45 g v hodnote 6,09 Eur a 1 ks antiperspirant modrý zn. Adidas 45 g v hodnote 2,99 Eur takým spôsobom, že obv. ml. E. H. si odcudzený tovar vložila do svojej kabelky a pravého vrecka riflí, ml. S.L. si odcudzený tovar vložila do svojej kabelky a mal. N. C. si odcudzený tovar skryl pod bundu, ktorú mal oblečenú na sebe a následne vyšli cez pokladničnú zónu von z predajne bez zaplattenia tovaru, čím spôsobili spoločnosti X. V., s. r. o., H. č. XXXX/XX, L., IČO:36246204 škodu vo výške 61,10 Eur,

a tohto konania s celkovou spôsobenou škodou 302,77 Eur sa všetci štyria obvinení dopustili napriek tomu, že boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, a to obv. ml. L. L. bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žilina - západ dňa 15.12.2011 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení blokovou pokutou zaplattenou na mieste vo výške 10,- Eur, č. bloku E obv. ml. E. H. bola hliadkou Obvodného oddelenia PZ Žilina - východ dňa 31.07.2011 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 10,- Eur, č. bloku E 869, obv. ml. R. J. a obv. ml. M. Z. boli rozhodnutím Obvodného úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy č. XXXX/XXXXX/XXX,XXX/XSIM zo dňa 01.06.2011, právoplatným dňa 21.10.2011, spoločne postihnutí za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení pokutou vo výške 80,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí,

č í m s p á c h a l i

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

ml. L. L.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienčne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

ml. M. Z.

súd podľa § 44 Trestného zákona u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko považuje trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky uložený mu rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 35T/131/2011 zo dňa 03.02.2012, právoplatným dňa 03.02.2012, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostačujúci.

ml. R. J.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, výkon ktorého mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

ml. E. H.

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, výkon ktorého jej súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmieniene odkladá a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/86/2013 zo dňa 04.06.2013, ktorým bola E. H. uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a bol jej uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a zrušuje tiež výrok rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/104/2013 zo dňa 27.09.2013, ktorým bola E. H. uznaná vinnou z dvojnásobného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, pričom súd podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/86/2013 zo dňa 04.06.2013 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostačujúci. Súd zrušuje tiež všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo ich zrušením, stratili podklad.

Súd podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených HAO HAO s.r.o., Mostová 18, Ružomberok, IČO: 45 916 403, BILLA s.r.o., Bajkalská č. 19/A, Bratislava, IČO: 31 347 037, a dm drogerie markt, s.r.o., Na Pántoch č. 18, Bratislava, IČO: 31 393 781, odkazuje s nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní a prokurátor vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Ružomberok do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony

alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.