

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 8Csp/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122452229  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radka Laceková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6122452229.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Radkou Lacekovou v spore žalobcu: 365.bank, a. s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, v zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, proti žalovanému: M. X., nar.XX.XX.XXXX, E. XX/XX, XXX XX K. V., o zaplatenie 22.120,95 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 22.120,95 eur, spolu s úrokom vo výške 4.654,52 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 61,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 22.120,95 eur od 08.04.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 478,04 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica ako upomínaciemu súdu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 22.120,95 eur, spolu s úrokom vo výške 4.654,52 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 61,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 22.120,95 eur od 08.04.2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 478,04 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že dňa 10.04.2019 uzatvorili Žalobca v právnom postavení veriteľa a Žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena Žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a.s." Na základe Zmluvy Žalobca poskytol Žalovanému peňažné prostriedky v sume 23500,00 € (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť Žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania Žalovaného s plnením Úveru, Žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko Žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 07.04.2022 Úver za predčasne splatný. Jednotlivé splátky Žalovaného ako aj spôsob ich započítania do vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru sú uvedené v "Aktuálnom stave úveru", vyhotovenom z bankového informačného systému Žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z. z. o bankách v platnom znení - a to v časti „Zaplatené splátky“. Aktuálny stav úveru je vyhotovený z BIS-u (bankový informačný systém), ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalovaný dlžnú

sumu z Úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Žalobca si uplatňuje voči Žalovanému okrem nesplatenj Istiny aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania: od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru. Za týmto účelom Žalobca predkladá súdu ako dôkaz písomné vyčíslenie predmetného úroku z omeškania. Z nesplatenj Istiny od dňa nasledujúceho po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru do zaplataenia. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla Žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver Žalobcovi aj zmluvné úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 10.50 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je Žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatenj istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru Žalobca poukazuje i na a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolačí súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolačí súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by Žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnej výške 11.397.91 €. Žalobca si ďalej voči Žalovanému uplatňuje aj nárok na zaplataenie bankových poplatkov vo výške spolu 18.00 € na ktoré vznikol Žalobcovi nárok. Tieto sú účtované v zmysle Zmluvy a Sadzobníka poplatkov. Na základe vyššie uvedených skutočností je Žalovaný povinný zaplatiť Žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) nesplatenú istinu vo výške 22.102.95 €, b) vyčíslený zmluvný úrok z Istiny vo výške 4.654.52 €, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 61.67 € (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia, predčasnej splatnosti Úveru), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 22.102.95 € od 08.04.2022 do zaplataenia (ide o úrok z omeškania od, dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru do zaplataenia), e) poplatky vo 18.00 €. Vzhľadom na skutočnosť, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet 1) dlžnej nesplatenj Istiny vo výške 22.102.95 € a 2) poplatkov vo výške 18.00 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 10.11.2022 platobný rozkaz pod sp. zn. 19Up/1477/2022, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica ako upomínací súd vyzval v upomínacom konaní žalobcu podľa § 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, aby do 15 dní od doručenia výzvy súdu navrhol pokračovanie v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Žalobca doručil upomínaciemu súdu návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu o postúpení veci a dňa 31.01.2023 bola postúpená vec Okresnému súdu Levice ako súdu príslušnému na prejednanie veci podľa CSP.

6. Okresný súd Levice doručil oznámením zo dňa 01.02.2023 pod sp. zn. 8Csp/10/2023 - 78 žalovanému žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach podľa § 106 ods. 3 CSP.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 01.02.2023 pod sp. zn. 8Csp/10/2023 - 79 vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP na písomné vyjadrenie k žalobe s prílohami v lehote 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.03.2023.

8. Na nariadené pojednávanie dňa 01.06.2023 sa dostavil substitučný právny zástupca žalobcu, žalovaný mal predvolanie riadne a včas doručené podľa § 106 ods. 3 CSP a preto súd vec prejednal podľa § 180 CSP v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného.

9. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, žalovanú sumu nerozporoval, nepreukázal súdu, že žalobcovi dlh splnil.

10. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie najmä oboznámením sa s nasledovnými žalobcom predloženými listinnými dôkazmi: postúpenie veci č.l. 1, žaloba č.l. 6, prehľad splátok č.l. 11, aktuálny stav úveru č.l. 12, E potvrdenka č.l. 14-15, výpis zo sledovania zásielok č.l. 16, predžalobná výzva č.l. 17, výzva na úhradu dlžnej sumy č.l. 18, upozornenie č.l. 18 p.v., vyčíslenie úroku č.l. 19, zmluva o spotrebiteľskom úvere č.l. 20, doručenka č.l. 23, obchodný vestník č.l. 27, výzva č.l. 29, oznámenie č.l. 33,34, PR č.l. 35, doručenka č.l. 47, doručenie zásielky č.l. 48, doručenka č.l. 49, žiadosť 50, zaslanie správy č.l. 52, lustrácie č.l. 55- 57, výzva č.l. 58, vyjadrenie č.l. 62, upovedomenie o postúpení č.l. 66, postúpenie veci č.l. 67, Obchodný vestník č.l. 72, lustrácie č.l. 74-77, poučenie č.l. 82, oznámenie č.l. 86, ospravedlnenie č.l. 93, predloženie subst. plnej moci č.l. 97, 98.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

17. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

19. Žalobca uzatváral Zmluvu o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička dňa 10.04.2019 v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z výpisu z Obchodného registra na žalobcu vyplýva, že predmetom činnosti okrem iného je aj poskytovanie úverov.

20. Žalovaný zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo

zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd vychádzal z príslušných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi zmluvnými stranami na základe uzavretej zmluvy zo dňa 10.04.2019 je vzťahom občiansko-právnym a preto je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zák. č. 102/2014 definitívne vyriešila (doplnením ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka), že na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď sa mali použiť normy obchodného práva.

21. Vzhľadom k tomu, že zmluva uzavretá medzi stranami má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 a § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre takéto zmluvy podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd sa preto zaoberal z úradnej moci, či zmluva o úvere obsahuje všetky povinné náležitosti tak ako to požaduje právna úprava § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

22. Na základe skúmania jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky podstatné náležitosti vyžadované platnou právnou úpravou.

23. Žalobca ako banka a žalovaný sa dohodli v písomnej Zmluve o spotrebiteľskom úvere Dobrá pôžička dňa 10.04.2019 číslo úverovej zmluvy: XXXXXXXXXXXX, že žalobca poskytne žalovanému bezúčelový úver vo výške 23.500 eur. Žalovaný sa zaviazal úver splácať po dobu 96 mesiacov s tým, že konečná splatnosť úveru bola dohodnutá na termín 15.04.2027. Podľa bodu 2.2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere mal žalovaný splácať mesačnú splátku vo výške 363,53 eur s tým, že posledná splátka bola dohodnutá na sumu 362,56 eur. Žalobca poskytol žalovanému úver pri fixnej úrokovej sadzbe 10,50 % ročne, RPMN bola dohodnutá na 11,40 % ročne, odplata za poskytnutie úveru vo výške 11,50 % ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty predstavovala 16,80 % ročne. Celkovú čiastku, ktorú mal žalovaný žalobcovi zaplatiť bola dohodnutá na sumu 35.132,91 eur, tak ako to veriteľ uviedol v úverovej zmluve. Žalovaný úver riadne a včas nesplácal a preto žalobca písomnou výzvou na splatenie dlžnej časti úveru vyzval dňa 11.03.2022 žalovaného, že má pohľadávku voči banke viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 23.500 eur, ktorá pozostáva z nesplatenej istiny vo výške 22.102,95 eur a poplatkov vo výške 18 eur. Žalobca predmetnú výzvu realizoval v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a súdu preukázal, že výzvu podal žalovanému na poštový úrad dňa 07.04.2022.

24. Žalovaný ani napriek výzve na splatenie nereagoval a preto písomným podaním žalobca pre podstatné porušenie ustanovení zmluvy o úvere oznámil žalovanému, že ku dňu 07.04.2022 sa stáva úverový vzťah predčasne splatným. Žalobca súdu preukázal, že oznámenie o predčasnej splatnosti úveru žalobca podal žalovanému na poštový úrad. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru na základe článku 4 bod 4.4 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pretože zmluvné strany sa dohodli, že v prípade riadneho nesplácania úveru je banka oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný.

25. Žalobca poskytol žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 23.500 eur, čomu korešponduje povinnosť žalovaného vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úrok. Žalobca si uplatnil a) nesplatenú istinu vo výške 22.102,95 eur, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 4.654,52 eur, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 61,67 eur (ide o úrok z omeškania od dátumu poskytnutia Úveru do dátumu vyhlásenia, predčasnej splatnosti Úveru), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 22.102,95 eur od 08.04.2022 do zaplatenia (ide o úrok z omeškania od, dňa nasledujúceho po dátume vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru do zaplatenia), e) poplatky vo 18,00 eur,.

26. Súd na základe vykonaného dokazovania žalobe ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 22 102,95 eur, zmluvného úroku, úroku z omeškania ako aj poplatkov a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (účinného od 01.01.2015), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalovaný sa s plnením peňažného záväzku dostal do omeškania a súd preto uložil žalovanému zaplatiť zákonný 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 22.102,95 eur, t. j. z istiny odo dňa nasledujúceho po predčasnej splatnosti úveru, t. j. od 08.04.2022 do zaplatenia.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

33. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. O výške trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.