

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 35C/148/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111214197  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Protznerová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7111214197.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I samosudkyňou JUDr. Lenkou Protznerovou v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, proti žalovanému: D. T., A.. XX.XX.XXXX, A. W. H. X, XXX XX O., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom T. T., N. Okresného X. O. G., v konaní o zaplatenie 695,68 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 197,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 197,77 Eur od 12.4.2010 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 695,68 Eur s úrokom z omeškania za oneskorenú úhradu vo výške 9 % ročne z fakturovanej čiastky od 12.4.2010 do zaplatenia a na náhradu trov konania, to všetko z titulu neuhradenia pohľadávky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. 3124305 s Dodatkom k zmluve č. 3124305. Využívaním služieb verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete žalovaným vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 695,68 Eur ako nezaplatené poplatky za hovorné, mesačné poplatky a nároku na zmluvnú pokutu v zmysle Dodatku. Žalovaný na pokus o zmier nereagoval a ku dňu podaniu žaloby dlžnú sumu neuhradil.

Z obchodného registra bolo zistené, že k 1.7.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 a spoločnosti Slovak Telekom, a. s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, pričom spoločnosť Slovak Telekom, a. s. sa stala univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a prešli na ňu všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s.

Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného a preto mu podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. súd uznesením zo dňa 19.7.2013, sp. zn. 35C/148/2012 ustanovil opatrovníka Q. E. T. T., N. Okresného X. O. G..

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Žalobca a ani súdom ustanovený opatrovník sa na pojednávanie vytýčené na deň 4.12.2013 nedostavili. U žalobcu je doručenie predvolania riadne a včas vykázané dňom 25.10.2013 a u opatrovníka dňom 21.10.2013, pričom žalobca ospravedlnil svoju neúčast' prípisom doručeným súdu dňa 18.11.2013. Opatrovník žalovaného svoju neúčast' neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami, ani nepožiadala o odročenie pojednávania. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 30.12.2008 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným ako fyzickou osobou Zmluvu o pripojení č. 3124305 v zmysle § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy o pripojení boli Všeobecné podmienky spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby (ďalej len Všeobecné podmienky) a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., ktoré sa žalovaný zaviazal dodržiavať. Účastníci konania v ten istý deň uzavreli aj Dodatok k Zmluve o pripojení (ďalej len Dodatok), ktorého predmetom bola aktivácia programu služieb ITariff 300, záväzok podniku (právneho predchodcu žalobcu) zabezpečiť účastníkovi (žalovanému) predaj zľavneného mobilného telefónu značky iPhone 8GB ako aj záväzok účastníka (žalovaného) riadne a včas platiť cenu služieb podniku (žalobcovi) podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a týmto Dodatkom. V zmysle bodu 2 veta prvá Dodatku sa žalovaný zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia Dodatku nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by žalobcovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností z strany žalovaného. V zmysle bodu 4 veta prvá Dodatku, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6, v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu, je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v sume 15.500,-Sk, t.j. 497,91 Eur.

Za telekomunikačné služby poskytnuté na základe Zmluvy o pripojení vystavil právny predchodca žalobca žalovanému dňa 22.3.2009 faktúru č. 7902894512 splatnú dňa 11.4.2009 na sumu 63,89 Eur, dňa 22.4.2009 faktúru č. 7903899988 splatnú dňa 11.5.2009 na sumu 67,28 Eur a dňa 22.5.2009 faktúru č. 7904908159 splatnú dňa 11.6.2009 na sumu 66,60 Eur. Žalovaný uvedené faktúry neuhradil, preto ho žalobca pokusom o zmier zo dňa 30.6.2009 vyzval na úhradu jeho záväzku najneskôr do 12.7.2009. Súčasne oznámil žalovanému, že ak v tejto lehote neuhradí svoj záväzok, žalobca týmto listom v súlade s bodom 15.3. písm. b) Všeobecných podmienok poskytovania verejnej elektronickej komunikačnej služby spoločnosti, odstupuje od zmluvy o pripojení, dôsledku čoho mu prestane poskytovať telefónne služby. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil, preto mu žalobca dňa 22.3.2010 faktúrou č. 7003043325 splatnou dňa 11.4.2010 na sumu 497,91 Eur vyfakturoval zmluvnú pokutu. V uvedených faktúrach mu zároveň oznámil, že celková suma na úhradu, vrátane neuhradených pohľadávok za predchádzajúce obdobia, činí sumu 695,68 Eur.

V zmysle bodu 1.2 Všeobecných podmienok, zmluva je zmluva o pripojení uzatvorená medzi spoločnosťou T-Mobile a účastníkom, ktorej predmetom je záväzok spoločnosti T-Mobile zriadiť potrebný prístup účastníka (najmä prostredníctvom SIM karty) k verejnej telefónnej sieti spoločnosti T-Mobile a sprístupniť účastníkovi súvisiace služby a záväzok účastníka zaplatiť cenu za uvedené zriadenie prístupu a sprístupnenie služieb.

V zmysle bodu 5.2 písm. b) Všeobecných podmienok, účastník je povinný uhrádzať cenu za využívanie služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

V zmysle bodu 7.1. Všeobecných podmienok, ceny služieb sú dohodnuté v súlade s platnými právnymi predpismi a sú uvedené a účtované podľa platného Cenníka, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Pre určenie výšky ceny poskytnutých služieb účastníkovi je rozhodujúce odpočet poskytnutých služieb účastníkovi podľa evidencie v informačnom systéme spoločnosti T-Mobile.

V zmysle bodu 7.3 veta prvá Všeobecných podmienok, cenu služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile účastníkovi faktúrou, ak nie je dohodnuté inak.

V zmysle bodu 7.4 Všeobecných podmienok, účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu založeného zmluvou o pripojení riadne a včas. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné platbu priradiť, a teda záväzok účastníka nemožno považovať za splnený. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T-Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry. V prípade nepripísania platenej sumy v prospech účtu spoločnosti T-Mobile je účastník povinný úhradu reklamovať voči subjektu, prostredníctvom ktorého úhradu realizoval.

V zmysle bodu 12.1 Všeobecných podmienok, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade peňažného záväzku alebo jeho časti zo zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou T-Mobile, má spoločnosť T-Mobile voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

V zmysle bodu 12.2 Všeobecných podmienok, úrok z omeškania zo sumy nezaplateného peňažného záväzku je splatný po uplynutí dňa, ktorý je ako deň splatnosti peňažného záväzku uvedený vo faktúre, ktorou spoločnosť vyúčtovala účastníkovi peňažný záväzok.

V zmysle bodu 14.2 písm. b) Všeobecných podmienok, spoločnosť T-Mobile je oprávnená dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie služieb účastníkovi bez predošlého upozornenia z dôvodu nezaplatenia splatnej ceny za služby do 1 dňa od jej splatnosti, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy.

V zmysle bodu 15.18 Všeobecných podmienok, spoločnosť T-Mobile pri zániku zmluvy zašle účastníkovi konečné vyúčtovanie, ktoré je účastník povinný uhradiť.

V zmysle bodu 17.2. Všeobecných podmienok, Zmluva, Všeobecné podmienky, ako aj vzťahy založené Zmluvou a Všeobecnými podmienkami, ktoré nie sú výslovne upravené v Zákone, Zmluve a týchto Všeobecných podmienkach, sa spravujú ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov.

Ustanoveniami Občianskeho zákonníka zák. č. 40/1964 Zb. sa spravujú právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, a použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Keďže medzi účastníkmi konania ide o vzťah upravený v § 52 a násl. Obč. zákonníka, riadia sa ich vzájomné vzťahy ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 610/2003 Z.z.), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

V zmysle § 42 ods. 1 písm. a) a d) bod 2 zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, čo neplatí pre predplatené služby, a v prípade nezaplatenia splatnej ceny poskytnutej služby môže dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a to až do zániku zmluvy.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009, Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Po vyhodnotení záverov vykonaného dokazovania jednotlivo ako aj vo vzájomných súvislostiach, posúdiac ich podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení, dospel súd k záveru, že účastníci konania uzavreli zmluvu o pripojení, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal včas platiť žalobcovi za poskytnuté služby. Keďže žalovaný do dnešného dňa nezaplatil žalobcovi cenu poskytnutých služieb vo výške 197,77 Eur, ktorá predstavuje nezaplatenú faktúru č. 7902894512 vo výške 63,89 Eur, faktúru č. 7903899988 vo výške 67,28 Eur a faktúru č. 7904908159 vo výške 66,60 Eur, zaviazal súd žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 197,77 Eur.

Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcu riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, žalobcovi teda zmysle vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka § 517 ods. 1, 2 vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania, súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úrokov z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej faktúry, t.j. od 12.4.2010 do zaplatenia vo výške 9 % ročne zo sumy 197,77 Eur.

Nesúlad so zákonom však súd videl v dohodnutej zmluvnej pokute. Zmluvná pokuta je stanovená paušálnou sumou a nemení sa v závislosti od dĺžky doby zostávajúcej do skončenia doby viazanosti.

Jej suma je rovnaká bez ohľadu na to, či spotrebiteľ nezaplatil mobilnému operátorovi ani jednu platbu za poskytnuté služby, alebo či platil za poskytnuté služby riadne a včas po dobu napr. 23 mesiacov z celkových 24 mesiacov. V jednom i druhom prípade je spotrebiteľ vždy povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Žalobca dobu riadneho platenia za poskytnuté služby pri uplatňovaní nárokov na zaplatenie zmluvnej pokuty žiadnym spôsobom nezohľadňuje a ani vo svojom návrhu žiadnym spôsobom nezdôvodnil uplatnenie zmluvnej pokuty. Podľa názoru súdu, zmluvná pokuta tak, ako bola medzi účastníkmi dohodnutá, teda bez závislosti jej výšky od doby riadneho a včasného plnenia si povinností žalovaného (ako aj každého iného spotrebiteľa), spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je teda neprijateľnou podmienkou, pričom táto je zo zákona neplatná. Na základe neplatnej zmluvnej podmienky nebolo možné v tejto časti priznať žalobcovi plnenie a návrhu vyhovieť. Preto súd žalobu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Pri svojom rozhodovaní súd zohľadnil tiež skutočnosť, že v obdobnom prípade (čo do podmienok uloženia zmluvnej pokuty) rozhodovali už iné súdy, napr. Okresný súd Bardejov v konaní vedenom pod spisovou značkou sp. zn. 4C 163/2011 (kde na samostatné konanie bol vylúčený práve nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty), pričom návrh na zaplatenie zmluvnej pokuty bol zamietnutý. Prvostupňové rozhodnutie bolo následne potvrdené Krajským súdom v Prešove. Krajský súd v Prešove sa vo svojom rozhodnutí zaoberal otázkou, aký dôsledok vyplýva pre žalobcu zo skutočnosti, že určitá zmluvná podmienka (v danom prípade dojednanie týkajúce sa zmluvnej pokuty) bola v inom konaní právoplatne vyhlásená za neprijateľnú a bol toho názoru, že ak si dodávateľ používanie problémovej klauzuly neobhájí, je povinný bez ďalšieho zdržať sa jej ďalšieho používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ustanovenia § 53a Občianskeho zákonníka. Krajský súd pritom odkázal na ďalšie konania, v ktorých bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, okrem iných konania vedené na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C/23/2010 a 17C 112/2010. Súd má za to, že by bolo v príkrom rozpore s princípom právnej istoty, aby súdy v rámci jednej republiky v obdobných veciach (o nárokoch uplatnených na tých istých skutkových základoch) rozhodovali rôzne, a to je ďalší podstatný dôvod, pre ktorý nebolo možné (v zmysle ustanovenia § 53a O.s.p.) návrhu v časti týkajúcej sa zmluvných pokút spolu s príslušenstvom vyhovieť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca ako účastník konania mal vo veci úspech len v časti istiny 197,77 Eur s príslušenstvom, pretože nárok v časti istiny 497,91 Eur s príslušenstvom bol zamietnutý. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní prevažne neúspešný (pomer žalobcovho úspechu a neúspechu predstavuje 43,14 %, t.j. úspech vo výške 28,43 % mínus neúspech vo výške 71,57 %), súd pri použití ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktorá doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.