

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 24Er/2734/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617207573  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Francesca Mackových  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1617207573.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., IČO: 47 234 679, 1. mája 173/11, Trenčín, proti povinnej: K. F., narodená XX.XX.XXXX, Z. XXX/X, B. pri Q., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Laclavíková Hildegarda, Slovenská 52, Prešov, o vymoženie 279,45 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Súdny exekútor doručil dňa 30.06.2017 Okresnému súdu Malacky žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 31.03.2017 a to na podklade exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 7C/123/2016 - 63 zo dňa 30.11.2016.
2. Podľa ustanovenia § 243h ods. 1 prvá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
3. Dňa 18.05.2022, teda ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, predložil súdny exekútor tunajšiemu súdu v zmysle § 57 ods. 4 EP podanie oprávneného, podľa ktorého oprávnený berie návrh na vykonanie exekúcie v celom rozsahu späť.
4. Podľa § 36 ods. 2 EP, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie.
5. Podľa § 38 ods. 3 EP, ak oprávnený vezme späť návrh na začatie exekučného konania skôr, ako súd poverí exekútora vykonaním exekúcie, súd exekučné konanie zastaví a rozhodne o trovách konania.
6. Nakoľko oprávnený vzal návrh na vykonanie exekúcie späť, súd v zmysle ustanovenia § 38 ods. 3 EP, výrokom I. exekučné konanie zastavil.
7. Podľa § 196 EP, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

8. Podľa § 47 ods. 3 druhá veta EP, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

9. Podľa § 200 ods. 5 EP, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že súdny exekútor doručil dňa 18.05.2022 tunajšiemu súdu oznámenie, že si trovy exekúcie neuplatňuje, súd mu ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.