

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/6/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112221281
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8112221281.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobkyne: Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00151653, zastúpená: BBH advokátska kancelária, s.r.o. so sídlom Gorkého 3, Bratislava, p r o t i žalovanej: T. T., nar. XX.X.XXXX, posledne bytom N., S. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Elenou Orocockou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, o zaplatenie 1.002,18 Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 633,57 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 526,55 Eur od 1.6.2012 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z a s t a v u j e konanie v časti sumy nad 782,70 Eur, z ktorej žalobca uplatňuje úroky z omeškania.

Žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť trovy konania vo výške 60,37 Eur na účet jeho právneho zástupcu, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 43,08 Eur, v lehote 3 dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 12.7.2012 domáhal voči žalovanej zaplatenia 1.002,18 Eur s úrokmi z omeškania 8% ročne z uvedenej sumy od 1.6.2012 do zaplatenia a zmluvnými úrokmi 17,30 % zo sumy 634,10 Eur taktiež od 1.6.2012 do zaplatenia. Nárok uplatnil zo zmluvy o splátkovom úvere uzavretej 5.8.2005. Žalovaná suma má predstavovať istinu 643,10 Eur a riadne úroky 359,08 Eur.

Po zrušení platobného rozkazu žalobca písomným vyjadrením z 10.4.2013 (č.l. 93) žiadal o vydanie platobného rozkazu s tou zmenou, aby úroky z omeškania boli priznané zo sumy 782,78 Eur. Zároveň uviedol, že jednotlivé položky žalovanej sumy v žalobe neboli vyčíslené správne, pokiaľ ide o príslušenstvo pohľadávky. Riadne úroky totiž činia 139,68 Eur - počítané z istiny 643,10 Eur v sadzbe 17,30 % p.a. od 20.7.2010 do 14.10.2011. Zvyšok žalovanej sumy (okrem správnej istiny 643,10 Eur) predstavujú kapitalizované úroky z omeškania 219,40 Eur ako súčet súm 93,77 Eur a 125,63 Eur. Suma 93,77 Eur sú úroky z omeškania od poslednej úhrady žalovanej t.j. od 8.1.2009 do 14.10.2011 (žalobca nevyčísľil z akej sumy a z akej sadzby vychádzal) a suma 125,63 Eur sú úroky z omeškania so sadzbou 25,30% + 8% zo sumy 782,78 Eur (ako súčet istiny a riadnych úrokov) od 15.10.2011 do 31.5.2012.

Keďže žalovaná sa zdržiava na neznámom mieste, súd jej s poukazom na § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil pre toto konanie opatrovníčku, ktorá sa k žalobe

nevyjadrila a na pojednávanie sa napriek riadnemu a včas doručenému predvolaniu nedostavila. Svoju neúčast' písomne ospravedlnila a súhlasila s pojednávaním v jej neprítomnosti, preto súd s použitím § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania vzhľadom na to, že aj žalobca svoju neúčast' písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami žalobcu, zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 5.8.2005, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, výpisom z úverového účtu žalovanej, prehľadom o transakciách na úverovom účte, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 5.8.2005 bola uzavretá medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom zmluva o splátkovom úvere pod č. 0503467286. Žalovanej bol poskytnutý úver 25.000,- Sk (826,85 Eur), ktorý sa zaviazala splácať mesačne od 20.8.2005 do 20.7.2010. Mesačná splátka bola dohodnutá vo výške 677,- Sk (22,47 Eur) a poplatok za správu úveru 50,- Sk mesačne (1,66 Eur). Celkove teda mala žalovaná zaplatiť spolu s úrokmi a poplatkom za správu úveru 43.620,- Sk (1.447,91 Eur). V zmluve je uvedená úroková sadzba 17,30% p.a. a v čl. IV. sa konštatuje, že účastníci sa dohodli na RPMN 10,19%. Žiadne iné poplatky v zmluve uvedené nie sú. V zmluve je v čl. I. výslovne uvedené, že konečná splatnosť úveru nastane 20.7.2010.

Žalovaná celkove zaplatila žalobcovi 921,36 Eur (do 31.12.2008 sumu 27.080,- Sk a dňa 8.1.2008 sumu 22,47 Eur). Vyplýva to z vyjadrenia žalobcu z čl. 94 a pripojených výpisov z príslušného úverového účtu. Žalovaná úver riadne nesplácala. Podľa vyjadrenia žalobcu však nenastala jeho predčasná splatnosť.

Žalobca tvrdí, že istina úveru činí 643,10 Eur, čo je súčet skutočne čerpaných finančných prostriedkov, poplatkov za správu úveru a riadnych úrokov do konečnej splatnosti úveru t.j. 20.7.2010. Žalobca však túto výšku istiny nepreukázal. Podľa výpočtu súdu v skutočnosti istina úveru činí 526,55 Eur, čo je rozdiel súm 1.447,91 Eur (toľko mala žalovaná zaplatiť na úver do 20.7.2010 vrátane dohodnutého poplatku za správu a úrokov) a sumy 921,36 Eur, ktorú žalovaná uhradila. Možno predpokladať, že úhrady žalovanej žalobca započítal aj na nejaké iné poplatky (dôvodnosť týchto zápočtov žalobca však nevysvetlil a nepreukázal), ale v tejto súvislosti je potrebné poukázať na § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Podľa citovaného ustanovenia totiž od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Na daný právny vzťah je teda potrebné aplikovať už spomínaný zákon 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa názoru súdu žalobca môže požadovať len tie poplatky, ktoré sú uvedené priamo v zmluve o spotrebiteľskom úvere (citované ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z.). Nestačí, ak nejaké poplatky sú uvedené v sadzobníku poplatkov alebo VOP, žalovaná totiž tieto listiny nepodpísala a preto

nemožno dospieť k záveru o písomnej dohode ohľadom poplatkov. Nestačí, ak v zmluve sa uvádza, že jej súčasťou sú nejaké ďalšie listiny.

Súd priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, aj keď nie v uplatnenom rozsahu.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom odo 1.1.2009 do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd kapitalizoval úroky z omeškania z jednotlivých omeškaných mesačných splátok žalovanej do konečnej splatnosti úveru t.j. 20.7.2010. Osvojil si pritom ich výpočet tak, ako ho predložil žalobca v podaní zo dňa 10.6.2013 (č.l. 158). Úrok z omeškania bol počítaný sadzbou 8% ročne od 1.1.2009 z jednotlivých mesačných splátok, s ktorými bola žalovaná v omeškaní, avšak len za dobu do konečnej splatnosti úveru. Od 21.7.2010 nastala totiž splatnosť celého zostatku úveru (526,55 Eur) a preto od uvedeného dátumu súd priznal žalobcovi v súlade s dispozičnou zásadou (§ 153 ods. O.s.p.) úroky z omeškania 8% ročne už z tejto sumy. Priznané kapitalizované úroky z omeškania do 20.7.2010 činia 28,43 Eur. Od 21.7.2010 (po splatnosti úveru) žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania z istiny (teda 526,55 Eur vo výške 9% ročne). Žalobca si však tieto úroky z omeškania uplatňoval vo výške 8% ročne, takže súd aplikoval už spomínanú dispozičnú zásadu v konaní v zmysle § 153 ods. 2 O.s.p.. Žalobca tieto sankčné úroky kapitalizoval do 31.5.2012, preto k tomuto dátumu kapitalizované úroky z omeškania predstavujú 78,59 Eur (8% ročne zo sumy 526,55 Eur od 21.7.2010 do 31.5.2012).

Súd teda zaviazal žalovanú k úhrade sumy 633,57 Eur (526,55 Eur istiny a úrokov z omeškania 28,43 Eur + 78,59 Eur). Vo zvyšku žaloba je neopodstatnená. Súd mal za preukázanú výšku istiny 526,55 Eur (vysvetlené vyššie), žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadom preukázania dlhu na istine vo výške 643,10 Eur.

Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu o nároku na zmluvné úroky aj po dohodnutej splatnosti úveru až do jeho zaplatenia. Z úverovej zmluvy totiž jednoznačne vyplýva, že splatnosť úveru bola dohodnutá do 20.7.2010 a preto súd je toho názoru, že zmluvné úroky má žalovaná platiť len do uvedeného dátumu.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Účastníci úverovej zmluvy si nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje, v takom prípade dlžník musí platiť úroky z úveru až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci dohodnú úverové obdobie (ako tomu bolo aj v tomto prípade) veriteľ má nárok na odplatu, teda úroky, ale len za dohodnuté úverové obdobie. Po tomto období totiž veriteľovi vzniká nárok len na úroky z omeškania, ktoré majú sankčný charakter. Výška úrokov z omeškania v občianskoprávných sporoch je pritom limitovaná už spomínaným nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z. Akékoľvek navýšovanie úrokov z omeškania a to vrátane ich navýšenia o úroky z úveru je tak v rozpore so zákonom a ak by v tomto smere existovalo aj zmluvné dojednanie účastníkov, súd by ho musel vyhodnotiť ako neplatné pre rozpor so zákonom s poukazom na § 39 Občianskeho zákonníka. Uvedený právny názor vyslovil Krajský súd v Prešove v rozsudku 6Co 182/2011 zo dňa 18.9.2012 a súd v tomto spore sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje.

O čiastočnom zastavení konania bolo rozhodnuté podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p.

Výrok o trovách konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Žalobca mal úspech v pomere 63%, žalovaná v pomere 37%. Súd preto žalobcovi priznal len pomernú časť trov konania v podiele 26% (63 - 37). Žalobcove trovy konania činili 232,20 Eur. Súdny poplatok zo žaloby bol 66,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 165,70 Eur. Vykonané boli 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby. Tarifná odmena za 1 úkon činí 61,41 Eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Pripočítaný bol aj režijný paušál 2 x 7,63 Eur podľa § 16 ods. 3 vyhlášky a napokon 20% DPH (27,61 Eur) podľa § 18 ods. 3 vyhlášky. Priznaná náhrada trov je tak 60,37 Eur (26% zo sumy 232,20 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.