

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/33/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010303
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2023:3521010303.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Michala Eliaša a JUDr. Milana Straku, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. XXX, stíhanej pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01. júna 2023, prejednal odvolanie obžalovanej A. B. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. februára 2023, sp. zn. 3T/46/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovanej z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 15. februára 2023, sp. zn. 3T/46/2021, bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou zo spáchania skutku právne posúdeného ako zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov, alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona účinného do 30.04.2022, na tom skutkovom základe, že

„od presne nezisteného času, kedy si zadovážila, do 13:50 h dňa 25.02.2021 prechovávala v Novom Meste nad Váhom u seba 4 ks zatavených injekčných striekačiek s obsahom bielej kryštalickej látky a 1 ks inzulínovej striekačky s obsahom tmavočervenej viskózne kvapaliny o objeme 0,35 ml, pričom expertíznym skúmaním Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ bolo zistené, že zatavená plastová injekčná striekačka o objeme 2 ml obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 77 mg s priemernou koncentráciou 52,3% hmotnostných metyléndioxymetamfetamínu (ďalej len „MDMA“) a metamfetamínu 15,3 % hmotnostných s prímiesou MSM obsahujúce 12 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje jednu bežnú jednotlivú dávku drogy, zatavená injekčná striekačka o objeme 5 ml, obsahovala biely kryštalický materiál s hmotnosťou 2454 mg zaberajúci objem 3,1 ml s priemernou koncentráciou 19,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 474 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálnej dvanásť bežných jednotlivých dávok drogy, zatavená plastová injekčná striekačka o objeme 5 ml, obsahovala biely kryštál s hmotnosťou 327 mg, s priemernou koncentráciou 72,9% hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 238 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne šesť bežných jednotlivých dávok drogy, plastová injekčná striekačka o objeme 1 ml s ihlou - inzulínka s obsahom tmavočervenej viskózne kvapaliny o objeme 0,35 ml obsahovala metamfetamín a MDMA, čo sa považuje za jednu dávku drogy pripravenú k bezprostrednej aplikácii, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je metamfetamín zaradený do II. skupiny psychotropných látok a MDMA je zaradené do I. skupiny psychotropných látok.“

Za to bola okresným súdom odsúdená podľa § 270 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. I), § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8, § 42 ods. 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 ods. 2 Trestného zákona, §

39 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona okresný súd obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odložil a zároveň sa uložil probačný dohľad nad jej správaním počas skúšobnej doby, pričom jej určil skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanej obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok a iných obdobných návykových látok v skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanej povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na omamné a psychotropné látky a iné obdobné návykové látky za účelom kontroly dodržiavania zákazu ich požívania.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona okresný súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/13/2019 zo dňa 25.05.2021, právoplatného dňa 25.05.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona okresný súd uložil obžalovanej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože obžalovaná podala proti nemu ihneď po jeho vyhlásení odvolanie čo do výroku o ochrannom protitoxikomanickom liečení ústavnou formou, pričom zdôvodnenie odvolania zo strany obžalovanej do konania verejného zasadnutia nebolo odvolaciemu súdu doručené.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovanej, prokurátor krajskej prokuratúry navrhol odvolanie obžalovanej podľa § 319 Trestného poriadku (ďalej len „Tr. por.“) ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaná sa nedostavila na verejné zasadnutie, pričom boli splnené podmienky na konanie v jej neprítomnosti podľa § 293 ods. 5 Tr. por.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu o uloženom ochrannom liečení, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd zameril na prípadné chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach, odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu odvolaním obžalovanej napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom ochrannom liečení, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu existenciu takýchto procesných chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania veci odvolací súd zistil, že obžalovaná urobila na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., ktoré vyhlásenie okresný súd prijal podľa § 257 ods. 7 Tr. por. Na základe tohto postupu okresný súd rozhodol napadnutým rozsudkom o vine obžalovanej, ktoré rozhodnutie o vine je nenapadnuteľné odvolaním.

Preto prieskumná povinnosť odvolacieho súdu sa v tomto prípade nemohla vzťahovať na výroky o vine obžalovanej, ale predmetom posudzovania správnosti a zákonnosti mohli byť len odvolaním obžalovanej napadnuté výroky o uloženom ochrannom liečení obžalovanej.

Nakoľko obžalovaná nezdôvodnila svoje zahlásené odvolanie čo do výroku o uloženom ochrannom liečení, odvolací súd preskúmaval napadnutý výrok len v medziach dovolacích dôvodov.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,
- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však odvolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku okresný súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania, predovšetkým znaleckého posudku MUDr. Márie Ohrablovej, dospel k záveru, že u obžalovanej vyplynula dôvodnosť uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, a tak s poukazom na okolnosti spáchaného skutku a jeho charakter (drogová trestná činnosť) a tiež zohľadniac konštatovanie znalkyne, že obžalovaná je závislá od metamfetamínu (pervitínu). Dôvodnosť jeho uloženia vyplynula aj z oboznámených správ od MUDr. Karola Hlavu, z ktorých v súhrne vyplynulo, že v súčasnosti vykonávané ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou neplní svoj účel, a to vzhľadom na nespoluprácu obžalovanej, ktorá sa na jeho výkon nedostavuje pravidelne. S poukazom na to, že závery znalca zodpovedajú okresným súdom správne zisteným ostatným skutkovým okolnostiam prípadu, podľa názoru odvolacieho súdu boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie ochranného liečenia ústavnou formou v zmysle § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasmi členov senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.