

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/16/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010330
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7113010330.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Vereša a členov senátu Emílie Hajduovej a Ing. Štefana Szabó, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 4. decembra 2013 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
V. G., nar. XX. B. XXXX v Y., trvale bytom Y., ul.
R. č. XXXX/X, prechodne bytom Y., na S. č. X.,
t. č. v mieste prechodného bydliska,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- spoločne s ďalšou osobou po vzájomnej dohode v Košiciach dňa 4.10.2012 okolo 02,00 na Brusnicovej ulici č. 22 sa vlámali do rodinného domu tak, že spoločne pomocou skrutkovača vypáčili dvojkrídlové plastové okno, vošli do domu, kde rozbili sklenenú výplň okna a z domu odcudzili 1 ks notebook zn. HP výr. číslo 5CD13441MP s nabíjačkou v hodnote 410,72 Eur, čím spôsobili B. C. krádežou škodu v celkovej výške 410,72 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 76,76 Eur,

t e d a

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, a to vlámaním a
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona v súbehu s
- prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 4, § 38 ods. 2,3, § 36 písm. l), § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon uloženého trestu podmienene odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obžalovanému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) Tr. zák. súd ukladá obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodeného B. C., nar. XX. N. XXXX, bytom H. XX, Y. s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanému skorším trestným Okresným súdom Košice I sp. zn. 5T 12/2013 zo dňa 21. februára 2013, ktorým bol odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, ktorého výkon súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka, prečítaním znaleckých posudkov, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný V. G. v prípravnom konaní, keďže na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, priznal spáchanie skutku s tým, že sa ho dopustil s ďalším páchatelom, avšak priznal len odcudzenie notebooku zn. HP, ktorý následne odpredali do záložne za sumu 150 Eur, ktorú si rozdelili na polovicu.

Splnomocnenec poškodeného - svedok N. F. vo svojej výpovedi uviedol, že keď zistil, že došlo k vlámaniu, zavolať políciu a dodatočne od svojej sestry telefonicky zistil, ktoré veci z domu zmizli, čo nahlásil pri výsluchu na políciu.

Zo súdnoznaleckého posudku KEU, odvetvie daktyloskopia na čl. 32-34 vyplýva, že na mieste činu boli zaistené daktyloskopické stopy pochádzajúce aj od obžalovaného.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru elektrotechnika na čl. 35-38, vyplýva, že hodnota notebooku ku dňu skutku predstavovala sumu 410,72 Eur.

Zo záložnej zmluvy a zo zápisnice o vydaní veci na čl. 50-52 vyplýva, že odcudzený notebook bol nájdený v záložni Inbox, Budapeštianska 28 v Košiciach a tento bol vydaný pre účely trestného konania.

Zo zápisnice o vrátení veci na čl. 54 vyplýva, že notebook bol vrátený splnomocnencovi poškodeného N. F..

K výroku o vine:

Po takto vykonanom dokazovaní, podľa názoru súdu v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia, založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Obžalovaný v podstate priznal spáchanie skutku, ktorý bol ustálený na základe jeho výpovede z prípravného konania, čo malo zásadný vplyv aj na ustálenie právnej kvalifikácie skutku a rozsah zistenia odcudzených vecí. Obžalovaný priznal len odcudzenie notebooku a poškodenie zariadenia domu pri vlámaní. Jeho priznanie je v súlade aj s ďalšími dôkazmi a to listinnými dôkazmi potvrdzujúcimi, že notebook bol nájdený v označenej záložni a vrátený splnomocnencovi poškodeného.

V celom trestnom konaní nebol predložený ani vykonaný žiaden ďalší dôkaz, ktorý by usvedčoval obžalovaného, že spolu so svojim spolupáchatelom mali odcudziť aj ďalšie iné veci označené

splnomocnenom poškodeného. S poukazom na absolútnu dôkaznú núdzu v tomto smere súd ustálil rozsah odcudzených vecí podľa výpovede obžalovaného.

Obžalovaný svojim konaním naplnil všetky pojmové znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. po stránke objektívnej v tom, že po tom, čo sa vlámal do cudzieho rodinného domu, si prisvojil cudzí notebook v hodnote prevyšujúcej malú škodu a po stránke subjektívnej sa konania dopustil formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone ohroziť záujmy chránené týmto zákonom.

K výroku o treste:

V prípade obžalovaného súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zák., pretože sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne primerane ľutoval.

Súd v prípade obžalovaného nezistil priťažujúce okolnosti.

Obžalovaný má v registri trestov štyri záznamy, z toho tri s fikciou zahľadania odsúdenia. Naposledy bol potrestaný trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T 12/2013 zo dňa 21. februára 2013 podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Vzhľadom na uvedené, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorého výkon podmienene odložil na primeranú skúšobnú dobu so súčasným uložením probačného dohľadu, pretože má za to, že takto uložený trest, pokiaľ ide o druh a jeho výšku, najlepšie zabezpečí splnenie účelu trestu, ktorým je v danom prípade viesť obžalovaného k tomu, aby viedol v budúcnosti riadny život a výchovne vplývať aj na ostatných členov spoločnosti. Pretože obžalovaný spáchal skutok v súdnej veci skôr ako mu bol doručený trestným rozkaz vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 5T 12/2013 zo dňa 21. februára 2013, súd uložil tento trest obžalovanému ako súhrnný, pretože obidva skutky zbiehajúcej sa trestnej činnosti sú v súbehu.

K výroku o náhrade škody:

Súd poškodeného B. C., ktorý jediný splnomocnil splnomocnenca N. F. (čl. 13) vo veci náhrady škody, s nárokom na náhradu škody dokázal na občianske súdne konanie a to z toho dôvodu, že odcudzený notebook bol splnomocnencovi vrátený v nepoškodenom stave a pokiaľ ide o rozsah škody spôsobený poškodením zariadenia, ku ktorému došlo preukázateľne pri vlámaní, súd nemohol obžalovaného spravodlivo zaviazat' k náhrade škody samého, nakoľko zo spisového materiálu je zrejmé, že skutku sa mal dopustiť spoločne s ďalším spolupáchateľom, ktorého ale súd z dôvodu vyhýbania sa trestnému konaniu, vylúčil na samostatné konanie a v prípadnom výroku o náhrade škody spôsobom spoločným a nerozdielnym (jediným možným spravodlivým) by tohoto spolupáchateľa musel menovať, čo by však bolo v rozpore so zásadou prezumpcie neviny podľa § 2 ods. 4 Tr. por. a súd by sa tak vystavil riziku prejudikovania rozhodnutia aj vo veci tohto spolupáchateľa, ktorého vec ešte nebola prejednaná a ani rozhodnutá.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.