

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1P/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613207615
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3613207615.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred sudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD., v právnej veci navrhovateľky: P. F., H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.X.B., L. X. XXX/XX, prechodne bytom O., W. XX, okres Nové Zámky, proti odporcovi: W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F.X.B., L. X. XXX/XX, o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletemu P. F., nar. XX.XX.XXXX, a maloletej P. F., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky P. F., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a odporcu W. F., nar. XX.XX.XXXX, Hrouzavreté dňa 11.06.1994 v Partizánskom, zapísané v knihe manželstiev - sobášnej matrike Obvodného úradu v Partizánskom, vo zväzku 10, ročník 1994, na strane 239, pod poradovým číslom 75, r o z v á d z a.

Súd maloleté deti P. F., nar. XX.XX.XXXX a P. F.N., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e na čas po rozvode manželstva účastníkov konania do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Odporca je p o v i n n ý počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva účastníkov konania platiť maloletemu P. F., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 180,- € mesačne a maloletej P. F., nar. XX.XX.XXXX výživné v sume 120,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Súd styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva účastníkov konania n e u p r a v u j e.

Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.09.2013 domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu P., nar. XX.XX.XXXX, a k maloletej P., nar. XX.XX.XXXX. Žiadala, aby maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal odporcu prispievať na výživu maloleteho P. sumou 200,- € mesačne a na maloletú P. sumou 220,- € mesačne. Uviedla, že z manželstva s odporcom, ktoré uzavreli dňa 11.06.1994, pochádza ešte plnoletá dcéra D. F., nar. XX.XX.XXXX. Asi rok po narodení najstaršej dcéry D. začali

medzi ňou a odporcom vznikajú nezhody. Ich vzťahy sú tak rozvrátené, že manželstvo neplní ani jednu zo základných funkcií. Intímne spolu nežijú od narodenia maloletej P.. Odporca prispieva na chod domácnosti nepravidelne.

Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil, taktiež súhlasil so zverením maloletej P. a maloletého P. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. S výškou výživného nesúhlasil, navrhol výživné na maloletého P. v sume 120,- € mesačne a na maloletú P. výživné v sume 100,- € mesačne. Styk s deťmi žiadal neupraviť.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazať platením výživného podľa odôvodnených potrieb maloletých detí, ako aj podľa zárobkových možností oboch rodičov s poukazom na vek maloletých detí. Styk odporcu s maloletými odporučil neupraviť.

Psychológ odporučil taktiež zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu, kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov, a to návrhom (č.l. 1-2 spisu), oznámením o zmene adresy doručovania (č.l. 3 spisu), prílohou obálkou (č.l. 4 spisu), potvrdením (č.l. 5 spisu), žiadosťou navrhovateľky (č.l. 6 spisu), potvrdením (č.l. 7 spisu), potvrdením (č.l. 8 spisu), tlačivom pre dokladovanie pomerov účastníka konania (č.l. 9-12 spisu), uznesením o priznaní oslobodenia od súdnych poplatkov (č.l. 14 spisu), uznesením o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletým (č.l. 15 spisu), výpismi z účtu odporcu (č.l. 21-25 spisu), zmluvami o úveroch odporcu (č.l. 26-28 spisu), potvrdením o životnom poistení odporcu (č.l. 29 spisu), zmluvou o pôžičke (č.l. 30 spisu), úverovou zmluvou spoločnosti Home Credit (č.l. 31-32 spisu), potvrdením o poistení (č.l. 33-34 spisu), správou kolízneho opatrovníka vrátane príloh (č.l. 35-37 spisu), správou zamestnávateľa odporcu (č.l. 44-46 spisu), správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (č.l. 47-48 spisu), správou z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske (č.l. 49 spisu) a zistil nasledovný skutkový stav :

Maloletý P. a maloletá P. sa narodili z manželstva P. a W. F.. Z manželstva pochádza i plnoletá dcéra D., nar. XX.XX.XXXX.

Maloletý P. je žiakom 9. ročníka základnej školy v Nových Zámkoch, navštevuje hokejovú triedu. Maloletá P. je doma s navrhovateľkou. Podľa jej vyjadrenia je zdravotný stav maloletých detí dobrý.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske súd zistil, že matka maloletých detí je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 199,60 € a prídavok na dve deti v sume 46,20 €. Spolu s deťmi býva v obci O. v 3-izbovom rodinnom dome u svojej starej matky, o ktorú sa stará, nakoľko je imobilná. Prispieva jej na úhradu poplatkov za plyn v sume 32,- € mesačne. Maloletému P. platí poisťku v sume 7,- € mesačne, školné v sume 15,- € mesačne, poplatok za stravu v školskej jedálni v sume 23,- € mesačne, cestovné do školy v sume 30,- € mesačne. Ďalšie výdavky v sume 200,- € mesačne sú spojené so zabezpečením stravy pre rodinu. Navrhovateľka s odporcom nežije v spoločnej domácnosti, nekomunikujú spolu. Odporca maloleté deti nenavštevuje, s maloletým P. je v telefonickom kontakte. Na navrhovateľkin účet zasiela sumu 550,- € mesačne, na danom účte sú však trvalé príkazy na úhradu výdavkov na byt, preto po úhrade týchto výdavkov zostane navrhovateľke na účte suma 40,- € mesačne. Odporca je zamestnaný vo firme N. W. X..H..E.., pracuje v turnusoch : 10 dní práca, 4 dni voľno. Býva v 3-izbovom byte, kde uhrádza výdavky spojené s bývaním, a to nájomné v sume 112,- € mesačne, elektrická energia v sume 43,- € mesačne, plyn v sume 10,- € mesačne. Spláca hypotéku v sume 280,- € mesačne, pôžičky v F. W. v sume 68,- € a 85,- € mesačne, M. I. v sume 68,- €, X. v sume 56,- € a X.X.B. X. v sume 106,- € mesačne, stavebné sporenie v sume 13,- € mesačne, poistenie úveru v sume 6,- € mesačne. Maloletej P. platí poisťku v sume 50,- € mesačne. Pred dvomi mesiacmi zaplatil dlh na nájomnom v sume 500,- €. S maloletým P. má veľmi dobrý vzťah, sú stále v kontakte, maloletý u neho občas prespáva počas zápasov.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd zistil, že v domácnosti navrhovateľky sú vytvorené vhodné podmienky pre riadne zabezpečovanie starostlivosti o maloletého P. a maloletú P..

Zo správy psychológa z poradensko-psychologického procesu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske vyplýva, že maloletý P. sa postupne adaptoval na zmenu bydliska, v mieste aktuálneho

bydliska má kamarátov. Do Partizánskeho chodí každý víkend, často sa zdržiava u starých rodičov, najmä keď je otec v práci. Maloletý má k obom rodičom silné pozitívne citové väzby, s otcom je pravidelne v telefonickom kontakte, dominuje však postava matky. Vo veci zverenia má maloletý svoj vlastný názor, chce zostať v matkinej starostlivosti. Ako hlavný dôvod uviedol pravidelné požívanie alkoholických nápojov otcom. Ďalší dôvod uviedol súrodenecké väzby. Vo vyjadreniach a správaní maloletého neboli prítomné známky manipulácie niektorého z rodičov.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že s odporcom viac ako 5 mesiacov nekomunikujú a od júna 2013 nežijú v spoločnej domácnosti. Intímne spolu nežijú od narodenia maloletej P., teda dva a pol roka. K odporcovi cíti odpor, pretože požíva asi 6 rokov alkohol a vtedy je agresívny. Nemajú žiadne spoločné záujmy, žijú ako cudzí ľudia. V rokoch 2005 až 2006 bol odporca podmienčne odsúdený na dva roky za týranie blízkej a zverenej osoby, tiež mu bolo uložené protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Pred rokom odporca ju a ich plnoletú dcéru D. fyzicky napadol. Odsúdený za toto nebol. Keď s ním žila v spoločnej domácnosti, 10 dní pracoval v Mochovciach a 3 - 4 dni bol doma pod vplyvom alkoholu, kedy si buď ľahol spať alebo vyvádzať, vyvolával hádky, fyzické útoky voči nej, ale aj voči plnoletej dcére D. a raz aj voči maloletému P. Fyzický útok voči maloletému P. sa odohral v júni 2013, kedy ho po slovnej výmene udrel po ruke a nohe. Ďalej uviedla, že k odporcovi nič necíti, žiadnu známosť nemá. K bytu na ulici L. X. v F.X.E. uviedla, že byt kupovali počas manželstva s odporcom, odporca ho však prehral v kasíne, za čo platí mesačne úver v sume 280,- €. Podľa názoru navrhovateľky je však byt písaný na odporcu. Žiadne iné nehnuteľnosti navrhovateľka nevládni, ani cenné hnutelné veci a cenné papiere. Iný príjem okrem rodinných prídavkov a rodičovského príspevku nemá. Je pravda, že odporca jej platí mesačne sumu 550,- € od kedy je na materskej dovolenke, predtým jej posielal sumu 660,- €. Uvedených 550,- € jej posielal na platenie úveru v sume 280,- €, nájomného v sume 120,- €, elektrickej energie v sume 40,- €, inkasa v sume 34,- € a TV v sume 5,- €, čiže zostane jej 40,- €. Uvedené poplatky sa platia za byt v Partizánskom. Výživné odporca neplatí, dva týždne pred pojednávaním jej však dal 100,- € na maloletú P.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že nádej na obnovenie manželského spolužitia nevidí. Alkohol požíva príležitostne, poprel, čo uviedla navrhovateľka. O útoku na maloletého P. v júni 2013 nevedel. Uviedol, že nemá žiadnu známosť, citový vzťah k navrhovateľke nemá. Súhlasil s tým, aby bola maloletá P. zverená do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ale maloletého P. žiadal spočiatku zveriť do svojej osobnej starostlivosti z dôvodu, aby maloletý navštevoval hokejový ročník v Partizánskom. Nesúhlasil s tým, že maloletý navštevuje hokejovú školu v Nových Zámkoch. Pre maloletého je to problém, lebo musí o 06.00 h vstávať. Od odchodu do Nových Zámkov sa maloletý výkonnostne zmenil. Cez týždeň maloletý trénuje v Nových Zámkoch a cez víkend chodí na zápasy do Partizánskeho. Koncom augusta 2013 zaplatil maloletému štartovné v sume 90,- € na turnaj v Spišskej Novej Vsi. Kúpil mu korčule v sume 320,- €, mesačne mu platí hokej v sume 40,- €, v októbri 2013 mu zaplatil sumu 140,- € za hokejku, týždeň predtým mu zaplatil za ďalšiu hokejku sumu 130,- €. Starostlivosť o maloletého si predstavuje tak, že keď bude maloletý v škole, bude s ním každý deň, lebo si to vie v práci zariadiť tak, že tam bude len dva dni. Na maloletú P. dával peniaze tiež, bokom, napr. 50,- €, 100,- €, okrem toho, čo posielal na účet. Každý mesiac kúpil 16 kg kurčiat, za čo mu navrhovateľka nezaplatila, 3 kg syra, keramické nože za 50,- €, jeden nôž za 40,- €. Uvedené veci sa nachádzajú v domácnosti, kde býva ich plnoletá dcéra D., on býva väčšinou v P., Q. D.. Ďalej uviedol, že jeho čistý príjem s deťmi je 1 400,- € mesačne, bez deťmi je to 1 250,- € mesačne. Jeho príjem závisí od počtu dní, ktoré odpracuje. Pracuje buď 10 dní a na víkend ide domov alebo pracuje 12 dní a na víkend ide domov. V spoločnosti N. pracuje od 10.04.2007. Býva v D., kde má prenajatý byt so spolupracovníkmi. Byt platí zamestnávateľ. Výdavky má také, ako je uvedené v správe kolízneho opatrovníka. Ďalej na základe trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/117/2013 musí nahradiť škodu Všeobecnej zdravotnej poisťovni v sume 125,- € mesačne od 15.12.2013, na čo si vzal úver. V danej veci musí tiež zaplatiť súdne trovy vo výške 210,- €. Úverov má preto toľko, lebo chcel začať podnikáť. To, čo uviedla navrhovateľka, že na domácnosť prispieval nepravidelne, nie je pravda, prispieval pravidelne z účtu. Výživné navrhol na maloletú P. v sume 100,- € mesačne a na maloletého P. v sume 120,- € mesačne, pričom do sumy výživného pre maloletého P. nezahŕňa výdavky spojené so záujmami maloletého - hokejom. Do zápisnice o pojednávaní prehlásil, že výdavky na maloletého P. vždy uhradí tak, ako doteraz, keď bude maloletý potrebovať výstroj na hokej, uhradí mu ju v celom rozsahu, pričom nie sú to malé položky. Žiadal, aby uvedené súd zohľadnil pri určení výšky výživného.

Podľa § 23 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 144 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva bol podaný dôvodne. Manželstvo účastníkov konania je vážne narušené a trvalo rozvrátené, nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Účelom manželstva je vytvorenie harmonického a trvalého životného spoločenstva, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Manželstvo účastníkov konania si už dlhšiu dobu neplní spoločenskú, biologickú, ani ekonomickú funkciu (manželia spolu nežijú, intímne sa nestýkajú a spoločne nehospodária). Príčiny rozvratu ich vzájomných vzťahov možno hľadať v nedorozumeniach a konfliktoch navrhovateľky a odporcu, ktoré podľa navrhovateľky vyplývali z požívania alkoholických nápojov odporcom, v dôsledku čoho bol odporca agresívny. Postupne sa vzájomne odcudzili, navrhovateľka s odporcom k sebe navzájom nič necítia a s rozvodom manželstva obaja súhlasili.

Súd zveril maloletého P. a maloletú P. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok. Takáto úprava je v súlade s návrhom navrhovateľky, vyjadrením odporcu, návrhom kolízneho opatrovníka a taktiež psychológa. Maloletá P. sa vzhľadom k svojmu nízkemu veku nemôže k danej veci vyjadriť, avšak takáto úprava zároveň rešpektuje záujem maloletej P., ktorá je od narodenia v bezprostrednom kontakte s navrhovateľkou ako matkou. Maloletý P. je vo veku, kedy už je schopný vyjadriť svoj názor na zverenie do starostlivosti jednému z rodičov. Maloletý sa vyjadril, že chce zostať v matkinej starostlivosti z dôvodu požívania alkoholických nápojov otcom, ako aj z dôvodu súrodeneckých väzieb, pričom podľa psychológa v jeho vyjadreniach a správaní neboli prítomné známky manipulácie niektorého z rodičov.

Pri rozhodovaní o vyživovacej povinnosti vzal súd do úvahy jednak návrh navrhovateľky na výšku výživného, ktorá žiadala, aby bol odporca zaviazaný k vyživovacej povinnosti na maloletého P. sumou 200,- € mesačne a na maloletú P. sumou 220,- € mesačne, no zároveň vzal súd do úvahy aj vyjadrenie odporcu, ktorý s výškou výživného požadovanou navrhovateľkou nesúhlasil a navrhol výšku výživného na maloletého P. v sume 120,- € mesačne a na maloletú P. v sume 100,- € mesačne, pričom žiadal, aby súd pri určení výšky výživného zohľadnil, že do sumy výživného pre maloletého P. nezahrnul výdavky spojené so záujmami maloletého - hokejom a do zápisnice o pojednávaní prehlásil, že výdavky na maloletého P. vždy uhradí tak, ako doteraz, napríklad keď bude maloletý potrebovať výstroj na hokej, uhradí mu ju v celom rozsahu. Pri rozhodovaní súd však prihliadol na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov. Navrhovateľka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní predovšetkým osobnou starostlivosťou o ne, jej mesačný príjem spočíva iba v rodičovskom príspevku vo výške 199,60 € a v prídavkoch na dve deti vo výške 46,20 €. Odporca je dlhodobo zamestnaný ako stavbyvedúci a jeho priemerná čistá mesačná mzda je vo výške 1 079,49 € (suma vypočítaná na základe potvrdenia zamestnávateľa ako priemer jeho čistej mesačnej mzdy za obdobie 1/2013 až 9/2013). Pri určovaní výšky výživného súd však zohľadnil najmä odôvodnené potreby maloletých detí. Maloletá P. dovŕšila v októbri 2013 ešte len 2 roky, maloletý P. dovŕšil v októbri 2013 15 rokov. Maloletá P. si vzhľadom k jej nízkemu veku vyžaduje denno-dennú starostlivosť zo strany matky, ktorá sa jej musí nepretržite venovať, s čím sú nepochybne zvýšené výdavky spojené s vývinom maloletej. Maloletý P. je už vo vyššom veku, s čím sú nepochybne spojené vyššie výdavky spojené so štúdiom, zakupovaním školských pomôcok, cestovaním do školy, stravovaním, nakoľko je v adolescentnom veku a v neposlednom rade aj s voľno-časovými aktivitami maloletého - hrami hokeja. Preto súd určil výživné na maloletú P. vo výške 120,- € mesačne a na maloletého P. v sume 180,- € mesačne aj s ohľadom na pomerne vysoký príjem odporcu, aby aj s pomocou týchto súm bola zabezpečovaná maloletým primeraná životná úroveň, nakoľko celkové zaopatrenie maloletých detí neustále vzhľadom k ich veku vzrastá. Súd dáva do pozornosti, že výživné má prednosť pred akýmikoľvek výdavkami rodičov. Zároveň bolo prihliadnuté i na to, že maloletý P. bude v nasledujúcom školskom roku už študentom strednej školy a výdavky na neho sa opäť zvýšia. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že výživné na maloletú P. vo výške 120,- € mesačne a na maloletého P. v sume 180,- € mesačne je primerané zárobkovým možnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletých detí, a preto súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti zamietol.

Navrhovateľka i odporca úpravu styku s maloletými deťmi žiadali neupraviť, preto súd styk odporcu s maloletými deťmi na čas po rozvode manželstva neupravil.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v súlade s § 144 O. s. p. Keďže ide o konanie o rozvod manželstva a okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov neodôvodňujú rozhodnutie o priznaní náhrady trov konania jednému z účastníkov, účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 O. s. p. (musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 O. s. p. (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoje manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 zákona o rodine).