

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010237
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913010237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného M. X., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona v konaní proti ušlému podľa § 358 ods. 1 Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04. decembra 2013 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

rozhodol:

Obžalovaný: M. X. Y. C. C. P. B.,
nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, trvalým bydliskom T., W. XX/XXXX, t. č. na neznámom mieste,

je vinný, že

od 29. novembra 2010 do 04.12.2013 v obci Čerenčany, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, spisovej značky 10P 20/2010-37 z 20.08.2010, právoplatným a vykonateľným 15.09.2010 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna F. X., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, určená osobitným zákonom, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Ulica Samuela Kollára 51, Čerenčany, čo predstavovalo od 29.11.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26 Eur mesačne a od 01.07.2012 do 04.12.2013 sumu vo výške 26,65 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky a Českej republiky nikde nepracoval, respektíve zamestnával sa krátkodobo brigádnickou formou, čím dlhuje za uvedené obdobie do 18.03.2013 na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Čerenčany, Ulica Samuela Kollára 51, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika sumu vo výške 968,74 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 3T 68/2010 z 29.04.2010, právoplatným a vykonateľným 01.06.2010, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na päť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchal aj napriek tomu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmienienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona súd určuje skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zákona súd ukladá obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe poškodenému Reedukačnému centru, Ulica Samuela Kollára 51, Čerenčany, 979 01 Rimavská Sobota, zameškané výživné.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote sp. zn. 2Pv 138/2012 dňa 12.04.2013 podal obžalobu na obvineného M.T. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Okresný súd Rimavská Sobota dňa 29.04.2013 sp. zn. 3T 58/2013 vydal trestný rozkaz, ktorým obvineného M. X. uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov. Zároveň uložil obvinenému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Keďže sa súdu nepodarilo doručiť obvinenému trestný rozkaz ani na miesto trvalého ani prechodného bydliska a jeho pobyt je súdu neznámy, súd vydal opatrenie v zmysle § 360 Tr. poriadku na konanie proti ušlému. Obvinený sa zdržuje na neznámom mieste v cudzine.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu podal ustanovený obhajca v zákonnej lehote odpor a žiadal, aby vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.12.2013 výsluchom obhajcu obžalovaného, ktorý uviedol, že trvá na podanom odpore, pretože predpokladal, že obžalovaný do ukončenia dokazovania zameškané výživné uhradí.

Zástupkyňa poškodenej strany Reedukačného centra Čerenčany Z. F. uviedla, že trvá na písomnom vyjadrení o výške zameškaného výživného zo strany obžalovaného. Obžalovaný M. X., otec maloletého F. X., ktorý sa v ich zariadení nachádza od 29.11.2010 do 04.12.2013 dlhuje na zameškanom výživnom sumu 968,74 Eur. Svedkyňa ďalej uviedla, že obžalovaný žiadnym spôsobom neprejavil záujem o svojho syna.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného M. X.. Ako listinné dôkazy boli prečítané vyčíslenie zameškaného výživného z Reedukačného centra Čerenčany, rodný list, trestný rozkaz sp. zn. 3T 68/2010 Okresného súdu Žiar nad Hronom, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10 P 20/2010, správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, správa zo sociálnej poisťovne, správa z ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, správa z Mestského úradu Ružomberok, správa o priestupkoch, odpis z registra trestov, správy o pobyte obžalovaného Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Rimavskej Sobote.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že

od 29. novembra 2010 do 04.12.2013 v obci Čerenčany, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov, ktorá mu vyplýva zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, spisovej značky 10P 20/2010-37 z 20.08.2010, právoplatným a vykonateľným 15.09.2010 a to prispievať výživným na svojho maloletého syna F. X., nar. XX.XX.XXXX v Žiari nad Hronom, sumou vo výške po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, určená osobitným zákonom, vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Reedukačného centra, Ulica Samuela Kollára 51, Čerenčany, čo predstavovalo od 29.11.2010 do 30.06.2011 sumu vo výške po 25,38 Eur mesačne, od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu vo výške po 26 Eur mesačne a od 01.07.2012 do 04.12.2013 sumu vo výške 26,65 Eur mesačne, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie na území Slovenskej republiky a Českej republiky nikde nepracoval, respektíve zamestnával sa krátkodobou brigádnickou formou, čím dlhuje za uvedené obdobie do 18.03.2013 na bežnom zameškanom výživnom pre Reedukačné centrum Čerenčany, Ulica Samuela Kollára 51, okres Rimavská Sobota, Slovenská republika sumu vo výške 968,74 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom spisovej značky 3T 68/2010 z 29.04.2010, právoplatným a vykonateľným 01.06.2010, uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na päť mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie nedostavil, súd konal proti ušlému. Obžalovaný bol vypočutý v prípravnom konaní a uviedol, že sa k výške zameškaného výživného nebude vyjadrovať, lebo nemal k dispozícii doklady o zaplatení výživného. Nemal vedomosť o tom, že jeho syn sa nachádza v Reedukačnom centre Čerenčany.

Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou zástupkyne poškodenej strany Z. F., ktorá vypovedala, že obžalovaný za celé žalované obdobie neprejavil záujem a výživné neuhrádzal.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd konanie obžalovaného M. X. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchal aj napriek tomu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný M. X. v mieste trvalého bydliska je všeobecne hodnotený. V priestupkovom konaní nebol riešený. Z odpisu registra trestov súd zistil, že doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný. Naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 68/2010 zo dňa 29.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 01.06.2010 pre prečin podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal 28.11.2010.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň súd uložil obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné za obdobie od 29.11.2010 do 04.12.2013 vo výške 968,74 Eur.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného M. X. súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, lebo obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal a trestný čin oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného bola vzhliadnutá okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchal aj napriek tomu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.