

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 20P/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205099
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Marčeková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713205099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou Mgr. Evou Marčekovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa

U. L., nar.XX.X.XXXX

zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky Y. L., rod. I., nar.XX.X.XXXX, bytom L. Č.. XX, právne zastúpenej JUDr. Jánom Repáňom, advokátom so sídlom v Martine, M. R. Štefánika 25 a otca C.. X. P., nar.X.X.XXXX, trvale bytom M. XXXX/X, U., v súčasnosti B. XX, U., maloletý bytom ako matka v konaní o návrhu otca o zníženie výživného na maloletého takto

rozhodol:

Súd návrh otca C.. X.E. P., nar.X.X.XXXX o zníženie výživného na maloletého U. L., nar.XX.X.XXXX v celom rozsahu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.4.2013 žiadal o zníženie výživného na 30,- Eur na syna U.. Uviedol, že je v súčasnosti nezamestnaný a poberá len nemocenské dávky 277,- Eur. Jeho náklady sú výživné na dcéru G. 50,- Eur, nájomné 150,- Eur, ostáva mu 47,- Eur, čo mu pokrýva náklady na telefón, osobnú hygienu, lieky a cestovné.

Matka v písomnom vyjadrení k návrhu osobne podanom súdu dňa 5.9.2013 žiadala rozhodnúť o zamietnutí návrhu, nie je žiadny dôvod návrhu otca vyhovieť, jeho nárok nepovažuje za opodstatnený (čl. 22-23). Uviedla, že vzhľadom na to, že podmienky sa menia a nároky dieťaťa sa s jeho rastom a pozvoľným dospievaním zvyšujú a nie naopak ako žiada otec, je nutné daný stav hodnotiť tak, že výška výživného je minimálne primeraná, ak nie nedostačujúca na pokrytie všetkých potrieb dieťaťa. Otec žiada znížiť výživné a odôvodňuje to vyživovacou povinnosťou k druhému dieťaťu, no faktom je, že toto dieťa má i druhého rodiča. Nie je zanedbateľné, že doba je taká, že ceny značne narastajú a so stúpajúcim vekom sa zvyšujú ich dospievaním. Dieťa má v zásade nárok na rovnaký životný štandard ako jeho rodičia. Ona ako matka sa stará osobnou starostlivosťou o syna, má zvýšené náklady a tieto spôsobujú, že jej mesačný príjem postačuje na pokrytie všetkých odôvodnených potrieb jej a syna len s vynaložením veľkého úsilia. Otec má neustále nedoplatky na výživnom, sú proti nemu vedené exekučné konania v súvislosti s neplatením výživného. V súčasnosti je proti nemu vedené trestné konanie, kde na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa opätovne zamestnal a že návrh zoberie v celom rozsahu späť. Má zato, že otec podľa ust. § 62 ods. 5 Zákona o rodine by mal v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa,

až následne využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojovanie vlastných potrieb. Je opätovne zamestnaný a nevidí žiadnu prekážku, aby jeho vyživovacia povinnosť k synovi trvala v rovnakej výške ako doteraz. Syn za pár mesiacov dovŕši 15-ty rok života a návrh považuje za absurdný a výsmešný, ním požadované znížené výživné 30,- Eur je žalostne málo.

Otec na prvom pojednávaní zotrval na podanom návrhu a zmenil výšku zníženého výživného na 50,- Eur, lebo sa mu podarilo zamestnať, ale aj tak jeho príjem nie je taký, aby mohol platiť určené výživné. Bol práceneschopný, hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení v tunajšej nemocnici, dôvodom boli silné depresie z dôvodu beznádeje do akej situácie finančnej, sociálnej a rodinnej sa dostal. Užíva lieky a chodí na kontroly. Trvalý pobyt má v bývalom spoločnom byte s manželkou B. P., s ktorou sa rozviedol v roku 2007, o byt prišli v exekúcii, ktorú proti nemu viedla Armáda SR pre zistený schodok na materiáli 140.000,- Sk. V armáde robil 12 rokov a nepoberá výsluhový dôchodok. V Kia Motors skončil preto, že pre vyčerpanie odpadol pri linke. Výživné neplatí viac ako dva roky, dlh je viac ako 2.000,- Eur, so synom sa nestretáva. Druhého pojednávania sa nezúčastnil a ani v súdom určenej lehote nedoručil listinné dôkazy, neprítomnosť neospravedlnil. Podľa právneho zástupcu matky na základe informácie od matky na pojednávaní v trestnom konaní sp.zn. 3T/206/2012 uviedol, že návrh zoberie späť a preto sa druhého pojednávania nezúčastnila ani matka. Súd vo veci rozhodol podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) aj bez jeho ďalšieho vypočutia a doloženia listinných dôkazov, keď prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy, keď zníženie výživného nie je v záujme maloletého a zamietnuť návrh doporučil aj kolízny opatrovník (čl. 81).

Matka nesúhlasila so znížením výživného, lebo syn rastie, má vyššie nároky. Otec sa s ním nestretáva od malička, nemá vo vzťahu k nemu okrem platenia výživného žiadne povinnosti. Výživné neplatí už dlhšiu dobu, nedoplatok je 2.800,- Eur. Je vydatá a otec súhlasil so zmenou priezviska syna na L.. Otvorila si dňa 9.10.2013 živnosť na účtovníckej práci, splácajú spolu s manželom úver na kúpu budovy, v ktorej má firma prevádzku. Jej právny zástupca na druhom pojednávaní žiadal návrh ako neopodstatnený zamietnuť, lebo nie sú splnené podmienky na zníženie výživného. Práve naopak, ak by si matka uplatňovala zvýšenie potrieb detí vzniknuté zvýšením veku a fyzických dispozícií, tak by prichádzalo do úvahy zvýšiť výživné, čo si matka neuplatňuje.

Kolízny opatrovník sa z účasti na druhom pojednávaní ospravedlnil, súhlasil s pojednávaním počas jeho neprítomnosti. Navrhol návrh otca zamietnuť, nakoľko náklady spojené so starostlivosťou o maloletého sa od posledného rozhodnutia podstatne zvýšili, otec sa na starostlivosti inak nepodieľa a zníženie výživného by bolo v rozpore s odôvodnenými potrebami maloletého.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, jej právneho zástupcu a otca (čl. 64-67, 82-84), oboznámil sa s návrhom otca, s vyjadrením matky k návrhu, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi rodičov, s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými rodičmi a vyžiadanými súdom, ako aj so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 12Nc/41/1999, sp.zn. P/426/2000, sp.zn. 22P/203/2009, sp.zn. 2T/22/2012 a 3T/206/2012. Na základe takto vykonaného dokazovania mal preukázaný a zistený nasledovný skutkový stav:

Rodičia maloletého nie sú a nikdy neboli manželia, nežijú v spoločnej domácnosti, maloletý sa matke narodil ako slobodnej, otec bol ženatý a otcovstvo uznal, v manželstve mal dcéru M. P.. Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 12Nc/41/99 zo dňa 3.5.1999 súd schválil dohodu o zverení mal. U. do výchovy matke a záväzku otca prispievať na výživu výživné mesačne 500,- Sk počnúc dňom narodenia, t.j. 26.2.1999 s tým, že výživné do konca apríla 1999 je vyrovnané. K zvýšeniu výživného na 1.000,- Sk mesačne došlo rozsudkom sp.zn. P/426/00, S/954/00 zo dňa 9.3.2011 a na 100,- Eur mesačne počnúc dňom 25.6.2009 rozsudkom č.k. 22P/203/2009-45 zo dňa 14.9.2009. V tom čase bola matka vydatá, s manželom a deťmi bývali v poschodovom rodinnom dome vo vlastníctve manžela, starali sa okrem mal. U. aj o spoločnú dcéru Z., nar.XX.X.XXXX a deti manžela, plnoletého E. L., nar.XX.X.XXXX a mal. U. L., nar.XX.X.XXXX. Mesačne platili 108,- Eur elektrinu, RTVS 4,64 Eur, predplatné novín 12,60 Eur, polročne vodu cca 130,- Eur, kupovali drevo za cca 700,- Eur. Matka bola od 13.8.2007 živnostníčka s viacerými predmetmi podnikania, za rok 2008 mala príjmy 4.996,35 Eur, výdavky 2.396,30 Eur a

základ dane 2.600,05 Eur, zaplatené poisťné 397,76 Eur. Mal. U. navštevoval 5.triedu Základnej školy A. Dubčeka v Martine, triedu pre nadané deti, s čím boli spojené zvýšené náklady na dopravu autom, stravu v jedálni, rôzne exkurzie, lyžiarsky a plavecký výcvik, školu v prírode, internet. Mal ploché nohy a matka mu kupovala ortopedickú obuv. Otec bol od 1.7.2009 zamestnaný ako obchodný zástupca vo Fatrastav, s.r.o., Martin, kde mal v júli čistú mzdu 414,47 Eur. Na dohodu pracoval aj v Neografia, a.s., Martin, kde mal za apríl až jún 2009 netto mzdu spolu 37,71 Eur. Platil výživné po 50,- Eur mesačne na mal. M. P., nar.XX.X.XXXX, ktorá žila v Čechách a na mal. G. P., nar.XX.XX.XXXX. Byval s matkou, ktorej prispieval 150,- Eur mesačne. Splácal dlhy, ktoré mu vznikli v minulosti v súvislosti s gamblerstvom. S maloletým sa nestretával, nekupoval mu darčeky na sviatky, lebo si to matka neželala.

Obec L., matričný úrad v L. rozhodnutím č. 83/2005 zo dňa 8.8.2005 povolil mal. U. I., nar.XX.X.XXXX zmenu priezviska z priezviska I. na priezvisko L..

V súčasnosti je otec zamestnaný od 11.7.2013 ako skladník, logista tovaru u zamestnávateľa Servis gastro, s.r.o., Sučany s miestom výkonu práce Motorest Rapid, Sučany so základnou mesačnou mzdou 530,- Eur brutto a dĺžkou pracovného pomeru na dobu neurčitú, za časť mesiaca júl mal čistú mzdu 336,73 Eur a za august 480,03 Eur, v auguste mu bolo zrazené na exekúciu 196,55 Eur (čl. 44, 57-61). Predtým pracoval cez pracovnú agentúru Work Service Slovakia, s.r.o., Bratislava ako výrobný pracovník oddelenia montáže v Kia

Motors, a.s. od 21.2.2012 do 28.8.2012 a za dobu od marca do augusta 2012 mal priemernú čistú mesačnú mzdu 470,84 Eur s tým, že v júli mu zamestnávateľ vyplatil náhradu pri dočasnej pracovnej neschopnosti 99,28 Eur a 98,01 Eur v auguste, bol zamestnaný na dobu určitú a rozviazanie pracovného pomeru bolo zo strany zamestnávateľa pred skončením doby určitej (čl. 42-43). Od 1.8.2012 do 30.11.2012 mal uzavretú dohodu o pracovnej činnosti ako rozhodca futbalu s Turčianskym futbalovým zväzom Martin, kvôli rôznym okolnostiam nerozhodoval ani jedno futbalové stretnutie a neobdržal žiadnu finančnú odmenu (čl. 45). V evidencii uchádzačov o zamestnanie na úrade práce bol od 1.6.2013 do 10.7.2013 a predtým od 16.1.2012 do 20.2.2012, vyradený bol v oboch prípadoch z dôvodu zamestnania sa, dávku a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal (čl. 36, 41, 51-53). Zo sociálnej poisťovne poberal dávku v nezamestnanosti od 16.1.2012 do 20.2.2012 spolu vo výške 461,50 Eur a od 1.6.2013 do 10.7.2013 spolu vo výške 512,70 Eur (jún 384,50 Eur a 128,20 Eur za 10 dní júla), nemocenské 70,20 Eur v júli 2012, 69,40 Eur v auguste 2012 a od septembra 2012 do mája 2013 v priemere 350,61 Eur, práceneschopnosť trvala od 16.8.2012 do 31.5.2013 (čl. 49-50, 54-56). Býva od 6.1.2010 v 2-izbovom byte spoločne so svojou matkou X. P., ktorá je vlastníčka bytu, prispieva jej 150,- Eur. Výživné neplatí od augusta 2011. Tunajší súd vydal trestný rozkaz č.k. 2T/22/2012-56 zo dňa 19.3.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.4.2012, ktorým bol otec uznaný za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov s podmienčným odkladom a určenou skúšobnou dobou vo výmere dva roky, keď ako otec mal. U. si neplnil vyživovaciu povinnosť pravidelne a v určenej výške od 1.8.2011 a vrátane mesiaca marec 2012 dlhoval na výživnom najmenej 900,- Eur k rukám matky, bol nezamestnaný, nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, ani poberateľ dávky a príspevku v hmotnej núdzi, dohodou k 15.1.2012 ukončil pracovný pomer v Tempo, s.r.o, vysunuté pracovisko Martin a na dohodu o vykonaní práce pracoval pre Neografiu, a.s., Martin. Tiež pre rovnaký prečin vydal ďalší trestný rozkaz sp.zn. 3T/206/2012 zo dňa 7.12.2012, proti ktorému otec podal odpor a konanie nie je právoplatne skončené. Neplnenie vyživovacej povinnosti je za obdobie od apríla 2012, kedy vrátane mesiaca november 2012 je dlh na výživnom najmenej 800,- Eur. Vo februári 2013 sa podrobil liečbe gamblerstva. S maloletým sa stretol naposledy pred piatimi rokmi.

Matka je stále vydatá, všetci spoločne (matka, jej manžel, ich spoločná dcéra, mal. U. a deti manžela z prvého manželstva, ktoré skončili prípravu na budúce povolanie štúdiom na stredne škole) bývajú v tom istom rodinnom dome, kde mesačne platia elektrinu 143,- Eur, RTVS 4,64 Eur, polročne vodné a stočné cca 83,- Eur, ročne daň z nehnuteľnosti 21,56 Eur, poplatok za komunálny odpad a drobné stavebné odpady 109,50 Eur za 6 osôb a pevné palivo 502,44 Eur (čl.70-72). Od 1.5.2013 je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti u zamestnávateľa Vyšehrad, s.r.o., Turčianske Teplice na pomocné čašnícke práce s dobou určitou do 31.12.2013, s pracovným časom 10 hodín týždenne a s odmenou

2,- Eur na hodinu, za máj až september mala priemernú čistú mesačnú mzdu 74,82 Eur (čl. 76-77). Na dohody o vykonaní práce pracovala od 1.6.2012 do 31.8.2012 v Slovenských liečebných kúpeľoch, a.s., Turčianske Teplice, dohodnutá odmena bola v júni 423,20 Eur, v júli 403,- Eur a v auguste 33,20 Eur (čl. 40, 74-75). Podnikanie s dňom vzniku 13.8.2007 ukončila dňa 25.4.2013 vo všetkých predmetoch podnikania a od 9.10.2013 má novú živnosť s predmetmi podnikania vedenie účtovníctva a administratívne služby. Za rok 2012 mala nulový základ dane a daňový preplatok 128,25 Eur. Spoločne s manželom U. je od 16.6.2009 spoločníčka a konateľka v s.r.o. Jamid, Jazernica 95. Na kúpu prevádzkovej budovy spoločnosti splácajú úver v P. V. (čl. 78-79, 86-89).

Mal. U. je žiakom 9. triedy Základnej školy Alexandra Dubčeka na ul. Budovateľov v Martine, kde matka platila na začiatku školského roka triedny fond 20,- Eur, bežné výdavky spojené so začiatkom. Ďalšie výdavky sú na cestovné vlakom, týždenný spiatocný cestovný lístok je 3,68 Eur a mestská hromadná doprava v Martine 0,40 Eur jedna cesta.

Rodičia majú okrem mal. U. ďalšie vyživovacie povinnosti, otec k mal. G. P., nar.XX.XX.XXXX vo výške 49,79 Eur, ktorú si plní, matka k mal. Z. L., nar.XX.X.XXXX a aj k manželovi U., táto vyživovacia povinnosť je medzi manželmi vzájomná, to znamená že má právo na jej plnenie od manžela voči svojej osobe a naopak, nevlastní žiadny majetok, manžel vlastní rodinný dom, v ktorom bývajú, budovu prevádzky Jamid, s.r.o. a osobné motorové vozidlo Peugeot 307 SW, rok výroby 2003.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd po komplexnom zhodnotení dokazovania a dôslednom zvážení vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, zisteného a preukázaného skutkového stavu dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný a v celom rozsahu ho zamietol, lebo nezistil takú zmenu pomerov otca, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, bolo to preukázané porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného v septembri 2009 s okolnosťami zistenými v čase terajšieho rozhodovania.

Pri rozhodovaní každý dôkaz zhodnotil jednotlivo, všetky vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na výpovede účastníkov konania, skutočnosti, o ktorých nemal pochybnosti a za stavu v čase vyhlásenia.

Rozsah výživného v účinnom Zákone o rodine výslovne stanovený nie je, vyplýva však zo všeobecne uznávaného hľadiska, že výživným má byť dieťaťu zabezpečená taká životná úroveň, ktorá zodpovedá sociálnemu postaveniu rodičov a ktorú by rodičia zabezpečovali, keby žili v spoločnej domácnosti a má plniť nielen základnú vyživovaciu povinnosť, ale má prispievať na celkový fyzický a psychický vývoj dieťaťa, do čoho je potrebné zahrnúť prípadnú záujmovú činnosť alebo výdavky spojené so zdravotnými problémami.

Skúmaním možností a schopností otca súd zistil, že došlo na prechodný čas k zníženiu jeho príjmu v období práceneschopnosti od septembra 2012 do mája 2013 o cca 64,- Eur, potom pri poberaní podpory v nezamestnanosti v júni 2013 o cca 30,- Eur a od júla 2013 už pracuje a má vyšší príjem o cca 66,- Eur ako keď pracoval vo Fatrastave, z ktorého príjmu súd vychádzal pri poslednom rozhodovaní. Nie je to podstatná zmena, keď mu ešte odbudla vyživovacia povinnosť k plnoletej dcére M. vo výške 50,- Eur. Matke prispieva na bývanie stále rovnakou sumou a v tomto sa jeho pomery nezmenili. Uvedené súd vyhodnotil ako nepodstatné zhoršenie schopností otca, takú zmenu, pre ktorú je naďalej v jeho možnostiach a schopnostiach platiť výživné 100,- Eur. Súd je presvedčený, že to nebude mať za následok zhoršenie jeho životnej úrovne a uspokojovanie jeho potrieb. Navyše výživné neplatí od augusta 2011 a neplatil ho ani v dobe, keď pracoval a mal príjem cca 471,- Eur.

Pri rozhodovaní súd tiež zoberal do úvahy, že sa za viac ako štyri roky zvýšili výdavky na potreby mal. U., ktorý už nie je piatakom, ale deviatakom na základnej škole pre nadané deti. Zvýšili sa výdavky na uspokojovanie bežných hmotných potrieb ako je strava, oblečenie, obutie, hygiena, a to nielen v dôsledku fyzického a psychického rastu, ale aj v dôsledku rastu cien v spoločnosti. Otec sa žiadnym spôsobom nepodieľa na jeho výchove a výžive, dlhodobo si neplní zákonnú vyživovaciu povinnosť, opakovane je trestne stíhaný a ani sa s maloletým nestretáva, celá starostlivosť je len na matke.

Po komplexnom zhodnotení odôvodnených potrieb mal. U., celkových možností a schopností otca a pomerov matky súd dospel k presvedčeniu, že tu nie sú žiadne dôvody na zníženie výšky výživného a preto návrhu otca nevyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu (§ 81 ods. 1 - konanie vo veciach starostlivosti o maloletých) a súd nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).