

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/165/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712200484
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1712200484.4

Uznesenie

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR advokátska kancelária s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: Y. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom: H. J. XXX, T., zastúpený opatrovníkom pre konanie: Z. J., súdnu tajomníčkou Okresného súdu Pezinok, za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom: Fedinova 9, Bratislava, zast. HKP Legal, s.r.o. so sídlom: Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 403,09 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený na účet tunajšieho súdu vo výške 17,30 Eur, cestou Daňového úradu Bratislava.

Súd náhradu trov konania odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Písomným návrhom na začatie konania zo dňa 03.01.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.01.2012, sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom súd uloží odporcovi povinnosť v lehote do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 403,09 Eur s príslušenstvom a trovy konania.

Dňa 20.01.2012 Okresný súd Pezinok vyhovel návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu a to vydaním platobného rozkazu č.k. 5Ro/12/2012-21. Platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo doručiť na adresu trvalého pobytu a preto ho súd uznesením č.k.: 8C/165/2012-50 zo dňa 07.01.2013 zrušil v celom rozsahu a uznesením č.k.: 8C/165/2012-51 zo dňa 07.01.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie.

Písomným podaním zo dňa 04.02.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2013 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods.1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods.3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - späťvzatie návrhu v celom rozsahu pred začatím pojednávania, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia konanie zastavil. Súhlas odporcu, resp. opatrovníka nebol potrebný, nakoľko bol návrh vzatý späť skôr, než sa vo veci začalo pojednávanie.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť v celom rozsahu, súd podľa cit. ust. § 96 ods. 1 veta druhá O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie zvali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 % najmenej však 6,70 Eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 citovaného zákona, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

Podľa § 11 ods. 9 citovaného zákona, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konania sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch a vrátil navrhovateľovi prostredníctvom Daňového úradu Bratislava krátený súdny poplatok za podaný návrh zo zaplateného vo výške 24,-Eur - 6,70 Eur, t.j. sumu 17,30 Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však

pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Žaloba bola podaná dňa 12.01.2012, vedľajší účastník oznámil vstup do konania dňa 20.04.2012, kedy právny zástupca združenia na ochranu spotrebiteľov v spore, zniesol námietku premlčania a uplatnil si náhradu trov konania.

Pri rozhodnutí o náhrade trov konania musí súd zvažovať účelnosť uplatňovaného alebo bráneného práva, proti účastníkovi ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania, ale konkrétne právne úkony do späťvzatia návrhu právnym zástupcom vedľajšieho účastníka neboli urobené. Keď došlo k späťvzatiu návrhu doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.02.2013, nebolo so strany vedľajšieho účastníka potrebné robiť nijaké ďalšie účelné úkony poskytovania právnej pomoci. Ak vedľajší účastník zastúpený advokátom nerobil žiadne účelné kroky na ochranu práv žalovaného, potom nie je možné konštatovať oprávnenosť nároku vedľajšieho účastníka na náhradu trov právneho zastúpenia, jeho právny zástupca nerobil žiadne účelné úkony na ochranu práv žalovaného ako spotrebiteľa.

Je predpokladom, že Spotrebiteľské združenie OSA bolo založené práve pre tento účel a preto by mal mať v pracovnom pomere právne vzdelanú osobu. Ustanovením advokáta v konaní, ktorému by bola priznaná náhrada trov konania, by sa nadbytočne zvýšili celkové trovy konania.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Pezinok na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté

vo veci samej možno odôvodniť len tým:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.