

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/72/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220414
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813220414.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti I.: A., nar. X.X.XXXX a T., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka A. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom N., C. XX, a otec W.D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N., W. X, o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Otec malol. detí sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného, a to zo sumy celkom 270,- eur mesačne na minimálnu sumu. V konaní návrh upresnil tak, že žiada, aby výživné bolo upravené najviac na sumu celkom 120,- eur mesačne, a to od 1.11.2013. Návrh zdôvodnil tým, že v čase poslednej úpravy výživného bol zamestnaný s príjmom od 700,- do 1.700,- eur mesačne. V súčasnosti však má nového zamestnávateľa, kde dosahuje príjem 500,- eur v čistom. V čase poslednej úpravy výživného mal aj inú prácu - chodil strážiť jeden objekt, ale v súčasnosti už tento príjem nemá, pretože výplata mu bola zasielaná nepravidelne a taktiež to bolo pre neho dosť náročné, pretože bol takmer nonstop v práci. V súčasnosti žije s priateľkou v Nitrici, prispieva jej na náklady v domácnosti polovičnou sumou. Hradí poplatok za telefón, výdavky má aj na zakúpenie granúl pre psa. Z jeho výpovede vyplynulo, že v januári dostal odstupné 18.000,- eur, túto sumu už však minul, pretože musel vyplatiť veľa vecí za bývalú manželku a jeho mesačné výdavky predstavovali 866,- eur. Vyživovaciu povinnosť má len voči A. a T.. Nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, ani motorové vozidlo.

Matka detí so znížením výživného nesúhlasila. Uviedla, že pomery detí ako aj jej pomery sa v podstate od poslednej úpravy výživného nezmenili. V zamestnaní dosahuje príjem cca 700,- eur mesačne. Inkaso doteraz predstavovalo 200,- eur mesačne, vzhľadom na nedoplatok za plyn sa zvýšia zálohové platby, aj inkaso sa tým zvýši. Mala by splácať hypotekárny úver po 800,- eur mesačne, tieto splátky však nehradí vzhľadom k tomu, že otec detí sa na splácaní úveru nepodieľa. Malol. A. navštevuje základnú školu - 5. ročník, od konca októbra chodí na obedy do školskej jedálne, kde je hodnota stravného lístka 1,16 eur. Okrem toho mu robí desiaty, čo do mesiaca predstavuje aj 35,- eur. Poplatok v školskej družine je 7,- eur mesačne, poplatok na ZRPŠ je 20,- eur. Okrem toho malol. A. potreboval zakúpiť aj ostatné školské potreby. Malol. T. navštevuje materskú školu, kde sa hradí poplatok 3,- eurá mesačne mestu a strava vychádza asi na 30,- eur mesačne. Malol. T. má oslabenú imunitu, lieky berie podľa potreby, navštevuje s ním alergológa.

Kolíznym opatrovníkom s návrhom na zníženie výživného nesúhlasil z dôvodu, že zníženie vyživovacej povinnosti nie je v záujme maloletých detí. Poukázal na to, že malol. A. navštevuje 2. stupeň základnej

školy, malol. T. od septembra nastúpi do 1. ročníka základnej školy. Vzhľadom na odstup času od poslednej úpravy výživného ponechal rozhodnutie o výške vyživovacej povinnosti otca na zvážení súdu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a svedkyne O. I., oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 17P/57/2012, 10P/94/2012 a 16P/85/2012, pracovnej zmluvy otca detí, potvrdenia o príjme otca a matky detí, prehľadu výdavkov otca detí, dohody o skončení pracovného pomeru otca detí, dohody o vyporiadaní BSM rodičov malol. detí, správy o šetrení pomerov v rodine malol. detí, oznámení OR PZ - ODI v Prievidzi, Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza, dokladov o výdavkoch otca detí, správ materskej školy a základnej školy o výdavkoch malol. detí, výpisov z účtu otca detí, potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s., čestného vyhlásenia rodičov otca detí, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Výživné na malol. A. a T. I. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 5.9.2012 č.k. 17P/57/2012-31 tak, že vyživovacia povinnosť na malol. A. bola určená sumou 150,- eur mesačne a na malol. T. sumou 120,- eur mesačne. Zároveň uvedeným rozsudkom bolo manželstvo rodičov detí rozvedené a malol. deti boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.9.2012. V tom čase bol otec detí zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.014,- eur. Býval u svojej sestry. Vyživovaciu povinnosť mal len voči malol. A. a T..

Matka detí v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná s príjmom 626,18 eur mesačne. S deťmi žila v rodinnom dome, ktorý nadobudli v manželstve s otcom detí. Vyživovaciu povinnosť mala tiež k dvom deťom - A. a T..

Malol. A. bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom 4. ročníka základnej školy v Prievidzi, malol. T. navštevoval materskú školu.

V súčasnosti je otec detí zamestnaný od 1.2.2013 u nového zamestnávateľa - Petrol Fire Servis, s.r.o.. Za obdobie od 1.2.2013 do 30.9.2013 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem v sume 524,61 eur. Predchádzajúci pracovný pomer u zamestnávateľa Slovenské elektrárne, a.s. bol ukončený k 31.1.2013 dohodou z organizačných dôvodov. V súvislosti s ukončením tohto pracovného pomeru bolo otcovi vyplatené odstupné v sume 23.463,75 eur brutto. Z oznámenia spoločnosti UNIVEX - V, s.r.o. Košice bolo zistené, že v roku 2012 otec detí u nich pracoval na základe dohody o vykonaní práce, pričom za mesiac november 2012 mu bola vyplatená suma 224,54 eur netto, za mesiac december 2012 suma 481,14 eur netto. V roku 2013 vykonával prácu na základe príkaznej zmluvy a za mesiac marec mu bola vyplatená suma 416,68 eur. Celkovo priemerný čistý mesačný príjem otca detí za posledných 12 mesiacov je 2.244,24 eur (vrátane odstupného a príjmu od spoločnosti Univex - V, s.r.o.). V súčasnosti žije u svojej priateľky v Nitrici, kde sa podieľa polovičnou sumou na úhrade nákladov spojených s bývaním. Podľa predložených inkasných lístkov v mesiaci august 2013 bolo inkaso vo výške 154,24 eur, v mesiaci september 2013 v sume 34,24 eur, v mesiaci október 2013 v sume 109,18 eur. Poplatok za internet je 8,- eur mesačne, podľa vyjadrenia otca si hradí poplatok za telefón v sume 42,- eur, na stravu prispieva sumou 150,- eur mesačne, cca 100,- eur dáva na naftu - na cestovné do práce a za deťmi. Výdavky má aj na zakúpenie krmiva pre psa vo výške 20,- eur mesačne. Otec v konaní poukazoval na to, že po rozvode manželstva mal výdavky v súvislosti s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva s matkou detí. Taktiež uvádzal, že matka detí mu vybrala všetky prostriedky z účtu, po odchode z domu nemal prístup ku svojim veciam, matka detí mu nechcela dať ani jeho oblečenie, a preto si musel požičiavať peniaze od rodičov. V súvislosti s tým mu z prostriedkov odstupného nič nezostalo, tieto peniaze minul na úhradu dlhu matke detí v súvislosti s vyporiadaním ich bezpodielového spoluvlastníctva, ako aj iných dlhov. Poukázal na to, že jeho mesačné výdavky boli vo výške 866,50 eur, na čo tiež boli použité prostriedky odstupného. Otec nevlastní žiadne motorové vozidlo, z jeho výpovede bolo zistené, že motorku, ktorú vlastnil, previedol na rodičov ako zálohu na úhradu dlhu. Motorka je garážovaná u priateľky otca dieťaťa, otec ju používa. Otec tiež používa auto zn. Volkswagen Passat, ktoré patrí jeho priateľke. Zo zmluvy predloženej otcom detí vyplýva, že vozidlo bolo zakúpené K. N. dňa 14.2.2013 za kúpnu cenu 7.100,- eur. Otec je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, ktoré nadobudli s matkou detí počas manželstva. Z výpisu z účtu otca detí vyplýva, že v mesiaci február 2013

bola otcovi poukázaná suma 18.531,14 eur od zamestnávateľa Slovenskej elektrárne dňa 8.2.2013 a dňa 11.2.2013 otec detí vybral z účtu sumu 15.100,- eur. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. bolo zistené, že dňa 16.7.2012 otec detí zrušil dispozičné právo k osobnému účtu matke detí. Vo výpovedi na pojednávaní dňa 11.12.2012 č.k. 10P/94/2012 matka detí uviedla, že bankomatovú kartu otcovi detí k jeho účtu vrátila v júni 2012 a kreditnú kartu v novembri 2012, pričom na kreditnej karte nebola hotovosť už asi od júla 2012. Tieto tvrdenia otec detí v uvedenom konaní nerozporoval.

Z výpovede svedkyne O. I., matky otca detí, bolo zistené, že spolu s manželom sú dôchodcovia, ona poberá dôchodok 220,- eur mesačne, manžel spolu s úrazovou rentou sumu cca 1.200,- eur mesačne. Vo výpovedi potvrdila svoje písomné vyhlásenie, že otcovi detí požičali v období od júna alebo júla 2012 do januára 2013 sumu okolo 5.000,- až 5.500,- eur. Uviedla, že po incidente v júli alebo v auguste 2012 odišiel otec detí zo spoločnej domácnosti a striedavo býval u nich a ich dcéry, pričom matka detí mu nedovolila zobrať si ani osobné veci, všetko si musel zakúpiť. Peniaze mu teda požičiavali na zakúpenie oblečenia a tiež musel prispievať na stravu a bývanie ich dcéry aj im, keď u nich býval. Z výpovede svedkyne tiež vyplynulo, že po vyplatení odstupného im otec detí vrátil sumu asi 4.000,- eur, ešte im dlhuje sumu 1.500,- eur. Potvrdila tiež, že kým bude dlh splatený, zostane im v zálohe motorka, ktorú vlastnil otec detí. Táto sa teraz nachádza u priateľky otca a tento ju sem - tam používal. Na preukázanie svojej finančnej situácie svedkyňa predložila vkladnú knižku.

Matka detí v súčasnosti naďalej žije aj s deťmi v rodinnom dome, ktorého vlastníkmi sú spolu s otcom detí. Je zamestnaná s priemerným čistým mesačným zárobkom 736,98 eur. Hradí inkaso v sume 196,64 eur (v mesiaci september 2013 v sume 173,44 eur vzhľadom k vzniknutému preplatku na elektrike), poisťné v sume 25,30 štvrťročne, poplatok za odvoz komunálneho odpadu v sume 90,- eur ročne. Z výpovede matky bolo zistené, že by mali spolu s otcom detí splácať hypotekárny úver po 800,- eur mesačne, do marca 2013 splácala úver sama, teraz už splátky neplatí ani ona. Za obdobie od 19.10.2013 do 18.10.2013 vznikol nedoplatok na vyúčtovaní plynu vo výške 759,64 eur, ktorý bude tiež treba uhradiť. Podľa vlastného vyjadrenia má výdavky na cestovanie autom cca 80,- eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má rovnako ako v predchádzajúcom období len k malol. A. a T..

Malol. A. v súčasnosti navštevuje 5. ročník základnej školy v Prievidzi. Na obedy chodí do školskej jedálne, kde hodnota stravného lístka je 1,16 eur. Okrem toho mu matka pripravuje do školy desiaty. Podľa potvrdenia školy vznikajú v súvislosti s návštevou školy žiakom 5. ročníka výdavky vo výške 205,- eur ročne, pričom v uvedenej sume nie sú započítané náklady na stravu, zabezpečenie úboru na telesnú výchovu, prezuvky, hygienické vrecúško, plášť na výtvarnú výchovu a pomôcky na právu v záujmovom útvare - florbal. Okrem toho má malol. A. bežné výdavky - na zabezpečenie stravy, oblečenia, obuvi, hygienických potrieb. Otec si vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu riadne plní.

Malol. T. navštevuje materskú školu v Prievidzi, kde sa hradí poplatok za stravu v sume 26,67 eur mesačne, poplatok mestu 3,- eurá mesačne, poplatok na ZRPŠ 15,- eur ročne a v súvislosti s akciami materskej školy vznikajú výdavky cca 10,- eur ročne. Uvedené vyplýva zo správy materskej školy. Malol. T. má oslabenú imunitu, nepravidelne užíva lieky. Okrem uvedených výdavkov má tiež náklady na úhradu bežných výdavkov - stravu, oblečenie, obuv, hygienické potreby. Otec si voči nemu vyživovaciu povinnosť riadne plní.

Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti nemožno vyhovieť. Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine možno rozhodnutie o výživnom zmeniť len v prípade, že dôjde ku zmene pomerov. Musí ísť pritom o zmenu, ktorá je podstatná. Otec v konaní uvádzal, že na jeho strane nastala podstatná zmena pomerov v tom, že v dôsledku zmeny zamestnávateľa došlo k poklesu jeho príjmu na cca 500,- eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného bol otec detí zamestnaný s priemerným čistým mesačným zárobkom 1.014,49 eur. V

súčasnosti došlo ku zmene jeho zamestnávateľa, kde dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 524,61 eur. Je však potrebné zohľadniť to, že pri skončení pracovného pomeru bolo otcovi vyplatené odstupné 23.463,75 eur brutto. Za mesiac január 2013 mu bola vyplatená suma 18.618,57 eur netto, otec si okrem toho privyrábal v spoločnosti UNIVEX -V, s.r.o. Košice, kde mal za mesiac november 2012 čistý 224,54 eur, v mesiaci december 2012 481,14 eur a v mesiaci marec 2013 v sume 416,68 eur. Jeho priemerný čistý mesačný príjem za obdobie posledných 12 mesiacov tak predstavuje sumu 2.227,97 eur. Otec v konaní uvádzal, že prostriedky z odstupného minul, žije len z príjmu, ktorý dosahuje v zamestnaní. V konaní však nebolo preukázané, že došlo k spotrebovaniu celej sumy odstupného. Z výpisu z účtu otca detí bolo zistené, že krátko po poukázaní odstupného došlo k výberu takmer celej sumy odstupného. Podľa tvrdení otca uhradil z týchto prostriedkov výdavky súvisiace s vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva. Podľa predloženého rozpisu týchto úhrad išlo o sumu 3.909,- eur. Okrem toho mali byť uvedené prostriedky použité na vrátenie dlžnej sumy rodičom, pričom by malo ísť o sumu 4.000, eur. V tejto súvislosti súd poukazuje na výpoveď otca v konaní, kde uviedol, že rodičom nemohol vrátiť dlh z odstupného, pretože musel peniaze použiť na iné dlžoby, ktoré ale presne nešpecifikoval. Z toho teda nie je zrejmé, či na úhradu sumy 4.000,- eur boli použité prostriedky z odstupného. Okrem toho otec uvádzal, že jeho mesačné výdavky boli 866,50 eur a aj na ich krytie použil prostriedky z odstupného. K tomu súd uvádza, že otec dosahuje príjem 524,61 eur netto mesačne, z prostriedkov odstupného potom použil mesačne v období od februára do novembra 2013 po cca 342,- eur, čo je celkom 3.420,- eur. Iné použitie finančných prostriedkov otec nepreukázal, hoci bol na to zo strany súdu vyzývaný. V konaní poprel, že by tieto peniaze použil na zakúpenie vozidla VW Passat, ktorý je vlastnícky vedený na jeho priateľku, preto súd kúpnu cenu vozidla do spotreby otca dieťaťa nezapočítal. Súd preto vychádza z toho, že otec detí stále disponuje časťou sumy odstupného (cca 6.000,- eur v prípade zohľadnenia sumy 4.000,- eur). Súd tiež považuje tvrdenia otca detí v súvislosti s tým, že po rozvedení manželstva nemal prostriedky, musel si peniaze požičiavať aj na zakúpenie všetkých vecí (vrátane oblečenia), pretože mu peniaze z účtu vybrala matka detí, za účelové. Z potvrdenia Slovenskej sporiteľne vyplýva, že k 16.7.2012 došlo k zrušeniu dispozičného oprávnenia matky k osobnému účtu otca detí. Z konania sp.zn. 10P/94/2012 vyplýva, že matka odovzdala bankomatovú kartu od tohto účtu otcovi ešte v júni 2012. Nemohlo sa teda stať, že by matka mohla v období po rozvedení manželstva rodičov detí, t.j. od septembra 2012 vyberať prostriedky z účtu otca detí. Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca detí vyplýva, že tento mal v období október až december 2012 príjem priemerne 932,50 eur mesačne v čistom. Tento príjem mu teda musel postačovať na krytie bežných potrieb v uvedenom období. Z toho dôvodu súd nepovažuje tvrdenia otca v tejto súvislosti za pravdivé. Na základe uvedených skutočností teda dospel súd k záveru, že napriek tomu, že došlo k poklesu príjmu na strane otca detí, tento disponuje prostriedkami, aby si mohol plniť vyživovaciu povinnosť v doteraz určenej výške. Na strane detí ako aj na strane matky nedošlo k výraznej zmene pomerov okrem toho, že malol. Dorian v súčasnosti navštevuje II. stupeň základnej školy. Z uvedeného teda vyplýva, že nedošlo k takej zmene pomerov, aby bol dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti otca detí. Súd poukazuje na to, že otec detí v čase, keď bol jeho príjem podstatne vyšší, si privyrábal aj inou prácou. V súčasnosti, hoci jeho príjem poklesol a je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti, nesnaží sa zabezpečiť finančné prostriedky aj takýmto spôsobom. Otec detí si musí byť vedomý svojej zodpovednosti voči deťom, nemôže prenášať ťarchu spojenú so zabezpečením potrieb detí na matku, ktorá si vyživovaciu povinnosť plní aj výkonom osobnej starostlivosti o deti.

Vzhľadom k tomu, že na strane otca nebola zistená zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie jeho vyživovacej povinnosti, súd rozhodol tak, že návrh otca zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..