

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/99/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010675
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 06. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4321010675.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Mgr. Karin Murínovej a Mgr. Romany Valentíkovej v trestnej veci obžalovanej J. T. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 01.06.2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona sa zrušuje skorší výrok o vine za skutky pod bodom 1až 18 a celý výrok o treste za skutky pod bodom 1 až 18 rozsudku Okresného súdu Bratislava I. z 20.12.2022, sp. zn. 4T/34/2021 právoplatným 20.12.2022 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine podklad a Obžalovaná :

J. T., narodená XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom X. - G., t.č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová

je v i n n á , ž e

v b o d e 1/

potom, ako v období od 22.03.2019 do 10.04.2019 zverejnila na internetovej stránke www.doucma.sk vystupujúc pod menom J. ponuku na doučovanie anglického jazyka, a po predchádzajúcej elektronickej a telefonickej komunikácii s H. T., s ktorou sa dohodla na poskytnutí tejto služby, vylákala od nej pod zámienkou doučovania angličtiny a zaobstarania učebných pomôcok najprv finančné prostriedky vo výške 320,- Eur, ktoré jej poškodená H. T. v súlade s dohodnutými podmienkami uhradila dňa 22. 03. 2019 v Leviciach na pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., na bankový účet N.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a následne dňa 28.03.2019 v Leviciach na pobočke Slovenskej sporiteľne, a. s., v HM Tesco, Turecký rad 7 jej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX uhradila ďalšiu sumu vo výške 200,- Eur, avšak poškodenej H. T. žiadne doučovanie anglického jazyka vrátane materiálneho zabezpečenia výučby neposkytla, finančné prostriedky jej doteraz nevrátila, čím svojím konaním spôsobila poškodenej H. T. škodu v celkovej výške 520, -Eur,

v b o d e 2/

dňa 12.11.2019 sa počas obhliadky bytu č. 2-2711, nachádzajúcom na 27. poschodí polyfunkčného komplexu L. S. na ulici I. X, Bratislava, po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta G.XX@seznam.cz <mailto:G.@seznam.cz> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXXX P., G., predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou Z. R. na podmienkach nájmu a s poškodenou uzatvorila Zmluvu o prenájme izby v byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 860 € ako úhradu 2 mesačných nájmov vo výške 560 € a depozitu vo výške 300 € s tým, že poškodená sa do predmetného bytu môže nastáňovať budúci týždeň, avšak dňa 29.11.2019 zaslala poškodenej správu s tým, že uvedený nájom musí zrušiť, nakoľko predmetný byt sa musel narýchlo predať, pričom poškodenú zároveň požiadala o zaslanie bankového spojenia, za účelom vrátenia finančných prostriedkov, čo aj

napriek viacerým prísľubom z jej strany a taktiež viacerým výzvam zo strany poškodenej doposiaľ neurobila, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. XX, L. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 860 €;
v bode 3/

presne nezistený deň v mesiaci november 2019, sa počas obhliadky bytu č. X-XXXX, nachádzajúcom na 27. poschodí polyfunkčného komplexu L. S. na ulici I. X, Bratislava, po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickú komunikácii zo dňa 20.11.2019 prostredníctvom e-mailového konta J.@seznam.cz <mailto:J.@seznam.cz> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu J. I., predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu cez obchodnú spoločnosť svojho otca, dohodla s poškodenou Bc. H. X. na podmienkach nájmu izby v uvedenom byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej v hotovosti platbu vo výške 550 € s tým, že poškodená sa do predmetného bytu môže nasťahovať do troch dní, avšak v nasledujúcich dňoch zaslala poškodenej správu s tým, že uvedený nájom musí zrušiť, nakoľko predmetný byt sa musel súrne predať, pričom sa zaviazala vrátiť prijaté finančné prostriedky, čo aj napriek viacerým prísľubom z jej strany a taktiež viacerým výzvam zo strany poškodenej doposiaľ neurobila, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú Bc. H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom T. U. Y. XXX, okres U. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 550 €;
v bode 4/

dňa 21.10.2019 prostredníctvom e-mailového konta Z.@protonmail.ch <mailto:Z.@protonmail.ch>, vydávajúc sa za osobu Z. P., predstierajúc vlastnícky vzťah k bližšie nešpecifikovanej garsónke situovanej na T. ulici v X., v blízkosti OC Centrál, reagovala na záujem poškodenej Q. P. o prenájom uvedeného bytu, kedy jej následne rovnako prostredníctvom mailu zaslala fotografie uvedeného bytu a návrh nájomnej zmluvy a zároveň jej uviedla, že v prípade záujmu je potrebné najprv vopred uhradiť depozit a nájomné spolu vo výške 750 €, načo poškodená uhradila uvedenú sumu prevodom na bankový účet N.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej za týmto účelom obžalovaná poskytla s tým, že poškodená sa do predmetného bytu môže nasťahovať v nasledujúcich dňoch, avšak termín nasťahovania neustále posúvala z dôvodov, že sa nachádza v zahraničí resp. že dovtedajší nájomca sa ešte neodstáhoval, a dňa 11.11.2019 informovala poškodenú o tom, že uvedený nájom musí zrušiť, nakoľko predmetný byt jej otec predal, no poškodenú uistila, že sa nemusí báť o odovzdané finančné prostriedky, že tie jej všetky vráti, čo urobila až po niekoľkých týždňoch a apelocho zo strany poškodenej, kedy jej vrátila len časť finančných prostriedkov vo výške 300 € a následne s poškodenou prestala komunikovať úplne, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Z. X. XX, okres T. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a v čase uvedenia do omylu jej spôsobila celkovú škodu vo výške 750 €;
v bode 5/

dňa 25.09.2019 sa počas obhliadky bytu č. XX-A, situovanom na 2. poschodí bytového domu na ulici O. XX, X., po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickú komunikácii prostredníctvom e-mailového konta J.@yahoo.com <mailto:J.@yahoo.com> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu J. R., nar. XX.XX.XXXX, predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou R. V. na podmienkach nájmu a s poškodenou uzatvorila Zmluvu o prenájme izby v byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 400 € ako úhradu za mesačný nájom vo výške 200 € a tiež depozit vo výške 200 € s tým, že poškodená sa do predmetného bytu môže nasťahovať v najbližších dňoch, avšak neskôr tento termín posunula až na deň 15.10.2019, pričom

ani tento termín nedodržala a následne poškodenej oznámila, že do bytu sa nasťahovať nemôže, kedy odstupuje od zmluvy, no prijaté finančné prostriedky vráti, kedy tie vrátila až dňa 04.11.2019 po tom, ako jej poškodená oznámila, že predmetnú vec už rieši cez políciu, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú R. V., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Y. XXX/XX, O. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a v čase uvedenia do omylu jej spôsobila celkovú škodu vo výške 400 €;

v bode 6/

dňa 07.10.2019 sa počas obhliadky bytu č. XX-A, situovanom na 2. poschodí bytového domu na ulici O. XX, X., po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta B.@hotmail.com <mailto:B.@hotmail.com> a

telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu B. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X. a V. XX, XXXX P., G., predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou MVDr. L. T. na podmienkach nájmu a s poškodenou uzatvorila Zmluvu o prenájmy izby v byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Prima banke Slovensko, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 550 € ako úhradu za nájom a dňa 14.10.2019 platbu vo výške 80 € ako zálohu za energie s tým, že poškodená sa do predmetného bytu môže nasťahovať v priebehu nasledujúceho týždňa, avšak dňa 05.11.2019 zaslala poškodenej správu s tým, že uvedený nájom musí zrušiť, nakoľko predmetný byt sa musí predať, pričom poškodenú zároveň požiadala o zaslanie bankového spojenia, za účelom vrátenia finančných prostriedkov, čo aj napriek viacerým prísľubom z jej strany a taktiež viacerým výzvam zo strany poškodenej doposiaľ neurobila, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú MVDr. L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom J. XXXX/XXX, okres L. X. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 630 €;

v bode 7/

dňa 10.11.2019 sa počas obhliadky bytu č. XX-A, situovanom na 2. poschodí bytového domu na ulici O. XX, X., po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta a@b.c <mailto:a@b.c> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu T. Z. J., predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou H. J. na podmienkach nájmu, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 380 € ako depozit a dňa 11.11.2019 platbu vo výške 260 € ako nájomné za mesiac december 2019 s tým, že cca do 3 dní sa môže poškodená do predmetného bytu nasťahovať, avšak následne bola zo strany poškodenej informovaná o tom, že tá žiada odstúpiť od dohody, nakoľko zistila, že uvedený nájom ponúka podvodne aj iným osobám, a rovnako tak žiada vrátiť finančné prostriedky, čo obžalovaná vykonala až dňa 15.11.2019 po výzve a naliehaní poškodenej, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. XXX/XX, R. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a v čase uvedenia do omylu jej spôsobila celkovú škodu vo výške 640 €;

v bode 8/

dňa 03.11.2019 sa počas on-line obhliadky bytu č. XX-A, situovanom na 2. poschodí bytového domu na ulici O. XX, X., po predchádzajúcej e-mailovej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta a@b.c <mailto:a@b.c>, vydávajúc sa za osobu Y. X. U., bytom V. XX, XXXX P., G., predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou T. J. T. na podmienkach nájmu, kedy zároveň nasledujúci deň t.j. 04.11.2019 prijala od poškodenej prostredníctvom blokov na

PAYSAFECARD sumu vo výške 250 € ako depozit a následne toho istého dňa na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, prijala platbu vo výške 330 € ako nájomné za jeden kalendárny mesiac a zálohu za energie s tým, že do predmetného bytu sa môže poskodenať nastahovať dňa 17.11.2019, avšak poskodenať dňa 05.11.2019 zrušila predmetný nájom z dôvodu pochybností o korektnosti obžalovanej a nezrovnalostí v návrhu nájomnej zmluvy, pričom požadovala vrátenie finančných prostriedkov, ktoré jej obžalovaná zaslala až v dňoch 10. -12.11.2019 po tom, ako ju poskodenať informovala o zámere podať trestné oznámenie, čím uvedeným konaním uviedla poskodenu T. J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom U.

XXX/XX, B. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a v čase uvedenia do omylu jej spôsobila celkovú škodu vo výške 580 €;

v bode 9/

dňa 04.11.2019 po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácií sa s poskodným T. W. dohodla na ohliadke bytu nachádzajúcom sa na adrese O.. XX, X., za účelom možného prenájmu izby v tomto byte za mesačnú sumu 250 €, ktorý obžalovaná inzerovala na portáli www.roommates.sk <<http://www.roommates.sk>>, pričom ešte v tento deň na križovatke ulíc Mierová a Hraničná,

tu v čase 16:30 hod. vyzdvihla T. W., spoločne sa na osobnom motorovom vozidle zn. Hyundai i30 combi, striebornej farby presunuli k bytovému komplexu, kde zo strany jazera Kuchajda, sa cez podzemnú garážovú bránu dostali na druhé poschodie k ponúkanému rožnému bytu, T. W. o predmetný

prenájom prejavil záujem, pričom zároveň s obžalovanou uzavreli zmluvu o nájme, podľa ktorej sa mal do uvedeného bytu nastahovať dňa 17.11.2019, prostredníctvom mobilnej aplikácie jej na číslo účtu IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 04.11.2019 previedol spolu sumu 580 €, z čoho bolo 250 € mesačné nájomné, 250 € depozit a 80 € záloha na energie, avšak dňa 15.11.2019 ho obžalovaná prostredníctvom SMS správy z telefónneho čísla XXXX XXX XXX informovala, že k jeho nastahovaniu môže prísť 20.11.2019, dňa 19.11.2019 mu z telefónneho čísla XXXX XXX XXX napísala, že ešte veci nie sú doriešené, dňa 21.11.2019 napísala mailovú správu, že jej to je ľúto, ale nastahovanie bude možné až 01.12.2019 a navrhla, že nájomnú zmluvu môžu aj zrušiť a že peniaze mu vráti späť, pričom k vráteniu finančných prostriedkov došlo až po niekoľkých výzvach zo strany poskodného a tiež len z časti, kedy mu obžalovaná v dňoch 18.12.2019 a 29.12.2019 zaslala sumu 180 €, čím uvedeným konaním uviedla poskodného T. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/X, B. L. do

omylu v otázke možného prenájmu izby v 2 izbovom byte na adrese O..

XX, X. a v čase uvedenia do omylu mu spôsobila tak škodu vo výške 580 €;

v bode 10/

dňa 05.11.2019 sa počas obhliadky garsónky, situovanej na 3. nadzemnom podlaží bytového domu na ulici T. X/A, X., po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta a@b.c <<mailto:a@b.c>> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu T.. B. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, XXXX P., G. predstierajúc vlastnicky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poskodným Y. L. na podmienkach nájmu a s poskodným uzatvorila Zmluvu o prenájme bytu, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poskodného na bankový účet N.: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý mu za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 800 € podľa podmienok uvedených v zmluve a dňa 04.11.2019 platbu vo výške 350 € z dôvodu, že poskodný je cudzinec s tým, že sa do predmetného bytu môže nastahovať dňa 20.11.2019, avšak dňa 13.11.2019 poskodnému oznámila, že jej otec sa rozhodol byť predať a teda sumu 1 150 € mu zašle na jeho bankový účet prevodom, čo neučinila, následne ju poskodný kontaktoval niekoľkokrát telefonicky, kedy mu uviedla, že prevod bude trvať pár dní, ďalej mu uviedla, že peniaze mu odovzdá osobne v hotovosti, z čoho sa vyhovorila, že sa jej nedá prísť a dňa 26.11.2019 poslala poskodnému screenshot zaslanej

platby vo výške 1 250 €, avšak uvedená suma poškodenému na bankový účet neprišla, čím uvedeným skutkom uviedla poškodeného Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX/XX, C., V., K. republika do omylu a spôsobila mu škodu vo výške 1 150 €;

v bode 11/

dňa 16.09.2019 sa počas obhliadky bytu situovanom na 4. poschodí bytového domu na ulici T. X/A X. po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta a@b.c <mailto:a@b.c> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X. - L. X., predstierajúc

vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou H.

U. na podmienkach nájmu a s poškodenou uzatvorila Zmluvu o prenájme izby v byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej

za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 400 € ako úhradu za nájom v mesiaci október a tiež depozit vo výške 400 € s tým, že poškodená sa do predmetného bytu môže nasťahovať do 01.10.2019, avšak následne poškodenej oznámila, že do bytu sa nasťahovať nemôže, nakoľko predošlý nájomník zostáva v byte bývať a tomu predlžuje nájomnú zmluvu a teda, že od nej prijaté finančné prostriedky vráti, kedy časť týchto finančných prostriedkov vo výške 300 € vrátila dňa 28.10.2019 až po tom, ako jej poškodená oznámila, že predmetnú vec bude riešiť cez políciu, no zvyšnú sumu vo výške 500 € jej doposiaľ nevrátila, čím uvedením konaním uviedla poškodenou H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom V. XXXX/X, W.

do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a v čase uvedenia do omylu jej spôsobila celkovú škodu vo výške 800 €;

v bode 12/

dňa 08.09.2019 sa počas obhliadky bytu situovanom na 4. poschodí bytového domu na ulici T. X/A X. po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta a@b.c <mailto:a@b.c> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu I. W., predstierajúc vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou Z. P. na podmienkach nájmu a s poškodenou uzatvorila Zmluvu o prenájme izby v byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 1 000 € ako úhradu za nájomné, depozit a zálohu za energie s tým, že termín jej nasťahovania dohodnú neskôr, avšak následne poškodenej oznámila, že do bytu sa nasťahovať nemôže, nakoľko predošlý nájomník zostáva v byte bývať, no nemusí sa obávať, nakoľko od nej prijaté finančné prostriedky vráti, čo však aj napriek viacerým prísľubom z jej strany doposiaľ neurobila, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. hájom XXX/XX, J. nad P. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 1 000 €;

v bode 13/

dňa 30.09.2019 sa počas obhliadky bytu č. XX-A, situovanom na 2. poschodí bytového domu na ulici O. XX, X., po predchádzajúcej e-mailovej a telefonickej komunikácii prostredníctvom e-mailového konta a@b.c <mailto:a@b.c> a telefónneho čísla XXXX XXX XXX, vydávajúc sa za osobu N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, X. - L. X., predstierajúc

vlastnícky vzťah k vyššie uvedenému bytu, dohodla s poškodenou T. J.

P. na podmienkach nájmu a s poškodenou uzatvorila Zmluvu o prenájme izby v byte, kedy zároveň v ten istý deň prijala od poškodenej na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Prima banke Slovensko, a.s., ktorý jej za týmto účelom poskytla, platbu vo výške 575 € ako úhradu za nájom, depozit a zálohu za energie, a tiež platbu vo výške 250 € ako nájomné za mesiace november a december, následne dňa 07.10.2019 platbu vo výške 25 € ako doplatok za zálohové energie a následne od poškodenej dňa 11.10.2019 prijala platbu vo výške 280 €,

ktorú vylákala pod zámienkou potreby finančných prostriedkov pre jej sestru, ktorej chýbajú peniaze na depozit z dôvodu sťahovania sa s tým, že počas komunikácie s poškodenou neustále pod rôznymi výhovorkami odďaľovala termín jej nasťahovania a neskôr s ňou prestala komunikovať" úplne, čím uvedeným konaním uviedla poškodenú T. J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G. XXX/X, L. do omylu v otázke osoby ponúkajúcej prenájom izby v byte a rovnako tak v otázke vlastníckeho práva k tomuto bytu, a taktiež predstierala súrodenecky vzťah a potrebu finančne pomôcť neexistujúcej sestre, a spôsobila jej celkovú škodu vo výške 1 130 €;

v bode 14/

dňa 20.04.2020 v čase o 09.00 h po predošlej komunikácii cez sociálnu sieť Instagram pod prezývku I. (predtým I.) prejavila záujem o tovar, ktorý obsahoval pánske tenisky zn. Gucci v hodnote 480,- €, dámske šaty zn. Jeremy Scott v hodnote 130,- €, dámsku kabelku zn. Loius Vuitton v hodnote 780,- €, espadrilky zn. DSquared 2 v hodnote 140,- €, hodinky zn. Michael Kors v hodnote 130,- €, peňaženku zn. Burberry v hodnote 300,- €, tepláky zn. Fendi a espadrilky zn. Gucc, všetko v hodnote dokopy 1.960,- €, a ktorý nemala v úmysle zaplatiť, nakoľko poslala potvrdenie o platbe z bankového účtu XXXX XXX XXX, vedeného vo Fio Banke, pričom platba poškodenej neprišla, následne toho istého dňa v čase okolo 12.30 h prišla osobne do predajne Luxury Vintage na Laurinskej ulici číslo 17 v Bratislave a z predajne si vzala tovar, a to pánske tenisky zn. Gucci v hodnote 480,- €, peňaženku zn. Burberry v hodnote 300,- €, šaty zn. Jeremy Scott v hodnote 130,- €, šaty zn. Max Mara v hodnote 250,- €, mokasíny zn. Tods v hodnote 250,- €, a nohavice zn. Liu Jo v hodnote 99,- €, celkovo v hodnote 1509,- €, pričom za tovar nezaplatila, čím poškodenej spoločnosti Vintage Bratislava s.r.o., so sídlom Záhumenná 321/18, Bratislava - Čunovo, ICO 52 014 231 spôsobila celkovú škodu vo výške 1.509,-€,

v bode 15/

obvinená predstierajúc hodnovernosť uverejnila inzerát na stránke www.roommates.sk <<http://www.roommates.sk>> ohľadom prenájmu garsónky na T. ulici č. X/A v X., na ktorý poškodená T. T. dňa XX.XX.XXXX zareagovala, a toho istého dňa 14.10.2019 v čase o 22.30 hod. sa stretla na obhliadke predmetnej nehnuteľnosti s obvinenou J. T., vystupujúcou pod menom J. L., nasledujúci deň, t.j. dňa 15.10.2019 vylákala obvinená T. T. pred budovu ČSOB, a.s. na Žižkovej ulici č. 11 v Bratislave a tu T. T. odovzdala nájomnú zmluvu, obsahom ktorej bol predmet nájmu garsónka na 3. poschodí bytového domu na T. ulici č. X/A v Bratislave, ktorú sa obvinená zaviazala spolu s kľúčmi odovzdať k užívaniu dňa 05.11.2019, ktorú T. T. podpísala, kde aj následne obvinená od nej vylákala hotovosť 600,- €, z čoho 300,- € malo tvoriť depozit a 300,- € malo tvoriť nájom za mesiac november 2019, neskôr, dňa 18.10.2019 obvinená opätovne kontaktovala T. T. a opätovne od nej vylákala ďalších 300,- €, ktoré mali tvoriť nájomné na mesiac december 2019, pričom T. T. túto sumu vložila v hotovosti na účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 19.10.2019, ku ktorému má obvinená dispozičné právo od 23.04.2019, pričom však obvinená už na začiatku vedela, že predmet nájmu nemôže prenajať, čím takto poškodenú T. T. uviedla do omylu a spôsobila jej škodu v celkovej výške 870,- €,

v bode 16/

obvinená vydávajúc sa za osobu oprávnenú na uzavretie zmluvy o prenájme izby v byte nachádzajúcom sa na I. ulici č. X. X., na 27. poschod, uverejnila na webovej stránke www.roommates.sk <<http://www.roommates.sk>>, a to pod menom J. I., na ktorý dňa 22.11.2019 zareagovala poškodená N.. L. Z.. trvalé bytom O. P. XXXX/XX U., kde po vzájomnej e-mailovej komunikácii medzi poškodenou a obvinenou táto vylákala od poškodenej N.. L. Z. rezervačný poplatok za izbu vo výške 300,- €, ktorý poš.W. vložila dňa 24.11.2019 na účet, kde má obvinená dispozičné právo, IBAN: U XXXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom následne obvinená dňa 25.11.2019 zaslala elektronicky poškodenej N.. L. Z. podpísanú zmluvu

o prenájme izby v byte, načo poškodená na žiadosť obvinenej previedla 250,- € ako úhradu za nájom za mesiac december 2019 na účet, kde má obvinená dispozičné právo, IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., pričom dohodnutú izbu nezabezpečila, od počiatku vedela, že poskytnuté peňažné prostriedky poškodenej nevráti, a ani nebola oprávnená na uzatvorenie predmetnej zmluvy o prenájme izby v byte, a na prijatie peňažných prostriedkov s tým súvisiacich, čím poškodenú N.. L. Z. uviedla do omylu a spôsobila jej íak škodu vo výške 550,- €,

v bode 17/

obvinená v období od dňa 26.03.2020 do dňa 28.04.2020 po predchádzajúcej elektronickej komunikácii prostredníctvom aplikácie WhatsApp, SMS správ z telefonického čísla XXXX XXXXXX a e-mailových správ z adresy J.@qmail.com <mailto:J.@qmail.com>, na základe inzerátu na webovej stránke roomates.sk <http://roomates.sk>vystupujúca pod menom J. X., uviedla do omylu poškodenú J. J. a postupne od nej vylákala finančné prostriedky vo forme elektronických platieb z bankového účtu poškodenej U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet číslo U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX: dňa 27.03.2020 finančnú čiastku 150,- € ako depozit za prenajímanú samostatnú izbu s vlastnou kúpeľňou na T. ulici v Bratislave, dňa 28.03.2020 finančnú čiastku vo výške 180,- € ako mesačný nájom za prenájom uvedenej izby, dňa 08.04.2020 finančnú čiastku za zapožičanie dodávky na sťahovanie s dohodnutým termínom nasťahovania dňa 17.04.2020 a následne ďalšie finančné prostriedky, a to na základe prosby o finančnú výpomoc od obvinenej vystupujúcej ako J. X.: finančnú čiastku 23,- € dňa 01.04.2020, finančnú čiastku 55,- € dňa 04.04.2020, finančnú čiastku 30,- € dňa 04.04.2020, finančnú čiastku 30,- € dňa 05.04.2020 a finančnú čiastku vo výške 25,- € dňa 09.04.2020 z účtu číslo U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX poškodenej na účet číslo U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX; po tom, ako obvinená vystupujúca pod menom J. X., ktorá navrátenie týchto finančných prostriedkov v sume 163,- € poškodenej preukázala screenshotom obrazovky mobilného telefónu o odoslanej platbe z účtu číslo U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedeného vo Fio banke, a.s., ktorého vlastníkom je obvinená, na účet poškodenej J. J. číslo U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, obvinená dňa 17.04.2020 poškodenej oznámila, že sa do uvedeného bytu nebude môcť nasťahovať a prisľúbila vrátenie všetkých doteraz zaslaných finančných prostriedkov na účet poškodenej v priebehu dní 18.04.2020 až 19.04.2020, k čomu však nedošlo, a po opakovaných výzvach poškodenej o vrátenie poukázaných finančných prostriedkov obvinená dňa 28.04.2020 prestala komunikovať, čím poškodenej J. J. spôsobila škodu v celkovej výške 508,-€,

v bode 18/

dňa 20.04.2020 z presne nezisteného miesta cez sociálnu sieť Instagram, vystupujúc pod užívateľským nickom Y., predstieraním kúpy reagovala na ponuku Q. L., trv. bytom I. č. XX, okr. L., zverejnenú na sociálnej sieti Instagram, tykajúcu sa predaja tovaru Gucci boonbag s balením v hodnote 480,- €, Louis Vuitton card holder v hodnote 160,- €, Gucci notebook monogram v hodnote 70,- € a Gucci notebook v hodnote 65,- €, pričom po vzájomnej dohode mala Q. L. dňa 20.04.2020 previesť sumu 775,- € na účet vedený v mBank, kde ako doklad o prevode uvedenej sumy tomuto zaslala falošné potvrdenie o prevode, pričom prevod sumy za kúpu tovaru nezrealizovala a tovar prevzala, a ani po následných upozorneniach Q. L. mu peniaze ani tovar nevrátil, čím takto predstierajúc vykonanie úhrady, tento tovar od poškodeného Q. L. vylákala a spôsobila mu tým škodu vo výške 775,- €,

v bode 19/

obvinená komunikujúc prostredníctvom sociálnej siete „Instagram“ z presne nezisteného miesta, používajúc účet s názvom „christmas_bazar_slovakia“ a vystupujúc pod menom „X. W.“, v úmysle získať neoprávnené finančné prostriedky od 28.12.2019 23:14 hod. do 29.12.2019 15:10 hod. vylákala od poškodenej Mgr. I. J., ktorá s obvinenou komunikovala z adresy

Y. 2 X. hotovostný vklad finančných prostriedkov vykonaný poškodenou v pobočke banky Slovenska sporiteľňa, a.s., Tomášikova 48, Bratislava, 29.12.2019 15:10 hod. v sume 1.730,-€ na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Slovenska sporiteľňa a.s., ako úhradu za obvinenou ponúkané veci, a to šatka značky Louis Vuitton v cene 250,- €, tenisky značky Louis Vuitton v cene 390 - € a kabelka značky Louis Vuitton v cene 1.090,-€, od 30.12.2019 03:02 hod. do 31.12.2019 10:07 hod. vylákala od poškodenej Mgr. I. J., ktorá s obvinenou komunikovala z adresy Y. 2, X., hotovostný vklad finančných prostriedkov vykonaný poškodenou v pobočke banky Slovenská sporiteľňa, a.s. O. XX, X., 31.12.2019 o 10:07 hod. v sume 2.990,- € na bankový účet IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v spoločnosti Slovenská sporiteľňa a.s., ako úhradu za obvinenou ponúkanú vec. a to kabelka Chanel v cene 2.990,- € pričom ani po následných pokusoch poškodenej o kontaktovanie obvinenej predmetné veci poškodenej nedodala a finančné prostriedky poškodenej nevrátila, čím poškodenú Mgr. I. J. uviedla do omylu spočívajúcom v uskutočnení dodania veci, ktoré obvinená ponúkala na predaj a za ktoré poškodená obvinenej zaslala finančné prostriedky a týmto konaním obvinená spôsobila poškodenej väčšiu škodu v celkovej výške 4.720,- €,

t e d a

v bodoch 1-19

- pokračovacím spôsobom na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1-19

- pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Trestného zákona a § 138 písmeno j/ Trestného zákona a za to sa o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 36 písmeno j) Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanej ukladá povinnosť nahradiť poškodenej

- H. T., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I. - C., ul. G. XXX/XX vo výške 520,- eur
- Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, škodu vo výške 860,- €
- H. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. U. Y. XXX, škodu vo výške 550,- €
- Q. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. X. XX, škodu vo výške 450,- €
- L. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XXX, L. X., škodu vo výške 630,- €
- T. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX/X, B. L., škodu vo výške 400,- €
- Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, C., K. republika, škodu vo výške 1.150,- €
- H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXXX/X, T., škodu vo výške 500,- €
- Z.P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. V. XXX/XX, J. B. P., škodu vo výške 1.000,- €
- J. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, L., škodu vo výške 1.130,- €
- T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXX/X, škodu vo výške 870,- €
- L. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. P. XX, U., škodu vo výške 550,- €
- J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. X, X., škodu vo výške 508,- €
- Q. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, L., škodu vo výške 775,- €
- I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXXX/XXB, X., škodu vo výške 4.720,- €

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Levice podala na obvinenú J. T. obžalobu č. 2Pv 248/19/4402 pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní prokurátorka predniesla obžalobu v súlade s písomným podaním. Vzhľadom na neprítomnosť poškodenej H. T., súd v zmysle ust. 256 odsek 2 Trestného poriadku prečítal jej nárok na náhradu škody, ktorú si uplatnila v prípravnom konaní do skončenia vyšetrovania vo výške 520 eur. Obžalovaná J. T. na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa cíti byť nevinná a využila svoje právo a vo veci nevypovedala. Obžalovaná svoje právo nevypovedať využila aj v prípravnom konaní.

Obžalovaná následne na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že súhlasí, aby sa celé hlavné pojednávanie konalo v jej neprítomnosti.

Súd s poukazom na vyhlásenie obžalovanej ďalšie hlavné pojednávanie vykonal v jej neprítomnosti v zmysle § 252 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona za prítomnosti obhajkyne obžalovanej.

Svedkyňa poškodená H. T. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovanú nepoznala, komunikovala s ňou len prostredníctvom SMS správ, telefonicky alebo emailom. V marci 2019 hľadala doučovanie anglického jazyka, našla inzerát na portáli doucma.sk, kde obžalovaná ponúkala doučovanie anglického jazyka, spôsoby doučovania, bolo tam uvedené len meno J., predmet doučovania a telefonický kontakt. Komunikovali cez internetový portál, vymenili si kontaktné údaje, ona sa prihlásila cez svoju emailovú adresu a@b.c <mailto:a@b.c>. Obžalovaná jej odpísala, kontaktovala ju telefonicky, povedala podmienky doučovania s tým, že musí zaplatiť vopred sumu 320 eur, ktorú jej poslala na bankový účet, ktorý jej uviedla obžalovaná, dohodli si termín a čas doučovania. Obžalovaná jej ponúkala aj učebné pomôcky, pracovný zošit, CD, za ktoré pýtala peniaze, avšak tieto nepotrebovala. Na dohodnutý termín doučovania sa obžalovaná nedostavila, vyhovárala sa prečo sa nemôže dostaviť, odkladala stretnutie. Ďalšiu sumu 200 eur, ktorú žiadala ako finančnú pomoc za bývanie, posielala na účet nejakej barmanky, od ktorej si obžalovaná požičala bankovú kartu. Obžalovaná jej ústne sľubovala, že peniaze vráti alebo nebude musieť platiť za doučovanie. Obžalovaná na ňu pôsobila vierohodne, avšak na dohodnutý termín doučovania sa nedostavila, s tým že nemohla, pretože je v nemocnici. Opakovane obžalovanej volala, žiadala vrátiť peniaze, avšak sa jej prestala ozývať a upozornila ju, že podá trestné oznámenie. Obžalovaná jej finančné prostriedky dodnes nevrátila, doučovanie jej neposkytla. V prípravnom konaní predložila doklady o poukazaní finančných prostriedkov obžalovanej.

Svedkyňa Z. W. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala v bagetérii v obchodnom dome Central v Bratislave, kde spoznala obžalovanú, ktorá tam chodila ako zákazníčka, bola zhovorčivá, rozprávali sa, ale poznala ju len po mene J.. Obžalovaná ju požiadala, či jej môže poskytnúť svoje číslo účtu, na ktorý by jej žiačka angličtiny poslala peniaze, pretože ich potrebovala ihneď a nemala účet vedený v SLSP, ale v inej banke, kde by prevod trval dlhšie. Obžalovanej poskytla svoje číslo účtu v SLSP a.s. č. IBAN: U o zrealizovaní prevodu dňa 28.3.2019 jej prišla notifikácia, o vklade 200 eur v hotovosti a v poznámke pre príjemcu bolo uvedené H. T., J. angličtina. Následne prišla do bagetérie obžalovaná a chcela, aby uvedenú sumu vybrala z bankomatu, čo aj urobila v bankomate v OC Centrál a vybrala 200 eur, ktoré odovzdala obžalovanej. Obžalovaná jej hovorila, že má doučovať nejaké jazyky, nevedela, že sa mala dopustiť podvodu. Obžalovanú popísala a opoznala ju aj pri rekognícii.

Súd vykonal dokazovanie aj listinnými dôkazmi :

- Sms komunikáciou medzi obžalovanou a poškodenou v období od 22.03.2019 do 10.04.2019, z ktorej vyplýva, že sa dohadovali na podmienkach doučovania, obžalovaná poslala poškodenú aj svoju fotografiu, žiadala ju o požičanie ďalšej sumy 200 eur, ktorú súrne potrebuje, opakovane žiada poškodenú o zaslanie finančných prostriedkov, poslala číslo účtu U E. XXXXXXXXXXXXXXXX - Z. W. z bagetky - vyberie jej to, dňa 28.03.2019 o 19.18 h poškodená napísala, že má vložené 200 eur, môže vyberať, dňa 29.03.2019 obžalovaná napísala, že peniaze poškodenej nabehnú na účet, sú poslané, z komunikácie v dňoch 30.03.2019 až 02.04.2019 vyplýva, že poškodená opakovane žiadala obžalovanú o začatie doučovania anglického jazyka a obžalovaná sa stále vyhovárala na nejaké povinnosti, resp. zdravotné problémy, poškodená žiadala obžalovanú o vrátenie finančných prostriedkov a dňa 10.04.2019 oznámila poškodená obžalovanej, že ide podať trestné oznámenie,

- bankovým dokladom Slovenskej sporiteľne o hotovostnom vklade a Potvrdení o zaplatení poplatku zo dňa 28.03.2019, z ktorého vyplýva, že na účet číslo:U E. 0000 XXXX XXXX XXXX bola vložená suma 200-eur, v Poznámke je uvedené: J. - angličtina a platiteľom bola H. T., nar. XX.XX.XXXX

- bankovým dokladom Slovenskej sporiteľne o hotovostnom vklade a Potvrdení o zaplatení poplatku zo dňa 22.03.2019, z ktorého vyplýva, že na účet číslo : U. E. XXXX XXXX XXXX XXXX bola vložená suma 320,-eur, v Poznámke je uvedené : Andrejka angličtina a platiteľom bola H. T., nar. XX.XX.XXXX

- oznámením Slovenskej sporiteľne, a.s., z ktorého vyplýva, že účet č. XXXXXXXXXXXX/E. je vedený na meno J. T. a účet č. XXXXXXXXXXXX/E. je vedený na meno Z. W.

- výpisom z účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s. č.U E. XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 28.03.2019 bola na účet vložená suma 200,-eur - v správe pre príjemcu je uvedené H. T., J. angličtina a dňa 28.03.2019 o 19:25:07 h v bankomate ATM Recycler Central Bratislava bola z účtu vybratá kartou suma 200,-eur,

- výpisom z účtu vedenom v Slovenskej sporiteľni a.s. č. U. E. XXXX XXXX XXXX XXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 22.03.2019 bola na účet vložená suma 320,-eur - v správe pre príjemcu je uvedené H. T., H. angličtina,

- zápisnicou o rekognícii osoby vykonanej so svedkyňou Z. W., ktorá vo fotoalbe medzi štyrmi osobami opoznala osobu J. T., ktorej poskytla bankové číslo účtu, z ktorého jej vybrala a odovzdala hotovosť 200 eur,

-e-mailovou komunikáciou medzi obžalovanou a poškodenou cez internetový portál www.J. <http://www.J.> (DoučMa.sk) v období od 14.03.2019 do 28.03.2019, z ktorej bolo preukázané, že osoba podpísaná ako J. ponúka doučovanie vo všetkých jazykoch, platby berie vopred, za aké sumy a za akých podmienok, na ktorý reagovala poškodená H. T., ktorá prejavila záujem o doučovanie angličtiny, dňa 22.03.2019 poslala J. číslo účtu SK73 E. XXXX XXXX XXXX XXXX SLSP T., na ktorý jej mala poškodená poslať sumu 320 eur za doučovanie od 25.03. do 25.05, dňa 28.03.2019 J. žiada vložiť ďalšiu sumu, ktorú súrne potrebuje vyplatiť realitárke, žiada poškodenú o pomoc, peniaze jej má poslať na účet Tatrabanky, alebo Prima banky, a nakoniec na účet SLSP, ktorý jej poskytne čašníčka v bagetérii a poslala H. T. číslo účtu, na ktorý jej má poslať peniaze a to U E. E. XXXX XXXX XXXX zuzka kocmarosová, ktorá jej to vyberie hneď z bankomatu

- Informáciou z Centrálného registra exekúcií, z ktorého vyplýva, že voči obžalovanej J. T. sa vedú viaceré exekučné konania,

- Oznámením Sociálnej poisťovne o zamestnávateľoch obžalovanej J. T., z ktorého vyplýva, že naposledy bola zamestnaná od 09.11.2015 do 16.09.2016 v spo. AT&T Global Network Services Slovakia s.r.o.,

- uzneseniami Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ Bratislava 2, odboru kriminálnej polície a Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, odboru kriminálnej polície, ktorými boli vznesené obvinenia J. T. za prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona resp. zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona.

- rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1To/27/2021 zo dňa 02.11.2022, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/30/2020 zo dňa 29.04.2021 v celom výroku o treste a obž. J. T., nar. XX.XX.XXXX uložený za skutky v bode 1) až 39) podľa § 221 ods. 3, § 38 ods.2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. Zák. a § 41 ods. 3 Tr. Zák. spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. Zák. bola na výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 41 ods. 3 Tr. Zák. sa zrušil celý výrok o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 03.09.2019 sp.zn. 1T/60/2019, právoplatný dňa 03.09.2019, ako aj všetky výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, a za skutky v bode 40) až 51) podľa § 221 ods. 3, § 38 ods.2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. Zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 roky. Podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Tr. Zákona bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 4T/34/2021 bolo preukázané, že rozsudkom sp.zn. 4T/34/2021 zo dňa 20.12.2022 bol podľa § 41 odsek 3 Tr. Zákona zrušený skorší výrok o vine za skutky pod bodmi 40/ až 51/ a celý výrok o treste za skutky pod bodmi 40/ až 51/ rozsudku Okresného súdu Bratislava II z 29.04.2021 sp.zn. 31T/30/2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 02.11.2021 sp.zn. 1To/27/2021, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad a obžalovaná J. T., nar. XX.XX.XXXX. bola uznaná vinnou v bodoch 1/ až 18/ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Tr. Zákona s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. Zákona a § 138 písm. j/ Trestného zákona, pričom skutky spáchala v bode 1 dňa 12.11.2019, v bode 2 dňa 20.11.2019, v bode 3 dňa 21.10.2019, v bode 4 dňa 25.09.2019, v bode 5 dňa 07.10.2019, v bode 6 dňa 10.11.2019, v bode 7 dňa 03.11.2019, v bode 8 dňa 04.11.2019, v bode 9 dňa 05.11.2019, v bode 10 dňa 16.09.2019, v bode 11 dňa 08.09.2019, v bode 12 dňa 30.09.2019, v bode 13 dňa 20.04.2020, v bode 14 dňa 14.10.2019, v bode 15 dňa 24.11.2020, v bode 16 v období od 26.03.2020 do 28.04.2020, v bode 17 dňa 20.04.2020 a v bode 18 v dňoch 30.12. 2019 do 31.12.2019, a bola odsúdená podľa § 221 odsek 3 Tr. Zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky a podľa § 48 odsek 2 písm. a/ Trestného zákona bola pre výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok sa stal právoplatný dňa 20.12.2022. V uvedenej veci bolo voči obv. J. T. vznesené obvinenie za jednotlivé skutky, ktoré boli kvalifikované ako trestný čin podvodu

podľa § 221 ods. 1, resp. § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v období od 25.02.2020 do 22.12.2020 S poukazom na uvedené skutočnosti - dátum páchania trestného činu podvodu v predmetnej trestnej veci v dňoch 22.03.2019 až 28.03.2019, za ktoré jej bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 TP dňa 30.04.2019 a vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku dňa 16.03.2021, má súd za to, že ide o čiastkový útok pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona, za ktorý bola odsúdená predmetným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/34/2021.

Súd zamietol návrh obžalovanej na vykonanie dôkazu výsluchom svedkov rodičov obžalovanej N. T. T. a T. J. T., nakoľko ich nepovažoval za dôvodné, uvedení svedkovia neboli prítomní pri páchaní trestnej činnosti, obžalovaná neuviedla k akým skutočnostiam by sa mali vyjadriť.

Všetky vykonané dôkazy súd vyhodnotil jednotlivo a v ich vzájomných súvislostiach v zmysle ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k záveru skutok uvedený vo výroku rozsudku sa stal a tento spáchala obžalovaná.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je nevinná a v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní využila svoje právo a vo veci nevypovedala. Na základe vykonaného dokazovania je podľa názoru súdu spáchanie čiastkového skutku uvedeného v obžalobe prokurátora a trestného činu preukázané výpoveďou poškodenej H. T., ktorá tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne uviedla, že reagovala na inzerát obžalovanej na portáli DoučMa, kde ponúkala doučovanie cudzích jazykov, skontaktovala sa ňou elektronicky ako aj SMS správami, kde si dohadovali podmienky, obžalovaná jej uviedla, akú sumu má zaplatiť, poslala jej číslo účtu, na ktorý poškodená zaplatila sumu 320 eur, následne ju žiadala o pôžičku finančných prostriedkov, ktoré súrne potrebuje a poslala jej ďalšie číslo účtu inej osoby, na ktorý jej poslal sumu 200,-eur a potvrdila, že obžalovaná jej žiadne doučovanie neposkytla a finančné prostriedky jej nevrátila. Uvedené skutočnosti, ktoré poškodená uvádzala, sú podporené a dostatočne preukázané emailovou a SMS komunikáciou medzi poškodenou a obžalovanou ako aj výpismi z účtov, na ktoré poškodená vložila finančné prostriedky a bankovými dokladmi zo Slovenskej sporiteľne a.s, o vkladoch finančných prostriedkov poškodenou dňa 22.3.2020 vo výške 320 eur a dňa 28.03.2020 vo výške 200 eur. Aj svedkyňa Z. W. potvrdila, že ju obžalovaná požiadala o poskytnutie čísla jej účtu, aby jej naň mohla poškodená poslať alebo vložiť finančné prostriedky, ktoré ona z jej účtu vybrala v bankomate v OC Central a tieto odovzdala obžalovanej. Aj tvrdenie svedkyne je podporené výpisom z jej účtu, na ktorý poškodená vložila sumu 200 eur, ktoré ihneď v ten deň vybrala z bankomatu. Svedkyňa obžalovanú identifikovala aj pri rekognícii, ako osobu menom J., ktorá ju požiadala o poskytnutie účtu, na ktorý jej prišla suma 200 eur, ktoré uvedenej osobe odovzdala. Poškodená aj na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaná sa jej následne prestala na jej výzvy ozývať, nekomunikovala s ňou a finančné prostriedky jej do dnešného dňa nevrátila. Zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že by mala obžalovaná snahu vrátiť finančné prostriedky poškodenej, alebo ju začať anglický jazyk doučovať. Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obžalovaná nebola v čase spáchania skutku nikde zamestnaná, nebola evidovaná ani ako osoba samostatne zárobkovo činná alebo zo žiadneho dôkazu nevyplývalo, že mala živnosť alebo iné oprávnenie na poskytovanie doučovania cudzích jazykov.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona trestného činu podvodu sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu a potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona odňatím na jeden rok a ž päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Na základe vykonaných dôkazov a pripojeného spisu OS Bratislava I sp.zn. 4T/34/2021 a ust. § 122 odsek 10 Trestného zákona súd dospel k záveru, že obžalovaná svojím konaním naplnila skutkovú podstatu čiastkové útoku pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona tak po objektívnej a subjektívnej stránke, keďže na škodu cudzieho majetku sa obohatila tým, že poškodených uviedla do omylu tým, že v úmysle si neoprávnene zabezpečiť finančné prostriedky ponúkala poškodeným poskytnutie služby- doučovania cudzieho jazyka, prenájom nehnuteľností, resp. na predaj rôznych tovarov, pričom nemala úmysel takéto doučovanie v skutočnosti poskytovať, poškodenú ani nezačala učiť cudzí jazyk, nedisponovala nehnuteľnosťami, v ktorých ponúkala prenájom a nedisponovala ani tovarom,

ktorý ponúkala na predaj, pričom za služby, tovar jej poškodení zaslali finančné prostriedky na čísla účtov, ktoré poskytla a vedela, že neposkytne služby, ktoré ponúkala, nehnuteľnosťami ani tovarom nedisponovala, finančné prostriedky, ktorí jej poškodení poslali si ponechala a svojím konaním spôsobila na cudzom majetku väčšiu škodu s poukazom na ust. § 125 ods. 1 Trestného zákona. a tohto konania sa dopustila na viacerých osobách.

Súd vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste prečítaním listinných dôkazov - odpisu z registra trestov, výpisu z evidencie priestupkov hodnotením z ÚVTOS Nitra - S., spisu Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/34/2021 .

Z odpisu registra trestov vyplýva , že obžalovaná bola doposiaľ päťkrát súdne trestaná, v jednom prípade bolo trestné stíhanie podmienene zastavené Okresnou prokuratúrou Piešťany a osvedčila sa v skúšobnej dobe. Posledný záznam je odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/34/2021 zo dňa 20.12.2022, právoplatným dňa 20.12.2022 za zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písm. c/ Trestného zákona na nepodmienečný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a bol zrušený výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava 2 sp.zn. 31T/30/2020.

Zo zápisnice Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 2T-4T/97/2021 zo dňa 28.03.2022 vyplýva, že obžalovaná bola neprávoplatne odsúdená v bode 1 až 3 za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 3 písm. a/ Tr.zákona, v bode 4a 5 za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzích práv podľa § 376 ods. 1 Tr. zákona, v bode 6 za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zákona a v bode 8 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona a bola odsúdená v bode 1,4,5,6 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS Bratislava II zo dňa 03.09.2019 sp.zn. 1T/60/2019 a rozsudku OS Bratislava II zo dňa 29.04.2021 sp.zn. 31T/30/2020 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 1To/27/2021 zo dňa 02.11.2021 a v bode 2,3,7,8 bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom OS Bratislava II zo dňa 29.04.2021 sp.zn. 31T/30/2020 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 1To/27/2021 zo dňa 02.11.2021 a rozsudkom OS Bratislava I sp.zn.4T/34/2021 zo dňa 20.12.2022.

Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má evidovaných desať priestupkov, z toho v piatich prípadoch sa dopustila priestupkov na úseku dopravy a v piatich prípadoch bola postihovaná za priestupky proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb., ktorých sa dopustila podvodným konaním. Zo správy Miestneho úradu mestskej časti Bratislava - G. vyplýva, že je prihlásená k trvalému pobytu v Bratislave - G., neevidujú prechodný pobyt ani protiprávne konanie.

Z hodnotenia, ktorú vypracoval Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra-Chrenová, kde obžalovaná aktuálne vykonáva trest odňatia slobody vyplýva, že bola do výkonu väzby .dodaná dňa 11.07.2020 do ÚVV a ÚVTOS Bratislava, kde jej správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, boli zaregistrované konflikty so spoluobvinenými, nie vždy rešpektovala príkazy príslušníkov, arogantne komentovala ich pokyny a nariadenia, nedovoľene sa kontaktovala s inými obvinenými. Do ÚVTOS Nitra.-Chrenová bola umiestnená dňa 23.11.2021. Obžalovaná vykonáva dva tresty odňatia slobody uložené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/30/2020 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 1To/27/2021 po 3 roky za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona a bola umiestnená do diferenciačnej skupiny "C". Pokyny a nariadenia plnila, konflikty nevyvolávala a bola premiestnená do diferenciačnej skupiny "B". V kolektíve odsúdených sa znova začali prejavovať negatíva v jej správaní, ktoré sa prácou odborného personálu podarilo eliminovať. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa si osvojila, ale niekedy nevhodne komentuje príkazy nadriadených. Pracovné povinnosti si plní zodpovedne .

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere súd postupoval v zmysle ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 2, odsek 3, odsek 4, odsek 6 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovanej zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/Trestného zákona a to, že pred spáchaním skutkov viedla riadny život. Priťažujúcu okolnosť nezistil a teda pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je 1:0 a súd použil ust. § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Súd dospel k záveru, že obžalovaná sa dopustila pokračovacieho trestného činu podvodu s poukazom na už uvedené úvahy súdu vo vzťahu ku skutkom, za ktorý už bol odsúdená Okresným súdom Bratislava I pod sp.zn. 4T/34/2021 na spoločný trest odňatia slobody podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona a s poukazom na uvedené má súd za to, že obžalovanej prichádzalo do úvahy uloženie spoločného trestu podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona a preto zrušil výrok o vine a o spoločnom treste v bodoch 1. až 18 rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/34/2021

zo dňa 20.12.2022. S prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd s použitím § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona znížil hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby trestného činu podvodu podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona, ktorá je 3 roky až desať rokov o jednu tretinu a ukladal trest v trestnej sadzbe v rozpätí 3 roky až 7 rokov 8 mesiacov. Súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestných činov, mieru zavinenia obžalovanej, ktorá konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, následok a s poukazom na uvedené skutočnosti má súd zato, že účel trestu, tak ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona splní uloženie spoločného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 3 /tri/ roky, tak ako ho uložil aj Okresný súd Bratislava I. Súd zároveň zrušil výrok o vine v bodoch 1. až 18. a treste rozsudku Okresného súdu Bratislava I sp.zn. 4T/34/2021 z 20.12.2022, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad má za to, že uložený trest možno pokladať za dostatočný na dosiahnutie nápravy obžalovanej aj s prihliadnutím na ďalší trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 31T/30/2020 zo dňa 29.04.2021 v spojení s rozsudkom KS v Bratislave sp.zn. 1To/27/2021.zo dňa 02.11.2021 v trvaní 3 roky nepodmienečne.

Keďže obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený za úmyselný trestný čin, súd obžalovanú zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Takto uložený spoločný trest súd považoval za dostatočný na to, aby obžalovanej zabránil v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoril podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedla riadny život a súčasne iných odradil od páchania trestnej činnosti a zároveň vyjadril aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Súd v rámci adhézneho konania obžalovanej s poukazom na ust. § 287 odsek 1 Trestného zákona uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným, ktorú im už uložil Okresný súd Bratislava I rozsudkom sp.zn.4T/34/2021, ktorého výrok o vine a treste bol zrušený a ako aj poškodenej H. T., u ktorých výška škody bola preukázaná výpoveďami poškodených svedkov ako aj listinnými dôkazmi.

Rozhodnutie senátu v pomere 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T/99/2022. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.