

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 8C/22/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312202027
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312202027.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi H. X., nar. X. X. XXXX, bytom Obec Č., za účasti vedľajšieho účastníka OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 422 472 68, zastúpeného JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštova 2, Košice o zaplatenie 935,86 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXX trovy konania vo výške 151,51 € v lehote 15 dní po právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 8 C 22/2012-64 zo dňa 30. 7. 2012 konanie pre späťvzatie návrhu navrhovateľom zastavil a vo výroku o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

Krajský súd v Žiline uznesením, č. k. 7 Co 447/2012-87 zo dňa 31. 1. 2013 uznesenie Okresného súdu Čadca, č. k. 8 C 22/2012-64 zo dňa 30. 7. 2012 vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie s tým, že bude povinnosťou okresného súdu opätovne posúdiť nárok účastníkov na trovy konania najmä vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, vychádzajúc z potreby prednostnej aplikácie ustanovenia § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p..

Podľa § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. ak niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy .

V súdenom prípade navrhovateľ tým, že zobral návrh na začatie späť bez toho, aby tak učinil pre správanie sa odporcu, procesne zavinil, že konanie sa zastavilo. Je preto povinný v súlade s citovaným § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. uhradiť odporcovi i vedľajšiemu účastníkovi trovy, ktoré im v konaní vznikli. Odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli. Preto mu súd náhradu trov nepriznal. Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov základného konania vo výške 118,16 € s odvolacieho konania vo výške 33,36 €. Súd preskúmal vedľajším účastníkom uplatnenú náhradu trov a vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov spolu vo výške 151,51€ z titulu trov právneho zastúpenia, ktoré pozostávajú z:

1. odmeny za prípravu a prevzatie zastúpenia vo výške 51,45 € v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
2. odmeny za podanie vyjadrenia zo dňa 11. 6. 2012 vo výške 51,45 € v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z.,
3. odmeny za podanie odvolania voči výroku o trovách konania zo dňa 7. 9. 2012 vo výške 25,73 € v súlade s § 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 3 písm. b/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ,
4. režijný paušál 3 x 7,63 € v súlade s § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z..

Uvedené trovy, ktorých náhradu súd vedľajšiemu účastníkovi konania priznal, súd považoval za účelne vynaložené na obranu práv účastníka konania, na strane ktorého vedľajší účastník vystupuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.