

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/584/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713210601
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5713210601.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa C. L., nar. XX. X. XXXX, bytom D. E. XXXX/X, XXX XX R. R.-E., zastúpeného advokátskou kanceláriou AK JUDr. Andrea Slezáková s.r.o., so sídlom Robotnícka 10, Banská Bystrica proti odporkyni G. Q., nar. XX. X. XXXX, bytom E. B. M. XXX/X, G., v konaní o zaplatenie 18 827,29 Eur s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Martin, č.k. 9C/261/2013-45 zo dňa 22. 10. 2013, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodnutie o trovách predbežného opatrenia ponechal na rozhodnutie vo veci samej. Zastal názor, že navrhovateľ neosvedčil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by existenciu hroziacej ujmy osvedčovali. Uviedol iba, že má obavu, že odporkyňa ním označené nehnuteľnosti cudzí alebo zaťaží, a tým ohrozí výkon rozhodnutia.

Proti uzneseniu okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie navrhovateľ. Uviedol, že nie je v jeho silách, ani možnostiach jednoznačne preukázať, že odporkyňa vyvíja aktivitu na odpredaj nehnuteľností, pričom podľa neho takýmto bremenom nemožno navrhovateľa ani zaťažiť. Išlo by pre neho o nesplniteľnú podmienku. Účelom príslušných zákonných ustanovení o predbežných opatreniach je zabezpečenie rýchlej a iba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia neprebíha rozsiahle dokazovanie, stačí ak navrhovateľ preukáže svoj nárok na jeho vydanie. Uviedol, že má vedomosť o tom, že v súčasnej dobe odporkyňa kontaktovala jednu pani za účelom uzatvorenia nájomnej zmluvy na byt, na ktorý sa bude vzťahovať predbežné opatrenie, prípadne za účelom jeho odpredaja, teda má dôvodnú obavu z toho, že odporkyňa prevedie nehnuteľnosť, ktorá bola predmetom neplatnej zmluvy o zabezpečovacom prevode práva v spojení so zmluvou o pôžičke a výkon súdneho rozhodnutia tým bude vážne ohrozený. Pokiaľ sama nemá úmysel nakladať s nehnuteľnosťou, nariadením predbežného opatrenia sa odporkyni len v obmedzenej miere zasiahne do jej práv. Odporkyňa nie je vlastníkom žiadnej inej nehnuteľnosti, ktorá by mohla byť postihnutá výkonom rozhodnutia, a teda odpredajom dotknutej nehnuteľnosti by sa výrazne zhoršilo jeho právne postavenie a znížila by sa, až takmer znemožnila, jeho možnosť úspešne sa domáhať vymoženía svojho nároku. V tejto súvislosti poukazyval, že na okresnom súde prebiehalo pod sp. zn. 19C/303/04 iné konanie vzťahujúce sa na danú nehnuteľnosť, ktoré trvalo viac ako 8 rokov, kde bolo súdom nariadené predbežné opatrenie a z uvedeného vyvodil, že nariadením predbežného opatrenia na danú nehnuteľnosť odporkyňa neutrpí žiadnu citeľnú ujmu. Preto žiadal jeho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť a predbežné opatrenie v zmysle jeho návrhu nariadiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 O.s.p. uznesenie okresného súdu ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci krajský súd dospel k záveru, že okresný súd postupoval správne, pokiaľ návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Právna úprava síce výslovne neupravuje ako má súd postupovať pri zisťovaní skutkového základu pre vydanie predbežného opatrenia, avšak konštantná judikatúra súdov zakotvuje, že subjekt domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Medzi osvedčením a dokázaním nejakej skutočnosti je rozdiel, ktorý odlišuje mieru zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o predbežnom opatrení a rozsudku. V konaní o vydanie predbežného opatrenia súd postupuje v súčinnosti s účastníkmi tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná, aby sa skutočnosti, ktoré sú medzi účastníkmi sporné, spoľahlivo zistili. Použitie týchto zásad je však primerané a limitom je dosiahnutie účelu predbežného opatrenia. Tieto zásady sa neuplatňujú v celej šírke, ale s dôrazom na rýchlosť ochrany práv a spoľahlivosť tvrdení navrhovateľa na úrovni osvedčenia (spravdepodobnenia) skutočností, ktoré sú rozhodujúce pre záver o potrebe a nevyhnutnosti nariadenia predbežného opatrenia. To znamená, že i keď súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej, nemôže vydať predbežné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade i odvolací súd dospel k záveru, že navrhovateľ tieto skutočnosti dostatočne neosvedčil. Poukazované skutočnosti so zreteľom na všetky okolnosti prípadu nemožno považovať ani za nanajvýš (vysoko) pravdepodobné, svedčiace o úmysle odporkyne vyhnúť sa prípadnému splneniu povinnosti uloženej na podklade žaloby navrhovateľa súdom a zmaříť, resp. ohroziť tak výkon súdneho rozhodnutia.

Pokiaľ i navrhovateľ v podanom odvolaní namietal, že odporkyňa mala jednať o nájme predmetnej nehnuteľnosti, prípadne o jej „odkúpení“, je potrebné uviesť, že ani týmto spôsobom by sa majetok odporkyne nezmenšil, jej majetkové hodnoty by sa nezmenili, nakoľko či už prostredníctvom nájmu alebo odpredajom nehnuteľností by odporkyňa získala finančnú protihodnotu, z ktorej by bola spôsobilá nároky navrhovateľa uspokojiť. Samotný prevod nehnuteľností za odplatu nemožno považovať za dôvod pre nariadenie predbežného opatrenia, pričom podľa názoru odvolacieho súdu v danom prípade pre nariadenie predbežného opatrenia absentovala aj ďalšia podmienka, a to „podmienka primeranosti“, keď trhovú hodnotu nehnuteľnosti, na ktorú sa má predbežné opatrenie vzťahovať, nemôže byť nižšia, resp. určite nie je nižšia ako výška nároku, ktorú si navrhovateľ v konaní vo vzťahu k odporkyni uplatňuje.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, krajský súd toto ako správne, podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne okresný súd v rozhodnutí o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie prípustné **n i e j e .**