

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 13C/135/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211208189  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 12. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4211208189.7

## Uznesenie

Okresný súd Komárno vo veci žalobkyne: C. T., rod. Š., bytom Y. - V. V., A. XXXX/X, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman Blažek, s.r.o. so sídlom Pohraničná 4, Komárno proti žalovanému: A. Q., nar. X.X.XXXX, bytom W. A., W. XX, v konaní zastúpený JUDr. Alexandrom Endrődym, advokátom so sídlom Mostná 42, Nitra, o vylúčenie žalovaného z užívania nehnuteľnosti

### rozhodol:

Súd konanie o vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu so súpisným číslom XXXX, ktorý sa nachádza v obci Y., na A. G. Č. XXXX/X a je vedený na LV č. XXX obce Y. pre k.ú. V. V. ako rodinný dom so súpisným číslom XXXX z a s t a v u j e .

Žalobkyňa je p o v i n n á zaplatiť žalovanému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 644,78 eur ako aj náhradu iných trov celého konania vo výške 33,- eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa návrhom doručeným súdu 13.5.2011 domáhala nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by bolo žalovanému nariadené nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXXX v obci Y. a súčasne sa domáhala rozsudkom vo veci vylúčiť žalovaného z užívania uvedeného rodinného domu, ako aj náhrady trov konania. Uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. V. V. a spolu so svojimi deťmi aj ich užívateľkou. V prospech žalovaného je k uvedeným nehnuteľnostiam zriadené vecné bremeno spočívajúce v práve doživotného užívania. Žalovaný bol rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 3To 64/2010 z 11.1.2011 uznaný vinným zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a prečinu nebezpečného vyhrážania voči navrhovateľke. Dňa 12.5.2011 sa žalovaný telefonicky domáhal užívania predmetných nehnuteľností.

Uznesením zo 14.5.2011 súd nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým žalovanému uložil nevstupovať do rodinného domu so súpisným číslom XXXX v obci Y. až do právoplatného skončenia konania vo veci vylúčenia žalovaného z užívania uvedenej nehnuteľnosti. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 25Co/141/2011-39 z 30.6.2011 odvolaním žalovaného napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia potvrdil.

Rozsudkom z 24.1.2012 súd návrh žalobkyne vo veci samej zamietol a žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 7Co/93/2012-122 z 21.3.2013 odvolaním žalobkyne napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolací súd zaujal názor, že pokiaľ § 146 ods. 2 OZ umožňuje, za splnenia zákonných dôvodov, vylúčiť z užívania nehnuteľnosti spoluvlastníka nehnuteľnosti, je možné za použitia analógie legis vylúčiť z užívania aj osobu oprávnenú vec užívať titulom vecného práva, t.j. práva vec užívať a doživotne v nej bývať. V prípade § 705a OZ sú chránenými osobami okrem manžela aj rozvedený manžel ako spoločný užívateľ bytu a blízka osoba. Žalovaný má na základe vecného bremena právo užívania a bývania k

nehnutelnosti, v ktorej býva osoba blízka - žalobkyňa, s ktorou žil v tejto nehnuteľnosti v spoločnej domácnosti ako so svojou družkou, a ktorú od roku 1994 psychicky a od roku 1998 aj fyzicky, až do roku 2003, pravidelne týral. V konaní neboli zistené dôvody, pre ktoré by použitie analógie iuris bolo v rozpore s dobrými mravmi. Použitiu analógie podľa názoru odvolacieho súdu nebráni ani tá skutočnosť, že medzi účastníkmi konania prebieha na základe návrhu žalobkyne na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 12C/32/2008 konanie vo veci zrušenia vecného bremena, pretože toto konanie nie je právoplatne skončené.

Žalobca dňa 13.8.2013 doručil súdu podanie, ktorým návrh v celom rozsahu zobral späť. Súčasne navrhol žalovaného zaviazat' k náhrade trov konania vo výške 415,87 eur z dôvodu, že žaloba bola podaná dôvodne a k späťvzatiu návrhu došlo pre správanie sa žalovaného, ktorý upustil od svojho konania uvedeného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v tejto veci a nepodal odvolanie proti rozsudku vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 12C/32/2008.

Žalovaný podaním doručeným súdu 28.8.2013 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu a zastavením konania vo veci. Súčasne navrhol žalovanému priznat' náhradu trov konania. Uviedol, že späťvzatie návrhu nebolo zapríčinené konaním žalovaného tak, ako to má na mysli § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. Konštatoval, že z podania žalobkyne nie je zrejmé akým úkonom mal žalovaný zaviniť, že by súd v danej veci nemohol ďalej pokračovať. Žalovaný má právoplatným predbežným opatrením zakázaný vstup do dotknutej nehnuteľnosti, preto nemožno hovoriť, že dobrovoľne plnil to, k čomu ho podľa žaloby mal zaviazat' súd a v tomto štádiu konania nemožno jednoznačne hovoriť o tom, či návrh bol podaný dôvodne alebo nie. S poukazom na uvedené navrhol, aby súd o trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže konanie muselo byť zastavené pre dispozitívny úkon žalobkyne. Uplatnil si náhradu trov konania vo výške 677,78 eur.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na začatie konania a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Späťvzatie návrhu je dispozičným oprávnením žalobcu, a tak súd konanie podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. , vzhľadom na súhlas žalovaného, zastavil.

Rozhodnutie o náhrade trov celého konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p. veta prvá. V danom prípade žalobkyňa zobrala návrh vo veci späť údajne pre správanie žalovaného, ktorý mal upustiť od svojho konania uvedeného v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ako aj z dôvodu, že žalovaný nepodal odvolanie proti rozsudku tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 12C/32/2008. Súd označené dôvody žalobkyne na späťvzatie návrhu nepovažuje za presvedčivé, najmä s poukazom na skutočnosť, že žalobkyňa sa, spolu s dcérou účastníkov konania H. Q.Á., návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.4.2008 z obdobných dôvodov, pre ktoré sa domáhala aj vylúčenia žalovaného z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu, domáhala voči žalovanému zrušenia vecného bremena, ktoré bolo zriadené na nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. V. V. v prospech žalovaného a zodpovedalo právu doživotného bývania a užívania uvedených nehnuteľností. Konanie o uvedenom návrhu sa viedlo pod sp. zn. 12C/32/2008. Rozsudkom č.k. 12C 32/2008-407 z 18.6.2013 súd zrušil vecné bremeno viaznuce na predmetných nehnuteľnostiach a v prospech žalovaného zriadil vecné bremeno zodpovedajúce právu doživotného bývania a užívania nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k.ú. W. A. ako byt č. XX vo vchode XX bytového domu so súp. číslom XXXX. Súd súčasne obe žalobkyne zaviazal spoločne a nerozdielne na zaplatenie náhrady medzi zrušeným a zriadeným vecným bremenom vo výške 1 200,- eur žalovanému.

Žalobkyňi podľa názoru súdu nič nebránilo v konaní o zrušenie vecného bremena vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/32/2008 podať návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd, z dôvodov uvedených v návrhu na zrušenie vecného bremena, zakázal žalovanému vstupovať do rodinného domu so súp. číslom XXXX v k.ú. V. V.. Navyše po tom, ako súd rozsudkom č.k. 12C 32/2008-407 z 18.6.2013 zrušil vecné bremeno spočívajúce v práve žalovaného na doživotné

bývanie a užívanie nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. V. V., ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.7.2013, konanie o návrhu žalobkyne na vylúčenie žalovaného z užívania rodinného domu so súpisným číslom XXXX, ktorý je vedený na LV č. XXX obce Y. pre k.ú. V. V. žalovanému už nesvedčí žiadne právo užívania predmetného rodinného domu, čo si zrejme uvedomila aj žalobkyňa, ktorá zoberala návrh vo veci vylúčenia žalovaného z užívania späť.

S poukazom na uvedené súd preto dospel k záveru, že konanie vo veci vylúčenia žalovaného z užívania nebolo zastavené pre správanie žalovaného, ale žalobkyňa po právoplatnom zrušení vecného bremena zriadeného v prospech žalovaného späťvzatím návrhu na vylúčenia žalovaného z užívania zavinila zastavenie konania. Súd nemal preukázaný žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa pre postup podľa § 150 ods. 1 O.s.p., najmä keď žalobkyňa je podielovou spoluvlastníčkou s podielom 1/2 nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre k.ú. V. V., je výlučnou vlastníčkou bytu č. XX vo vchode XX bytového domu so súp. číslom XXXX pre k.ú. W. A. a je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre k.ú. V.Á. (čl. 67), čo vyplýva aj z prednesu žalobkyne pred odvolacím súdom (čl. 119). Navyše, žalobkyňa je v konaní zastúpená právnym zástupcom na základe ňou udeleného splnomocnenia, teda nie je zastúpená advokátom, ktorého by jej určilo Centrum právnej pomoci, resp. súd podľa skoršej právnej úpravy. Bez povšimnutia nemožno ponechať ani skutočnosť, že žalobkyňa sa už návrhom doručeným súdu 21.4.2008 domáhala zrušenia práva žalovaného užívať nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX pre k.ú. V. V. a to titulom zrušenia vecného bremena. Žalobkyňa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/32/2008 bola priznaná aj náhrada trov celého konania vo výške 525,67 eur uznesením z 20.9.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.10.2013.

Vzhľadom na uvedené okolnosti danej veci je potom žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému náhradu iných trov celého konania vo výške 33,- eur titulom zaplateného súdneho poplatku za odvolanie žalovaného proti predbežnému opatreniu a náhradu trov právneho zastúpenia žalovaného v celom konaní podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon prevzatie a príprava zastupovania vo výške 57,- eur (§ 14 ods. 1 písm. a/ citovanej vyhlášky), podanie odvolania z 26.5.2011 proti predbežnému opatreniu (§ 14 ods. 3 písm. a/) vo výške 28,50 eur, ďalšia porada s klientom dňa 20.1.2012 od 13.00 hod. - 15.20 hod. podľa § 14 ods. 2 písm. a/ citovanej vyhlášky za dve skončené hodiny vo výške 78,25 eur, za pojednávanie dňa 24.1.2012 od 8.45 hod.- 11.25 hod. podľa § 14 ods. 1 písm. c/ vo výške 117,38 eur (2 x 58,69), za vyjadrenie k odvolaniu žalobkyne 58,69 eur, pojednávanie na odvolacom súde dňa 21.3.2013 sumu 60,07 eur, režijný paušál za 2 úkony z roku 2011 vo výške 14,82 eur (2 x 7,41 eur), za tri úkony z roku 2012 vo výške 22,89 eur (3 x 7,63 eur) a za úkon z roku 2013 vo výške 7,81 eur, z náhrady za stratu času dňa 24.1.2012 na ceste Nitra - Komárno a späť za 6 polhodín vo výške 76,32 eur (6 x 12,72 eur) podľa § 17 vyhlášky, náhrady PHM vo výške 15,59 eur za cestu motorovým vozidlom Audi A8 s priemernou spotrebou 9,7 l diesel/100 km, pri 140 km (9,7 x 1,148 x 140 / 100). Úhrnom náhrada trov právneho zastúpenia bez DPH je vo výške 537,32 eur + 20% DPH vo výške 107,46 eur, teda vrátane DPH predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia sumu 644,78 eur. Náhradu trov konania je žalobkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalovaného podľa § 149 ods. 1 O.s.p., v lehote určenej podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.